

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 января 2021 года

г. Красноярск

Железнодорожный районный суд г. Красноярск в составе:

председательствующего судьи Каплеева В.А.

при секретаре Ельцове И.А.,

с участием истца

представителя Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю

(в порядке ст. 47 ГПК РФ),

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению к обществу с ограниченной ответственностью Управляющая Компания «Городская» о возложении обязанности произвести перерасчет платы за содержание жилого помещения, взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к ООО УК «Городская» о возложении обязанности произвести перерасчет платы за содержание жилого помещения, взыскании компенсации морального вреда. Требования мотивированы тем, что является собственником квартиры, расположенной по адресу: <адрес>. Многоквартирный дом, в котором расположена квартира истца, передан в управление ООО УК «Городская» на основании договора управления многоквартирным домом от ДД.ММ.ГГГГ. Решением общего собрания собственников помещений многоквартирного дома установлена плата за содержание и текущий ремонт общего имущества в размере руб. за 1 кв.м. общей площади жилого помещения.

ООО УК «Городская» с ДД.ММ.ГГГГ в одностороннем порядке повысило размер платы за управление, содержание и текущий ремонт многоквартирного <адрес> в <адрес> до руб., при этом в 2020 году общие собрания собственников не проводились. Попытки урегулировать этот вопрос были безрезультатными, офис управляющей организации закрыт в связи с карантином. Предостережения Службы строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края оставлены без внимания.

Истец, уточнив исковые требования (уточненное исковое заявление принято к производству суда определением от ДД.ММ.ГГГГ) просит суд обязать ответчика применять для расчетов за содержание общего имущества дома цену, установленную до ее изменения, по строке «управление, содержание и текущий ремонт дома» – руб. 00 коп./кв.м., до принятия собственниками в установленном законом порядке иного решения о цене данной услуги; обязать ответчика произвести перерасчет оплаты собственнику <адрес>, за управление, содержание и текущий ремонт за июль, август, сентябрь и октябрь 2020 года, исходя из тарифа руб. 00 коп./кв.м. по строке «У, содержание и текущий ремонт дома»; взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере руб., а также судебные издержки в размере руб.

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования. Дополнительно пояснил суду, что в 2020 году общее собрание собственников в многоквартирном доме не проходило, на повестку дня не ставился вопрос об установлении новых тарифов за содержание общего имущества. Истец, будучи членом Совета многоквартирного дома, неоднократно обращался к директору ООО УК «Городская» с требованием прекратить излишние начисления и произвести перерасчет. В этих разговорах представители ООО УК «Городская» не заявляли о наличии законных оснований для изменения размера платы за содержание жилого помещения, но просто каждый раз предлагали обращаться в суд, если он с чем-то не согласен.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю, выступившая с заключением в порядке ст. 47 ГПК РФ, полагала возможным удовлетворить исковые требования ввиду нарушения ответчиком положений жилищного законодательства в части установления и изменения тарифов за содержание общего имущества многоквартирного дома. При определении размера штрафа и компенсации морального вреда просила суд учесть последствия нарушения прав истца, несение физических (нравственных) страданий, длительность нарушения прав.

Ответчик ООО УК «Городская» в судебное заседание не направил своего представителя, о рассмотрении дела извещен путем направления заказной корреспонденции по адресу регистрации согласно ЕГРЮЛ. Судебное извещение вручено ответчику заблаговременно ДД.ММ.ГГГГ, ходатайств об отложении, о рассмотрении дела в отсутствие ответчика не поступало. За период рассмотрения гражданского дела, в том числе на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, ответчик возражений на исковое заявление и доказательств не представил, позиции по существу требований не выразил.

Согласно ч. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому не явка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации права на непосредственное участие в судебном разбирательстве, иных процессуальных прав.

В силу ст. ст. 167, 233 ГПК РФ, с учетом согласия истца и представителя Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю, суд считает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела и иные представленные сторонами доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с п. 3 ст. 30 Жилищного кодекса Российской Федерации (ЖК РФ) собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

Согласно п. 5 ч. 2 ст. 153 ЖК РФ обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника жилого помещения с момента возникновения права собственности на жилое помещение.

В силу ч. 2 ст. 154 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя: 1) плату за содержание жилого помещения, включающую в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме; 2) взнос на капитальный ремонт; 3) плату за коммунальные услуги.

Согласно ч.ч. 1, 2 ст. 155 ЖК РФ, плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом. Плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится на основании платежных документов (в том числе платежных документов в электронной форме, размещенных в системе), представленных не позднее первого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива.

Плата за содержание жилого помещения устанавливается в размере, обеспечивающем содержание общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с требованиями законодательства (часть 1 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 7 статьи 156 ЖК РФ размер платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив, определяется на общем собрании собственников помещений в таком доме, которое проводится в порядке, установленном статьями 45 - 48 ЖК РФ, за исключением размера расходов, который определяется в соответствии с частью 9.2 статьи 156 ЖК РФ. Размер платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме определяется с учетом предложений управляющей организации и устанавливается на срок не менее чем один год.

Таким образом, действующее законодательство не предусматривает возможность самовольного изменения управляющей организацией в одностороннем порядке размера платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме, без соответствующего решения общего собрания собственников помещений в таком доме.

В соответствии с ч. 2 ст. 161 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в п. 6 ч. 2 ст. 153 ЖК РФ, либо в случае, предусмотренном ч. 14 ст. 161 ЖК РФ, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Как установлено судом и следует из актуальной выписки из ЕГРН, Калинин В.В. является собственником квартиры по адресу: <адрес> кадастровым номером №.

Копией договора управления многоквартирным домом подтверждается и ответчиком не оспаривалось, что управление многоквартирным домом № в г. Красноярске на основании договора управления многоквартирным домом от ДД.ММ.ГГГГ и решения внеочередного общего собрания собственников помещений в данном доме, оформленного протоколом от ДД.ММ.ГГГГ, осуществляет ООО УК «Городская».

Пунктом 4.2 договора управления многоквартирным домом предусмотрено, что размер ежемесячной платы за содержание и ремонт жилого помещения (работы и услуги по управлению многоквартирным домом, содержанию и текущему ремонту общего имущества в МКД) утверждается решением Общего собрания Собственников по предложению Управляющей компании. При отсутствии решения собственников об установлении размера платы за содержание и текущий ремонт общего имущества размер платы для МКД устанавливается органами местного самоуправления согласно Постановлению администрации г. Красноярска № 245 от 05.05.2008.

Пунктом 4.3 договора управления многоквартирным домом предусмотрено, что размер платы за услуги и работы по управлению, по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного дома на момент заключения договора составляет руб. за 1 кв.м. общей площади помещения собственника в месяц. Размер платы изменяется не чаще одного раза в год в соответствии с п. 4.2 договора.

Аналогичная стоимость работ и услуг за содержание и ремонт жилого фонда в размере 30 руб. за 1 кв.м. общей жилой/ нежилой площади в месяц предусмотрена в приложении № к договору от ДД.ММ.ГГГГ.

Суд отмечает, что в силу п. 2 Положения о порядке установления размера платы за содержание жилого помещения для собственников помещений в многоквартирном доме, не принявших на их общем собрании решение о выборе способа управления многоквартирным домом, решение об установлении размера платы за содержание жилого помещения, утв. Постановлением администрации г. Красноярска от 05.05.2008 № 245 (на которое имеется ссылка в договоре управления), если собственники помещений не приняли решение по вопросу выбора способа управления многоквартирным домом, размер платы за содержание жилого помещения в таком многоквартирном доме устанавливается правовым актом за подписью руководителя территориального подразделения администрации города, осуществляющего функции управления административным районом города, на территории которого расположен такой многоквартирный дом, при проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления таким многоквартирным домом.

Таким образом, поскольку собственники помещения <адрес> в <адрес> выбрали способ управления многоквартирным домом, органом местного самоуправления не мог быть утвержден размер платы за содержание жилого помещения в порядке, определенном постановлением администрации г. Красноярска № 245 от 05.05.2008.

Из представленных истцом платежных документов в отношении жилого помещения по <адрес> следует, что ООО УК «Городская» в апреле, мае и июне 2020 года начисляло плату по строке «содерж. и рем. жилого фонда» исходя из размера руб. за 1 кв.м.

Начиная с июля 2020 года в платежных документах по названному жилому помещению размер платы по строке «содерж. и рем. жилого фонда» установлен равным руб. за кв.м.

Из копий чеков ПАО Сбербанк (Сбербанк-онлайн) следует, что за июль и август 2020 года оплатил всю начисленную ему в платежном документе сумму исходя из повышенного тарифа за содержание жилого помещения в размере руб.

Из копии ответа Службы строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края от 24.08.2020 на обращение следует, что истец также обращался с жалобой в орган, уполномоченный на осуществление государственного жилищного контроля. В ответе на обращение сообщено, что Службой проведена предварительная проверка, в ходе которой ООО УК «Городская» на запрос Службы не были представлены документы, подтверждающие рассмотрение и согласование жителями дома тарифа за содержание жилого помещения в размере руб. Указанная информация на официальном сайте в сети интернет dom.gosuslugi.ru также не размещена. Службой направлено ООО УК «Городская» предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований при расчете размера платы за содержание жилого помещения.

Из копии ответа прокуратуры Железнодорожного района г. Красноярска на обращение иного собственника (ФИО1) следует, что по обращению депутата Красноярского городского Совета депутатов ФИО2 проверка по данному поводу проводилась также органом прокуратуры, которому при проверке представлен протокол от ДД.ММ.ГГГГ об установлении платы за содержание и ремонт жилого помещения в руб. Опрошенные инициатор и секретарь собрания принадлежность своих подписей в протоколе отрицали, в связи с чем на основании постановления прокурора района от ДД.ММ.ГГГГ отделом дознания ОП № 7 МУ МВД России

«Красноярское» ДД.ММ.ГГГГ возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 327 УК РФ, также заявлен иск об оспаривании решения общего собрания собственников помещений в доме.

При оценке доказательств по делу суд также учитывает следующие разъяснения.

Как разъяснено в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2013 года, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.06.2014, граждане, являющиеся собственниками помещений в многоквартирном доме, являются потребителями услуг, оказываемых управляющей организацией по возмездному договору управления многоквартирным домом, в связи с чем на данные правоотношения распространяется Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Как разъяснено в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

В пунктах 14, 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности» разъяснено, что под содержанием общего имущества в многоквартирном доме следует понимать комплекс работ и услуг, направленных на поддержание этого имущества в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома, безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность их имущества, доступность пользования жилыми и (или) нежилыми помещениями, помещениями общего пользования, а также земельным участком, на котором расположен многоквартирный дом, постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг.

Управляющая организация не вправе в одностороннем порядке изменять порядок определения размера платы за содержание жилого помещения и начислять плату за содержание жилого помещения в размере, превышающем размер такой платы, определенный в соответствии с заключенным договором управления многоквартирным домом (часть 7 статьи 156, части 1, 2, 3 и 8 статьи 162 ЖК РФ, пункт 1 статьи 310, пункт 1 статьи 432, статьи 450 - 453 ГК РФ).

В силу приведенных положений нормативных актов, с учетом начисления истцу платы за содержание жилого помещения в размере, отличном от предусмотренного договором управления, на сторону ответчика ООО УК «Городская» возложена обязанность доказывания правомерности подобного изменения платы. Подобная обязанность доказывания подробно разъяснена ООО УК «Городская» в определении суда от ДД.ММ.ГГГГ. Несмотря на то, что ответчик ознакомлен с исковыми требованиями, получил определение о разъяснении обязанности доказывания, им не представлено ни одного доказательства в подтверждение наличия правовых оснований для изменения истцу платы за содержание жилого помещения, в том числе не представлено копии некоего протокола от ДД.ММ.ГГГГ, по признакам фальсификации которого (согласно сообщению прокуратуры) возбуждено уголовное дело.

Поскольку ответчиком не доказана правомерность собственных действий по изменению размера платы за оказываемую истцу услугу, а в силу приведенных нормативных актов возможность одностороннего изменения ООО УК «Городская» платы за содержание жилого помещения, установленной решением общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, не предусмотрена, суд приходит к выводу о незаконности действий ответчика по начислению истцу с ДД.ММ.ГГГГ платы за содержание жилого помещения исходя из размера платы 24,61 руб. за 1 кв.м.

В силу п. 2 ч. 3 ст. 11 ЖК РФ защита жилищных прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения жилищного права, и пресечения действий, нарушающих это право или создающих угрозу его нарушения.

Таким образом, в сложившейся ситуации истцом избран правомерный способ защиты жилищного права и требования истца об обязанности ООО УК «Городская» произвести перерасчет начисленной и внесенной платы за содержание жилого помещения собственнику жилого помещения, обязанности начислять впредь в платежных документах плату за содержание жилого помещения в размере 19 рублей за 1 квадратный метр общей площади жилого помещения в месяц являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п.2 ст.1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Суд учитывает, что факт нарушения ответчиком прав истца, выразившийся в начислении и взимании завышенной платы за содержание жилого помещения, достоверно установлен в судебном заседании, что свидетельствует о виновном нарушении ответчиком прав истца, как потребителя, следовательно, истец имеет право на компенсацию морального вреда.

Учитывая характер и степень нравственных страданий истца, субъективные особенности его личности и отношение к нарушению прав ответчиком, принципы разумности и справедливости, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере руб. Требуемый истцом размер компенсации руб. суд находит завышенным.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как следует из п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Учитывая, что ответчик ООО УК «Городская» до обращения истца в суд с рассматриваемым иском (а равно после предъявления иска до дня рассмотрения иска по существу) не удовлетворил в добровольном порядке требования истца, ответчику подлежит начислению штраф в размере 50% от присужденной потребителям суммы, то есть в размере ' руб. / 2. Ответчиком о применении ст. 333 ГК РФ к начисляемому штрафу не заявлено, в связи с чем вопрос о снижении начисленного штрафа не рассматривается.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

оплачено руб. за изготовление и представление актуальной выписки из ЕГРН, что подтверждается копией чека ПАО Сбербанк от ДД.ММ.ГГГГ, при этом представить актуальную выписку (который первоначально представил только копию свидетельства о регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ) предложено судом в определении от ДД.ММ.ГГГГ. Кроме того, истцом понесены почтовые расходы в размере руб. по направлению искового заявления с приложенными документами в адрес ответчика, что также подтверждается оригиналом кассового чека АО «Почта России».

Поскольку выписка из ЕГРН имела своей целью подтвердить, что является собственником квартиры по адресу: <адрес>, а, следовательно, надлежащим истцом по рассматриваемому гражданскому делу, а направление иска стороне ответчика является обязанность стороны, обращающейся в суд за реализацией своего права на обращение в суд, то в силу ст. 94 ГПК РФ эти расходы подлежат отнесению к издержкам, связанным с рассмотрением дела.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Поскольку заявленные неимущественные требования удовлетворены в полном объеме, а снижение требуемой суммы компенсации морального вреда не влечет пропорциональное распределение судебных расходов, понесенные истцом судебные издержки взыскиваются судом с ответчика в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198, 233-235 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Обязать общество с ограниченной ответственностью Управляющая Компания «Городская» начислять собственнику жилого помещения № в <адрес> в <адрес> в платежных документах плату за содержание жилого помещения в размере рублей за 1 квадратный метр общей площади жилого помещения в месяц до момента принятия общим собранием собственников помещений в <адрес> в <адрес> решения об изменении размера платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме.

Обязать общество с ограниченной ответственностью Управляющая Компания «Городская» произвести перерасчет начисленной и внесенной платы за содержание жилого помещения собственнику жилого помещения № в <адрес> в <адрес> за период с июля 2020 года по октябрь 2020 года, исходя из размера платы за содержание жилого помещения, равного рублей за 1 квадратный метр общей площади жилого помещения в месяц.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Управляющая Компания «Городская» в пользу компенсации морального вреда в размере рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере рублей, судебные издержки в размере руб., а всего взыскать (рубля копеек.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение изготовлено в полном объеме 02.02.2021.

Судья

В.А. Каплеев