

РЕШЕНИЕ
ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 сентября 2021 года

г. Салехард

Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:
председательствующего судьи: Архиповой Е.В.,
при помощнике судьи: Казначей А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-278/2021 по иску
С к ИП Вертелецкому Вячеславу Геннадьевичу о
защите прав потребителя, встречному исковому заявлению ИП Вертелецкого Вячеслава
Геннадьевича к С
о взыскании задолженности по оплате
выполненных работ,

УСТАНОВИЛ:

С обратилась в суд с иском к ИП Вертелецкому Вячеславу Геннадьевичу о защите прав потребителя. В обоснование заявленных требований указала, что 21.01.2020 года между ней и ответчиком заключен договор оказания услуг по проведению ремонтно-строительных работ в квартире дома по ул. Комсомольской г. Салехарда со сроком исполнения с 25 мая по 15 августа 2020 года, согласно которому ответчик обязался исполнить техническое задание заказчика в устной форме или по дизайн-проекту. В качестве аванса истцом ответчику были перечислены денежные средства в размере рублей. До начала работ ООО «Новый Рим» подготовило дизайн проект интерьера квартиры, с которым ответчик был ознакомлен. 24 мая 2020 года истец передала ответчику ключи от квартиры и денежные средства в размере рублей, из которых рублей в качестве предоплаты за работы, рублей для приобретения ответчиком расходных материалов для проведения ремонта. Ответчик приступил к работам 24.05.2020г. 19.06.2020 года истец по требованию ответчика перевела ему денежные средства в общем размере рублей для приобретения расходных материалов. По возвращении истца из отпуска ответчик предоставил ей для подписания новый договор на проведение ремонтно-строительных работ от 25.05.2020г. со сроком окончания работ до 25.09.2020г., по которому общая стоимость работ составила рублей, истец подписала данный договор, соглашаясь с его условиями. По требованию ответчика истец передавала ему денежные средства: и рублей. Всего в общей сложности истец передала ответчику денежные средства в сумме рублей, из которых рублей были переданы для приобретения расходных материалов для проведения ремонта, при этом рублей были удержаны ответчиком за оказание услуг по погрузке и поднятию материалов, а также выносу строительного мусора, что истец считает неоговоренными договором и чрезмерно завышенными расходами. В процессе проведения работ в сентябре 2020 года были выявлены недостатки: неровная некачественная отделка стен, откосов на окнах, разная ширина дверных проемов, дефекты плитки, чистовые материалы и сантехника лишились товарного вида (потертости и абразив). Частично признав наличие недостатков, ответчик отказался устранять. 10.10.2020г. в адрес ответчика направлена претензия с указанием выявленных недостатков и уведомлением о расторжении договора, ответом на которую послужила встречная претензия ответчика. 27.10.2020г. в адрес ответчика направлена претензия с дефектной ведомостью и расчетом в потребности материала. На которую ответчик не ответил, в связи с чем 13.12.2020г. в его адрес направлено требование о возврате денежных сумм в общем размере рубля копеек. Указанные требования ответчиком не исполнены. Просила взыскать с ответчика остаток денежных средств, переданных для приобретения расходного материала в сумме рубля копеек, стоимость работ по устранению недостатков в размере рублей, стоимость материала в размере рубль, предоплату за работы в размере рублей, неустойку за просрочку исполнения требования потребителя в сумме рубль копеек, компенсацию морального вреда в размере рублей.

Представителем истца подано заявление об увеличении исковых требований, просил взыскать с ответчика оплату за ремонтные работы в размере _____ рублей, расходы на приобретение расходных строительных материалов в сумме _____ рублей, затраты на приобретение основных материалов в сумме _____ рубль _____ копеек, расходы по вынужденному найму квартиры в размере _____ рублей, затраты на коммунальные платежи в размере _____ рублей _____ копейки, неустойку за просрочку исполнения требований потребителя в размере _____ рублей, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей.

В судебном заседании истец – ответчик по встречному иску и ее представители К. _____, М. _____ на увеличенных исковых требованиях настаивали, указав, что причиной отказа С. _____ от договора явилось некачественное выполнение подрядчиком работ, наличие большого объема недостатков, которые имеют существенный характер и требуют проведение работ заново с демонтажем ранее выполненных ответчиком. Против встречного иска возражали, не отрицая факта несвоевременности поставки основных строительных отделочных материалов и незначительной задержки оплаты со стороны заказчика, указали, что данные факты не могли повлиять на качество работ, а могли вызвать только нарушение сроков сдачи, при этом претензий по срокам исполнения работ заказчик не предъявлял и не предъявляет. договор был расторгнут С. _____ по причине существенных нарушений качества работ, а не сроков их исполнения. Соглашаясь с заключением судебной строительно-технической экспертизы в части установленных недостатков произведенных подрядчиком работ, выразили несогласие с расчетом, произведенным экспертом относительно стоимости выполненных работ и работ, подлежащих проведению по устранению выявленных нарушений, полагая проведенные расчеты несоответствующими обстоятельствам дела. Представитель Мещеряков М.Б. также заявил о взыскании с ответчика – истца по встречному иску штрафа за неудовлетворение требований потребителя в 50% от присужденной судом суммы и судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере _____ рублей.

Ответчик Вертелецкий В.В. представил письменные возражения на иск и обратился со встречным иском к С. _____ в котором указал, что действительно между сторонами в январе 2020 года было достигнуто соглашение о проведении ремонтно-строительных работ в квартире С. _____, первоначальная стоимость которых составила по смете _____ рублей. Изготовленный впоследствии ООО «Новый Рим» дизайн-проект предусматривал увеличение объема и стоимости работ, о чем Вертелецкий В.В. уведомил заказчика. В связи с изменением существенных условий, стороны заключили новый договор от 25.05.2020г., по которому срок работ увеличился до 25.09.2020г., стоимость составила по смете _____ рублей. по условиям договора заказчик обязался произвести предоплату работ в размере 700 64 рубль 5 копеек, по выполнению 50% работ заказчиком выплачиваются 40% стоимости, то есть _____ рублей, по окончанию работ после подписания акта сдачи-приемки выполненных работ заказчиком выплачивается оставшаяся часть стоимости 10%. Указанная обязанность заказчиком выполнена не была, 01.06.2020 г. С. _____ произвела предоплату только в размере _____ рублей, не оплачена была часть стоимости (40%) и после исполнения Вертелецким В.В. указанного в договоре объема работ. При этом исполнитель начал и продолжил проведение работ по договору. Кроме того, заказчиком допускались задержки поставки стройматериалов, что делало невозможным своевременное окончание работ. 28.09.2020г. заказчик по непонятным причинам прекратил доступ исполнителя в квартиру, нарушив условия договора, в связи с чем, подрядчиком был составлен акт фактически выполненных работ и определена их стоимость в сумме _____ рублей. С учетом ранее произведенных выплат (_____ рублей), невыплаченная С. _____. ИП Вертелецкому В.В. стоимость выполненных работ составила _____ рублей, кроме того, размер непогашенных затрат исполнителя на закупку расходных строительных материалов составил _____ рублей, общая сумма задолженности заказчика перед

исполнителем 215 46 рублей, которую просил взыскать с С... в свою пользу.

Ответчик – истец по встречному иску Вертелецкий В.Г. и его представитель Майер В.З. в судебном заседании иск не признали, полагая его необоснованным, встречный иск поддержали, отметив, что невыполнение работ в полном объеме явилось причиной неисполнения заказчиком своих обязанностей по договору, также сторона ответчика выразила несогласие с заключениями судебной строительно-технической экспертизы, указав, что первоначальная и дополнительная экспертизы противоречат представленным доказательствам, проведены с нарушением закона, расчеты экспертом выполнены неверно.

Определением суда от 03.02.2021 года к участию в деле в качестве третьего лица привлечено ООО «Новый Рим».

Представитель третьего лица ООО «Новый Рим», будучи извещенным надлежащим образом, в судебное заседание не явился.

Представитель Управления Роспотребнадзора Харькова Э.А. представила заключение по делу, в котором считала требования С... подлежащими удовлетворению в части расторжения договора на проведение работ, компенсации убытков (расходов на исправление недостатков своими средствами или третьими лицами, стоимости испорченных материалов), компенсации морального вреда – на усмотрение суда, штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя.

В судебном заседании представитель Управления Роспотребнадзора Широкова О.А. доводы письменного заключения поддержала, полагая в действиях ответчика – истца по встречному иску наличие нарушений прав потребителя и обоснованности заявленных С... требований, указав, что при несвоевременной поставке заказчиком отделочных материалов, исполнитель продолжал работы, не уведомив заказчика о возможных последствиях нарушения сроков поставки, тем самым приняв на себя ответственность за наступление таких последствий.

Определением суда 03.03.2021 года по делу назначена судебная строительно-техническая экспертиза.

Определением от 09.08.2021 года по делу назначена дополнительная судебная строительно-техническая экспертиза.

Изучив исковое заявление, встречное исковое заявление, возражения на иск, заключение Роспотребнадзора, материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В силу ч.3 ст.123 Конституции РФ судопроизводство, в том числе и гражданское осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. К условиям реализации данных конституционных принципов, конкретизированных в гражданском процессуальном законодательстве, относятся наличие у сторон равных процессуальных средств защиты субъективных материальных прав, а также добросовестное пользование процессуальными правами и надлежащее исполнение ими процессуальных обязанностей.

Согласно статьям 56 и 68 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. В случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

Согласно п. 1 ст. 1 закона РФ «О защите прав потребителей» отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

На основании п.1 ст.4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии с ч. 1 ст. 27 Закона РФ «О защите прав потребителей» - исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный

правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

В соответствии со ст. ст. 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Исходя из диспозитивного правового регулирования, установленного гражданским законодательством, граждане свободны в приобретении и осуществлении гражданских прав и обязанностей, руководствуясь своей волей и действуя в своем интересе, в том числе посредством вступления в договорные правоотношения путем выбора формы и вида договора, а также определения его условий (ст. 1, 421, 434 ГК РФ).

Гражданско-правовой договор является юридическим основанием возникновения прав и обязанностей сторон, его заключивших.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 8, п. 2 ст. 307, ст. 422 ГК РФ).

Достигнув согласия относительно тех или иных условий договора, каждая из сторон наделяется правами и обязанностями как установленными самостоятельно, так и присущими в силу закона избранной сторонами договорной форме.

Общим нормативным правилом исполнения обязательств является надлежащее исполнение, то есть в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ч.1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров (п. 2 указанной статьи).

Качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного в договоре использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования (ст. 721 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Последствия выполнения работ с недостатками установлены в ст. 723 Гражданского кодекса Российской Федерации в соответствии с которой в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (абз. 4 п. 1 ст. 723, ст. 397 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с положениями ст. 730 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (п. 3 указанной статьи).

В случае обнаружения недостатков во время приемки результата работы или после его приемки в течение гарантийного срока, а если он не установлен, - разумного срока, но не позднее двух лет (для недвижимого имущества - пяти лет) со дня приемки результата работы, заказчик вправе по своему выбору осуществить одно из предусмотренных в ст. 723 настоящего Кодекса прав либо потребовать безвозмездного повторного выполнения работы или возмещения понесенных им расходов на исправление недостатков своими средствами или третьими лицами (п. 1 ст. 737 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как установлено судом и следует из материалов дела, 21.01.2020 года между Салехардовой И.В. и ответчиком заключен договор оказания услуг по проведению ремонтно-строительных работ в квартире 30 дома 1 по ул. Комсомольской г. Салехарда со сроком исполнения с 25 мая по 15 августа 2020 года, стоимость которых согласно смете составила 43 510 рублей (т.1 л.д.43-51).

Однако, по причине изменения объема и стоимости работ в дальнейшем, стороны заключили новый договор от 25.05.2020 года, по условиям которого ИП Вертелешский (подрядчик) принял на себя обязательства провести ремонтно – отделочные работы согласно прилагаемой смете в срок до 25.09.2020г. по техническому заданию заказчика (в устной форме или по дизайн – проекту), а заказчик обязался оплатить работу подрядчика в случае надлежащего исполнения работ и своевременно обеспечить подрядчика отделочными материалами. Стоимость всех работ рассчитывается в сметах, приложенных к договору, и определена сторонами в общем размере 43 510 рублей. Оплата производится заказчиком по схеме: предварительная оплата в размере 50% от сметной стоимости; при выполнении 50% ремонтных работ согласно смете – следующие 40% сметной стоимости работ; при подписании акта сдачи – приемки выполненных работ – оставшаяся часть 10% от сметной стоимости ремонтных работ (т.1 л.д.56-67). Учитывая, что стороны обоюдно пришли к соглашению о заключении договора от 25.05.2020г., его условия никем не оспорены, суд принимает данный договор, как основание возникновения правоотношений между сторонами, а его условия считает согласованными.

Согласно разделу 2 вышеуказанного договора, подрядчик обязался своевременно устранять недостатки, входящие в сферу его деятельности, а также возвестить ущерб, причиненный им в ходе выполнения работ заказчику или третьим лицам. При необходимости проведения дополнительных работ стороны заключают дополнительное соглашение.

Таким образом, указанные нормы регулируют обязательства сторон по качеству исполнения подрядных работ и гарантируют заказчику соответствие результата его обоснованным ожиданиям как одной из целей договора подряда.

27.10.2020г. в адрес С... в адрес ИП Вертелецкого В.Г. направлена претензия с дефектной ведомостью и расчетом в потребности материала. На которую ответчик не ответил, в связи с чем 13.12.2020г. в его адрес направлено требование о возврате денежных сумм в общем размере 1 050 443 рубля 99 копеек. Указанные требования ответчиком не исполнены.

В соответствии с абз. 7-8 ч.1, ч.ч.3-4,6 ст. 27 Закона РФ «О защите прав потребителей» Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом.

Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

Исполнитель отвечает за недостатки работы (услуги), на которую не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до ее принятия им или по причинам, возникшим до этого момента.

В случае выявления существенных недостатков работы (услуги) потребитель вправе предъявить исполнителю требование о безвозмездном устранении недостатков, если докажет, что недостатки возникли до принятия им результата работы (услуги) или по причинам, возникшим до этого момента. Это требование может быть предъявлено, если такие недостатки обнаружены по истечении двух лет (пяти лет в отношении недвижимого имущества) со дня принятия результата работы (услуги), но в пределах установленного на результат работы (услуги) срока службы или в течение десяти лет со дня принятия результата работы (услуги) потребителем, если срок службы не установлен. Если данное требование не удовлетворено в течение двадцати дней со дня его предъявления потребителем или обнаруженный недостаток является неустранимым, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

соответствующего уменьшения цены за выполненную работу (оказанную услугу);

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами;

отказа от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и возмещения убытков.

Как следует из заключения судебной строительно-технической экспертизы при ее проведении экспертом были выявлены следующие нарушения и отклонения от действующих строительных норм и правил во внутренней отделке жилого помещения квартиры 3 дома 1 по ул. Комсомольской г. Салехарда: входные двери установлены с отклонениями от вертикали на 3,5 м.м. Наружные наличники неплотно прилегают к стене (зазор до 10мм). Монтажная пена нанесена неравномерно по контуру и имеет пропуски, что не позволяет обеспечить требуемую звукоизоляцию. Нарушено крепление дверной коробки в стене (заводское крепление дверной коробке предусмотрено на три крепежных

элемента с каждой стороны, фактически крепление выполнено на два дюбеля). Крепежный шуруп установлен в ячеистый блок без дюбеля, не выполнено устройство дверного откоса, Внутренние стены имеют отклонения от вертикали на высоту помещения до 11мм. Внутренняя чистовая отделка стен выполнена без отделки дверных откосов с нарушением технологии устройства примыкания плоскости стен к дверным откосам. Чистовая декоративная отделка стен не соответствует требованиям СП 71.13330.2017. Изоляционные и отделочные покрытия. Устройство полов в коридоре не завершено. Не выполнена установка плинтуса. Имеют место неровности пола до 2мм на 1м длины. Отсутствует примыкание пола к дверным блокам. Отсутствует отделка стен примыкания к устройствам и щиткам осветительной и слаботочной арматуры. Ширина дверных проемов в туалет и ванную комнату не соответствует дизайн-проекту и превышает 700мм (800мм в туалете и 830мм в ванной комнате). Высота дверных проемов в туалете составляет 2045мм, в ванной комнате -2040мм, что не позволяет установить дверной блок в проем без его подрезки. Дизайн-проектом подробным образом показана раскладка облицовочной плитки. При проведении экспертизы облицовочных работ в ванной и туалетной комнатах выявлены многочисленные отклонения от дизайн-проекта. Так, нарушения имеют место на примыканиях стен к дверным проемам, работы выполнены без установки дверных коробок. не выполнено примыкание облицовочной плитки к дверным откосам, не выполнено заполнение швов фугой под ванной, ширина помещений в туалете и ванной комнате отличается от размеров в дизайн-проекте (до 30 мм), не выполнено примыкание плитки с сантехническими выпусками от сантехнических приборов, нарушена толщина швов между плитками. Установка внутренних дверей в общую и спальную комнаты выполнено с отклонениями от требований изготовителя дверей. дверь в спальную комнату установлена с отклонением от наружных плоскостей от перегородки до 4 мм; крепление дверных коробок выполнено с нарушениями от требования инструкции по установке дверных коробок предприятия —изготовителя; наличники также закреплены от требований инструкции по установке дверей; -дверной блок установлен с отклонением по вертикале до 3 мм. При визуальном осмотре полов выявлены следующие дефекты: -при устройстве ламинированного пола допущены сверхнормативные зазоры между ламинированными панелями; -не качественно выполнена подрезка ламинированной доски к стенам; не в полном объеме выполнена оплинтусовка помещений; не выполнена плотное прилегание плинтуса к наличникам двери; подрезка ламинированной плитки в узлах сопряжения с трубами системы отопления выполнена некачественно. Подвесные и натяжные потолки: выявлены следующие отклонения: -трещины в потолочном плинтусе, -щель между стеной и натяжным потолком в общей комнате, -неравномерно нанесенное финишное окрасочное покрытие. При обследовании качества выполнения обоевых покрытий стен выявлены следующие дефекты: -нарушена четкая граница сопряжения обоев с подвесными потолками; -имеют место отдельные загрязнения обоев; -имеют место нарушения сопряжения обоев с оконными откосами; -раздвижной дверной блок на лоджию установлен после выполнения чистовой отделки стен, отсутствует отделка примыкания оконного блока к стене. Внутренняя электропроводка выполненная с многочисленными отклонениями от СП 256.1325800.2016 «Электроустановки жилых и общественных зданий. Правила проектирования и монтажа» (поврежденные участки изоляции электропроводки, при прохождении провода через стены отсутствуют несгораемые гильзы, розетки и выключатели не установлены в полном объеме, не выполнены работы по замеру сопротивления изоляции осветительной арматуры лабораторией электростройизмерений, квартирный электрический щиток выполнены с нарушениями и отклонениями от требований СП 256.1325800.2016. В ходе проведения визуального осмотра сантехнического оборудования установлено: -унитаз в туалетной комнате установлен не жестко, спускная никелированная арматура спуска воды испачкана цементным раствором, красками и лаками и не имеет товарного вида; -ванна в следствии утолщения стен при выполнении облицовочных работ и сокращения линейных размеров длины помещения в соответствии с дизайн-проектом не поместилась по наружным габаритам. Вследствие чего, исполнитель нарушил целостность облицовочного покрытия

при установке ванной. Нарушена герметизация стены в узле сопряжения края ванны и облицовки стены. Повсеместно загрязнены никелированные детали дорогостоящей запорной арматуры; -сифон на раковине установлен с нарушением требований изготовителя сантехнического оборудования. Внутренние системы отопления выполнены кустарным способом с отклонениями от правил установки сантехнического оборудования в соответствии с рекомендациями производителя оборудования. Внутренний водопровод и канализация в квартирах не соответствует санитарным нормам и требованиям СП 30.13330.2012 "СНиП 2.04.01-85. Визуальный осмотр вентиляции показал: - на вентканалах не установлены вентиляционные решетки; -размеры отверстий вентканалов занижены при выполнении облицовочных работ и меньше требуемых размеров 140x140мм. Данные отклонения безусловно сократят воздухообмен внутренних помещений квартиры.

Характер и причины возникновения недостатков, выявленных в процессе исследования определен допущенными нарушениями и отклонениями от действующих нормативных документов в ходе выполнения работ исполнителем и не вызваны неправильной эксплуатацией квартиры потребителем. На момент проведения экспертизы квартира не пригодна для проживания и при имеющихся дефектах и незавершенности работ использовать квартиру по назначению нельзя.

Общий объем выполненных ремонтно-отделочных работ, согласно заключению эксперта составил _____ рублей, при этом эксперт взял за основу стоимость работ, согласованную сторонами в приложенной к договору смете.

Допрошенный в судебном заседании эксперт О _____, будучи предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, пояснил, что им неверно был понят вопрос №4 и в выводах экспертизы в ответе на него он указал стоимость уже выполненных ремонтных работ, а не размер тех затрат, которые необходимо выполнить для устранения недостатков. Общий размер стоимости работ по устранению недостатков будет исчисляться исходя из стоимости некачественно выполненных работ, которые он отметил в смете, как «неисполненные «-». Работы, которые не были завершены исполнителем по иным причинам, он отметил, как незавершенные и расчет стоимости восстановительного ремонта они не входят. Также пояснил, что по результатам исследования было установлено, что ввиду некачественно выполненных работ подлежит демонтажу и полной замене вместе с материалами все дверные блоки и полотна, кроме входной двери, которую можно переустановить правильно; внутренняя отделка стен и полов в коридоре и на кухне, за исключением плиточных работ по облицовке стен; отделка потолков; сантехника в туалете и в ванной ввиду загрязнения строительными материалами и потери внешнего вида.

Суд полагает, что обстоятельства наличия существенных недостатков в произведенных подрядчиком работах нашли свое подтверждение при рассмотрении дела и берет за основу определения их объема, характера причин возникновения, а также стоимости восстановительных работ квартиры заключение судебной экспертизы №014-СЭ от 16.04.2021 года ООО «Ямальское бюро оценки и экспертизы», поскольку оно соответствует требованиям действующего законодательства, составлено компетентным экспертом, на основании непосредственного исследования предмета экспертизы, имеет полное и подробное описание проведенного исследования с приведением подробных расчетов, актуальную дату исследования и заключения, выводы эксперта подтверждены им в судебном заседании, оснований сомневаться в компетенции и объективности эксперта не имеется. При этом суд учитывает, что в материалах дела имеются сведения о стоимости проводимых работ только согласно установленной сторонами сметы, а сторонами не представлено доказательств иной стоимости ремонтных работ.

Согласно заключению дополнительной судебной строительно-технической экспертизы №014/1-СЭ от 24.08.2021 года ООО «Ямальское бюро оценки и экспертизы», общий размер затрат для устранения выявленных и вышеперечисленных недостатков ремонтно-отделочных работ, выполненных ИП Вертелецким В.Г. по договору подряда от 25.05.2020г., составил: _____ рублей _____ копеек – стоимость демонтажных работ, для

устранения недостатков, 178 рублей - стоимость восстановительных работ и материалов.

Оценивая представленное заключение дополнительной судебной экспертизы, суд соглашается с возражениями сторон об отсутствии в заключении расчета указанных сумм, что делает невозможным проверку правильности их начисления (определения). В связи с этим, и принимая во внимание ранее данное экспертом заключение и его пояснения в судебном заседании относительно порядка расчета стоимости восстановительного ремонта, исходя из стоимости работ, определенных сторонами в смете, а также установленного судебной экспертизой объема некачественных работ, требующих устранения путем демонтажа и проведения работ заново, суд считает необходимым, при отсутствии в деле иных расчетов, произвести расчет стоимости восстановительных работ самостоятельно, основываясь на оговоренных сторонами в договоре (смете) расценках и на установленных по делу обстоятельствах. Таким образом, исходя из представленного в первоначальном экспертном заключении расчета стоимости отдельно взятых работ, которые эксперт указал как неисполненные ввиду их ненадлежащего качества, общий размер стоимости восстановительных работ по устранению выявленных недостатков составил 178 рубль. При этом о возмещении стоимости демонтажных работ истцом заявлено не было и в расчет цены иска данные расходы не включены, в связи с чем, суд, с учетом требований положений ч.3 ст. 196 ГПК РФ, не может выйти за пределы исковых требований в этой части.

В соответствии со ст. 22 Закона о защите прав потребителей, требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Доказательств, свидетельствующих об объективных препятствиях возврата истцу уплаченных денежных средств - суду не представлено.

Принимая во внимание, что обстоятельства нарушения ответчиком - истцом по встречному иску при производстве работ действующих строительных норм и правил норм, приведших к возникновению существенных недостатков, влекущих невозможность использования вещи (жилого помещения) по назначению, нашли свое подтверждение при рассмотрении дела; исполнитель отказался устранить выявленные недостатки, что подтверждается и его позицией отрицания факта некачественных работ, изложенной и в судебном заседании, также ответчиком - истцом по встречному иску были нарушены сроки возврата денежных сумм, суд приходит к выводу, что права истца - ответчика по встречному иску, как потребителя были нарушены. Направленные истцом по данному факту претензии по устранению недостатков и впоследствии возврату денежных средств удовлетворены не были.

Кроме того, истцом - ответчиком по встречному иску заявлены требования о взыскании с ИП Вертелецкого В.Г. стоимости расходных материалов и отделочных материалов. Как следует из представленных обеими сторонами отчетов о расходах на закупку строительных материалов, платежных документов и товарных накладных, С 01.08.2018 г. ответчику были переданы денежные средства в сумме 178 рублей для покупки расходных строительных материалов, и подрядчиком осуществлено расходование данных средств по назначению, что сторонами в судебном заседании не оспаривалось. Также С 01.08.2018 г. были приобретены отделочные материалы для проведения ремонта, что подтверждается копиями товарных чеков и расчетом использованного материала.

Принимая во внимание, что ИП Вертелецким В.Г. услуги по проведению ремонтно-отделочных работ были оказаны некачественно, с учетом положений абзаца 8 пункта 1

статьи 29 Закона "О защите прав потребителей" суд приходит к выводу о том, что потребитель вправе требовать возмещения ответчиком причиненных ему некачественными работами убытков.

При этом, суд принимает во внимание, что ответчиком в нарушение требований ст. ГПК РФ не представлено доказательств отсутствия причинно - следственной связи между возникшими убытками и действиями ответчика, связанными с некачественным оказанием услуг, либо возникновением убытков в меньшем размере, ввиду чего, суд считает заявленные требования в этой части подлежащими удовлетворению, при этом из заявленной общей стоимости расходов на строительные материалы следует исключить стоимость дверного полотна и коробки входной двери и стоимость отделочной плитки, которые по заключению эксперта (уточненному в судебном заседании) - не нуждаются в замене. Таким образом, расчет произведенных расходов на приобретение строительно-отделочных материалов, подлежащих замене составил: руб. - руб. - руб. (часть плитки, требующей замены 2 кв.м. согласно расчету т.1 л.л.84) =

Принимая во внимание, что ответчиком в установленный законом срок не было удовлетворено требование потребителя о возврате уплаченной за товар (услугу) денежной суммы, подлежат применению меры ответственности, предусмотренные ст. 23 Закона о защите прав потребителей.

В соответствии с требованиями ст. 23 Закона о защите прав потребителя, за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

В случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные статьями 20 - 22 настоящего Закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 настоящего Закона.

Размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения (п.34 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

В соответствии с положениями п.5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Таким образом, размер подлежащей взысканию с ответчика неустойки рассчитывается из с 24.12.2021 года (момент начала просрочки возврата денег) и ограничивается стоимостью услуги в размере _____ рублей, при этом доказательств наличия между сторонами договоренности об определении стоимости отдельных этапов исполнения заказа (цена отдельного вида услуги) суду не представлено и из договора не следует. Оснований для снижения размера неустойки в соответствии с требованиями ст. 333 ГК РФ не имеется, поскольку такого заявления от ответчика не поступало.

Согласно статьям 151, 1099, 1100, 1101 Гражданского кодекса РФ, статье 15 Закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку ответчик – истец по встречному иску не удовлетворил требование потребителя о возврате уплаченной за услугу (работу) суммы, доказательств отсутствия в этом своей вины не привел, принимая во внимание степень нравственных страданий истца, конкретные обстоятельства дела, суд полагает требование о компенсации морального вреда подлежащим удовлетворению. Определяя размер компенсации морального вреда с учетом требований разумности и справедливости, суд считает его достаточным в сумме _____ рублей.

Согласно разъяснениям Пленума ВС РФ, изложенным в п.28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ)

В нарушение вышеприведенных требований, доказательств надлежащего оказания услуг потребителю суду представлено не было.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования иска подлежат удовлетворению, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в указанном размере.

Принимая во внимание, что доводы истца – ответчика по встречному иску о некачественном оказании услуги со стороны исполнителя нашли свое подтверждение при рассмотрении дела, расторжение договора со стороны потребителя было обоснованным и соответствует требованиям закона, исковые требования потребителя о взыскании стоимости некачественно оказанных услуг, убытков, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа являются обоснованными, встречные исковые требования ИП Вертелецкого В.Г. к С. не подлежат удовлетворению, поскольку полностью исключаются удовлетворением первоначального иска в указанном объеме.

Вместе с тем, суд не находит оснований для удовлетворения требований С. о возмещении ей за счет ответчика затрат по оплате жилья и коммунальных услуг в силу следующего.

В соответствии с положениями ст. ст. 15, 210 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 153 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества (обязанность по внесению платы за жилье и коммунальные услуги). Собственником жилого помещения является истец, сведений о наличии оснований возложения бремя содержания принадлежащего ей имущества на иных лиц - суду не представлено. В судебном заседании сторона истца также не отрицала факта несвоевременной поставки строительных материалов для подрядчика, что не исключало нарушение сроков сдачи работ позже, чем это установлено в договоре. Впоследствии истец по собственной инициативе расторг договор подряда до стадии приемки работ. Также истец сообщила, что не имеет претензий к ответчику относительно нарушения сроков выполнения работ. Таким образом, доказательств тому, что проживание истца в ином жилом помещении состоит в прямой причинно-следственной связи с действиями ответчика – суду не представлено.

Согласно положений ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано, таким образом, государственная пошлина, оплаченная истцом при подаче иска подлежит взысканию с ответчика пропорционально удовлетворенным исковым требованиям, в размере _____ рублей _____ копейки.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 193-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования С. _____ к ИП Вертелецкому Вячеславу Геннадьевичу удовлетворить частично.

Взыскать с ИП Вертелецкого Вячеслава Геннадьевича в пользу С. _____, стоимость невыполненных работ в размере _____ рубль, стоимость материалов в размере _____ рублей _____ копеек, стоимость расходных материалов в размере _____ рублей, неустойку в размере _____ рублей, компенсацию морального

вреда в размере _____ рублей, штраф за неудовлетворение требований потребителя в сумме _____ рубля _____ копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

В удовлетворении встречных исковых требований ИП Вертелецкого Вячеслава Геннадьевича к С/О _____ о взыскании задолженности по оплате выполненных работ – отказать.

Взыскать с общества с ИП Вертелецкого Вячеслава Геннадьевича в пользу С/О _____ расходы по оплате государственной пошлины в сумме _____ рублей _____ копеек.

Решение может быть обжаловано сторонами в суд Ямало-Ненецкого автономного округа в апелляционном порядке в течении одного месяца с момента вынесения решения суда в окончательной форме.

В окончательной форме решение будет изготовлено 29 сентября 2021 года.

Председательствующий

Е.В. Архипова



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 сентября 2021 года

г. Салехард

Судья Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа в составе Архипова Е.В.,

рассмотрев вопрос об устранении описки резолютивной части решения Салехардского городского суда от 22.09.2021 года по гражданскому делу №2-278/2021 по иску С. к ИП Вертелецкому Вячеславу Геннадьевичу о защите прав потребителя, встречному исковому заявлению ИП Вертелецкого Вячеслава Геннадьевича к С. о взыскании задолженности по оплате выполненных работ,

УСТАНОВИЛ:

Решением Салехардского городского суда от 22.09.2021 года по гражданскому делу №2-278/2021 по иску С. к ИП Вертелецкому Вячеславу Геннадьевичу о защите прав потребителя, встречному исковому заявлению ИП Вертелецкого Вячеслава Геннадьевича к С. о взыскании задолженности по оплате выполненных работ, исковые требования С. удовлетворены частично, в удовлетворении встречных исковых требований ИП Вертелецкого Вячеслава Геннадьевича к С. — отказано.

При оформлении материалов дела установлена арифметическая ошибка в расчете в указании размера подлежащих взысканию денежных сумм стоимости материалов и суммы штрафа.

Согласно ч. 2 ст. 200 Гражданского процессуального кодекса РФ суд может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении суда описки или явные арифметические ошибки.

Установлено, что решением Салехардского городского суда от 22 сентября 2021 года допущена явная арифметическая ошибка при расчете размера подлежащих взысканию денежных сумм стоимости материалов: « руб. — руб. — (4) — + руб. (часть плитки, требующей замены 2 кв.м. согласно расчету т.1 л.д.84) = » в то время как верным будет результат данного действия: « руб. — руб. — — + руб. (часть плитки, требующей замены 2 кв.м. согласно расчету т.1 л.д.84) = рублей копеек» и суммы штрафа « рубля 7 копеек», тогда как верной является: « 402 952 рубля копеек».

Судья, изучив материалы дела, приходит к выводу об исправлении явно арифметической ошибки, допущенной в решении суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 200, 224-225, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Внести исправление в решение Салехардского городского суда от 22.09.2021 года по гражданскому делу №2-278/2021 по иску С. к ИП Вертелецкому Вячеславу Геннадьевичу о защите прав потребителя, встречному исковому заявлению ИП Вертелецкого Вячеслава Геннадьевича к С. о взыскании задолженности по оплате выполненных работ, устранив арифметическую ошибку в вычислениях с « руб. — руб. — — + руб. (часть плитки, требующей замены 2 кв.м. согласно расчету т.1 л.д.84) = » на « руб. — руб. — — + руб. (часть плитки, требующей замены 2 кв.м. согласно расчету т.1 л.д.84) = рублей копеек» и размер суммы штрафа с « рубля 7 копеек» на « рубля 7 копеек».

Определение может быть обжаловано в суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение 15 дней со дня его вынесения с подачей жалобы через Салехардский городской суд.

Судья (подпись)

Архипова Е.В.

Копия верна:

Судья

Архипова Е.В.