

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

город Ноябрьск ЯНАО

29 января 2021 года

Ноябрьский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Макаровой Т.В.,
председательствующего судьи Габовой Т.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2- 34/2021 по иску
к индивидуальному предпринимателю Карлашенко Евгению
Владимировичу о защите прав потребителя,

установил:

обратилась в суд с настоящим иском. В обоснование требований иска указала, что является собственником квартиры № , расположенной по адресу: Ямало-Ненецкий автономный округ город Ноябрьск улица дом № . 24 августа 2020 года между ней и индивидуальным предпринимателем Карлашенко Е.В. путем совершения конклюдентных действий был заключен договор оказания услуг, связанных с осуществлением сантехнических работ по замене отсекающих кранов и счетчиков воды на кухне принадлежащей ей на праве собственности квартиры. Стоимость работ и материалов составила рублей. 26 августа 2020 года ответчик выполнил работы по замене отсекающих кранов и счетчиков воды. Отсекающие краны и счетчики были приобретены ответчиком самостоятельно. Примерно через 1,5-2 часа после производства указанных работ произошел облом резьбового соединения фильтра грубой очистки ГВС, установленного ответчиком. В результате чего ее квартира была залита горячей водой, ей причинен материальный ущерб. Облом и разрушение резьбового соединения фильтра грубой очистки ГВС произошли по причине дефекта производства монтажных работ. Согласно отчету № , выполненному ООО «

», размер причиненного ей материального ущерба составил рублей. Расходы на оплату услуг оценщика составили рублей, расходы на подготовку экспертного заключения - рублей. Просит взыскать указанные суммы, а также компенсацию морального вреда в сумме рублей, штраф в соответствии с Законом РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» и судебные расходы с ответчика в ее пользу.

Истец в судебном заседании не присутствовала, о

времени и месте судебного разбирательства извещена надлежащим образом. Просила о рассмотрении дела в ее отсутствие с участием ее представителя адвоката

Представитель истца - адвокат _____, в судебном заседании на исковых требованиях настаивал, привел доводы, изложенные в исковом заявлении. Указал, что с заключением судебной экспертизы сторона истца не согласна.

Ответчик - индивидуальный предприниматель Карлашенко Е.В. в судебном заседании 29 января 2021 года не присутствовал, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом. В судебном заседании 15 декабря 2020 года исковые требования не признал. Причиной разлома ниппеля, соединяющего запорное устройство с фильтрующим устройством, по его мнению, является какое-то физическое воздействие сверху, например, жильцы могли дернуть мойку. Никаких дополнительных креплений, опор и иных компенсаторов, устраняющих нагрузку на арматуру от трубопровода, он не должен был устанавливать, с истцом они договорились только на замену двух отсекающих кранов и счетчиков ХВС и ГВС, других поручений истец ему не давала. Кроме того, на трубопроводе имелись клипсы, которые его держали, но на фотографиях, сделанных экспертом, места креплений не запечатлены. Истец передала ему для приобретения кранов и счетчиков _____ рублей, оставшиеся после покупки денежные средства он вернул истцу. За работу денежные средства он не взял, так как они с истцом договорились, что оплата будет произведена позднее при замене всей системы трубопровода.

Представитель ответчика - адвокат _____, в судебном заседании исковые требования не признала, пояснила, что работы по замене отсекающих кранов и счетчиков ХВС и ГВС на кухне в квартире истца были выполнены ответчиком безвозмездно, в связи с чем, к спорным правоотношениям не применимы нормы закона о защите прав потребителя. Иных работ ответчик не выполнял, в том числе работ по замене фильтра грубой очистки. Работы по замене счетчиков выполнены ответчиком в строгом соответствии с Руководством по эксплуатации счетчиков холодной и горячей воды, изготовителем которых является ООО «_____». Применение дополнительных элементов крепления счетчиков к поверхностям и плоскостям не требуется, что следует из ответа ООО «_____» от 17 декабря 2020 года. Допрошенный в судебном заседании специалист _____ не может обладать познаниями в области монтажа счетчиков, поскольку метролог - это специалист, занимающийся поверкой измерительных приборов и приведением их в соответствие существующим стандартам. В должностные обязанности специалиста _____ не входит контроль над правильностью монтажа счетчиков. Консультация специалиста не может быть положена в основу судебного акта в качестве доказательства вины ответчика. Специалист сделал выводы на основании экспертного заключения № _____ от 7 сентября 2020 года, которое оспаривается ответчиком, а также сослался на ГОСТ Р 50193.2-92, применяемый в отношении счетчиков холодной питьевой воды и требования которого являются рекомендуемыми. Фактически специалист при исследовании письменного доказательства (экспертного заключения)

высказывал утверждения, которые могут быть подтверждены или опровергнуты исключительно путем проведения экспертизы. Экспертное заключение № _____ от 7 сентября 2020 года также не может быть положено в основу судебного акта в качестве допустимого доказательства вины ответчика, поскольку в заключении эксперта отсутствует дата и время осмотра участка трубопровода горячего водоснабжения. Ответчик не приглашался на осмотр. Договор № _____ был заключен между истцом и ООО «_____» только 4 сентября 2020 года в городе Сургуте, заключение изготовлено 7 сентября 2020 года и в этот же день произведена оплата услуг эксперта в сумме _____ рублей. Ответчик не производил работ по монтажу всего трубопровода, следовательно, причина разлома резьбового соединения фильтра грубой очистки на ГВС, расположенного после отсекающего крана, не находится в причинно-следственной связи с действиями (бездействием) ответчика. Непосредственно резьбовое соединение не подвергалось экспертному исследованию, указанная деталь на фото эксперта отсутствует. Скорее всего, эксперт не осматривал место разлома трубопровода горячего водоснабжения и не проводил измерительные исследования, в город Ноябрьск не приезжал. Причина разлома резьбового соединения фильтра грубой очистки на ГВС с достоверностью не установлена. При проведении судебной экспертизы экспертом учтена стоимость работ по замене линолеума в жилой комнате, площадью 10,4 кв.м., общая сумма которых с учетом материалов составила _____ рубля. В данной части экспертиза противоречит акту осмотра № _____ от 3 сентября 2020 года. Экспертом не принят во внимание и акт обследования жилого помещения от 29 августа 2020 года, в котором отсутствуют сведения о повреждении шкафа-купе. Стоимость ущерба по мебели (шкафу-купе) в сумме _____ рублей также следует исключить из расчета материального ущерба.

Представитель Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по ЯНАО в городах Ноябрьск, Муравленко в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, представили письменное заключение по делу, суть которого сводится к обоснованности исковых требований.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно статьям 702, 730 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

По договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите

прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии с абзацами третьим, пятого и восьмого преамбулы Закона о защите прав потребителей

потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности;

исполнитель - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору;

недостаток товара (работы, услуги) - несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Согласно пунктам 1 и 4 статьи 13 Закона о защите прав потребителей за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

В силу пунктами 1, 2, 3 статьи 14 Закона о защите прав потребителей вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме. Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет. Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит

возмещению исполнителем.

Пунктом 1 статьи 29 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 29 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе. Исполнитель отвечает за недостатки работы (услуги), на которую не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до ее принятия им или по причинам, возникшим до этого момента.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда от 28 июня 2012 года № 17, при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации

или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 6 статьи 18, пункты 5 и 6 статьи 19, пункты 4, 5 и 6 статьи 29 Закона о защите прав потребителей).

Таким образом, непредъявление потребителем требований, связанных с недостатками оказанной услуги, при принятии услуги или в ходе ее оказания не исключает ответственности исполнителя работ за выявленные недостатки, если потребитель докажет, что они возникли до принятия им результатов работ или по причинам, возникшим до этого момента (пункт 4 статьи 29 Закона о защите прав потребителей).

Судом установлено и из материалов дела следует, что является собственником квартиры № , расположенной по адресу: Ямало-Ненецкий автономный округ город Ноябрьск улица дом № .

Ответчик Карлашенко Е.В. с 8 октября 2019 года зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, основным видом его деятельности является производство санитарно-технических работ, монтаж отопительных систем и систем кондиционирования воздуха, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей от 2 октября 2020 года.

26 августа 2020 года ответчиком на кухне в квартире истца

расположенной по вышеуказанному адресу, произведена замена двух отсекающих кранов и счетчиков горячего и холодного водоснабжения. Работы выполнены с использованием материалов, предоставленных ответчиком как исполнителем.

Договор о выполнении работ в письменной форме между сторонами не заключался, документ, подтверждающий внесение истцом платы за выполненную работу, ответчиком в нарушение требований Федерального закона от 22 мая 2003 года №54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации» не выдавался.

При этом, судом с достоверностью установлено, что выполнение работ по замене отсекающих кранов и счетчиков производилось ответчиком как индивидуальным предпринимателем на возмездной основе.

Вышеуказанное обстоятельство подтверждается объяснениями истца об общей стоимости работ, выполненных ответчиком, в размере рублей, изложенными в исковом заявлении и поддержанными ее представителем в ходе судебного разбирательства, показаниями допрошенного в ходе судебного разбирательства свидетеля о том, что стоимость выполненной работы с учетом стоимости материалов составила рублей.

Тот факт, что ответчик, выполняя работы по замене кранов и счетчиков, действовал как индивидуальный предприниматель, договор являлся возмездным, фактически не оспаривался самим ответчиком. О безвозмездном характере работ Карлашенко Е.В. не указывал ни сотрудникам полиции, ни суду. В ходе судебного разбирательства ответчик пояснил, что истец передала ему рублей на покупку четырех счетчиков и двух отсекающих кранов,

оплата за выполненную работу должна была быть произведена истцом позднее. Доказательств возврата истцу денежных средств, оставшихся после покупки счетчиков и отсекающих кранов, не представлено.

В этой связи позиция, занятая представителем ответчика, о безвозмездном характере выполненных ответчиком работ и невозможности в связи с этим применения к спорным правоотношениям норм закона о защите прав потребителя, является несостоятельной.

Спорные правоотношения относятся, в том числе к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей.

В этот же день 26 августа 2020 года произошло затопление квартиры истца.

26 августа 2020 года комиссией в составе управляющего « » и слесаря-сантехника в присутствии собственников квартиры № и квартиры № составлен акт обследования места аварии № 3, в котором указана причина затопления - облом резьбового соединения фильтра грубой очистки на ГВС, расположенного после отсекающего крана. В акте указано, что сообщение о затоплении поступило от собственника квартиры № в 17 часов 08 минут.

Согласно представленному стороной истца экспертному заключению № от 7 сентября 2020 года, выполненному экспертом ООО

« » „ при визуальном осмотре выявлен разлом тела ниппеля соединения запорного устройства с фильтрующим устройством по линии сопряжения с окружностью гайки запорного устройства (шарового крана). Участок трубопровода горячего водоснабжения с соединительными деталями и оборудованием, установленный в кухонном помещении квартиры № по адресу: ЯНАО город Ноябрьск улица дом № квартира № , подвергался в процессе эксплуатации механическому напряжению под воздействием собственного веса сборной конструкции. Крепления, опоры либо подвесы, устраняющие нагрузку на трубопровод, отсутствуют, что нарушает требования:

- СП 30.13330.2016 «Внутренний водопровод и канализация зданий», согласно пункту 7.2.4 которых счетчики воды должны быть защищены от вибрации (допустимые параметры вибрации принимаются в соответствии с данными паспортов приборов). Счетчики не должны подвергаться механическим напряжениям под воздействием трубопроводов и запорной арматуры и должны быть смонтированы на подставке или кронштейнах.

- ГОСТ 12.2.063-2015 «Арматура трубопроводная. Общие правила безопасности», согласно пунктам 7.6, 9.6 которого изготовитель должен осуществлять подготовку элементов, узлов трубопроводной арматуры таким образом, чтобы они не были склонны к дефектам, растрескиванию и изменению механических характеристик, которые могут повлиять на безопасность. Необходимая термообработка материалов должна быть произведена на соответствующей стадии изготовления. Арматура не должна испытывать нагрузок от трубопровода (при изгибе, растяжении, кручении, перекосах, вибрации, неравномерности затяжки крепежа и т.д.). При необходимости должны быть предусмотрены опоры или компенсаторы, устраняющие нагрузку на арматуру от трубопровода.

- СП 73.13330.2016 «Внутренние санитарно-технические системы зданий», согласно пункту 6.1.4 которых трубопроводы из полимерных материалов в местах расположения соединений, арматуры и на концевых участках должны быть закреплены на опорах или подвесках. Между металлическими частями опор (подвесок) и полимерными трубами должны находиться прокладки из такого или более мягкого материала.

В результате исследований материалов и фактов, выявленных при проведении экспертизы участка трубопровода горячего водоснабжения с соединительными деталями и оборудованием, установленного в кухонном помещении квартиры № 73 по адресу: ЯНАО город Ноябрьск улица дом № , установлено, что причиной разлома ниппеля (металлического цилиндра с наружной резьбой), соединяющего запорное устройство с фильтрующим устройством, является нарушение правил монтажных работ в части отсутствия креплений, опор и иных компенсаторов, устраняющих нагрузку на арматуру от трубопровода. Дефект производства монтажных работ.

Оснований не доверять заключению эксперта не имеется, поскольку заключение выполнено квалифицированным экспертом, содержащиеся в экспертном заключении выводы аргументированы, базируются на результатах исследования, полученных во время проведения экспертизы. Осмотр предъявленного на экспертное исследование участка трубопровода горячего водоснабжения с соединительными деталями и оборудованием проведен органолептическим методом исследования путем внешнего осмотра измерительным методом исследования по мету его монтажа в помещении кухни квартиры, принадлежащей на праве собственности истцу.

Достоверных доказательств, которые бы опровергли выводы эксперта, либо вызвали сомнения и свидетельствовали о противоречиях данного им заключения, суду не представлено.

Отсутствие в заключении указания на дату и время осмотра участка трубопровода горячего водоснабжения, отсутствие ответчика при осмотре экспертом участка трубопровода сами по себе сомнений в заключении эксперта не вызывают, сделанные экспертом выводы не опровергаются.

Доводы представителя ответчика о том, что эксперт фактически не осматривал участок трубопровода горячего водоснабжения на кухне в квартире истца, в город Ноябрьск не приезжал, являются голословными и ничем объективно не подтверждены.

Ответчик в судебном заседании не оспаривал, что фотографии, содержащиеся в заключении эксперта, выполнены на кухне в квартире истца, и отражают действительную обстановку в месте аварии.

Доводы представителя ответчика о том, что непосредственно резьбовое соединение не подвергалось экспертному исследованию, указанная деталь отсутствует на фото эксперта, действительности не соответствуют, что следует из фотографий, содержащихся в экспертном заключении.

Привлеченный судом в порядке статьи 188 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в качестве специалиста главный метролог АО « » указал, что оснований не согласиться с заключением эксперта № от 7

сентября 2020 года он не усматривает. То обстоятельство, что счетчик после разлома ниппеля, соединяющего запорное устройство с фильтрующим устройством, упал, свидетельствует о том, что счетчик был не закреплен. Крепления, которое должно быть жестким, вдоль оси счетчика, не было, на фотографии, сделанной экспертом, оно отсутствует. Клипсы, о наличии которых на трубопроводе говорит ответчик, это скользящий крепеж, который не обеспечивает тех требований, которые предъявляются для данного вида работ. В соответствии с СП 30.13330, ГОСТ Р 50193.2-92 (ИСО 4064-2-78), СП 40-102-2000 и счетчики, и трубопровод должны иметь крепления, крепления только на трубопроводе недостаточно. Правильное крепление обеспечивает защиту от незначительных гидроударов, вибраций. Произвести замену отсекающего крана и счетчика без демонтажа фильтра грубой очистки невозможно.

Наличие у привлеченного специалиста профессиональных знаний в области монтажа приборов учета подтверждается представленными суду документами об образовании, должностной инструкцией, в соответствии с которой главный метролог участвует в допуске в эксплуатацию узлов учета тепловой энергии, горячего и холодного водоснабжения, газа, стоков.

Доводы стороны ответчика об отсутствии необходимости в применении дополнительных элементов крепления при монтаже приборов учета опровергаются положениями СНиП и ГОСТ, приведенных выше.

При этом, ссылку представителя ответчика на письмо ООО « » от 17 декабря 2020 года суд признает несостоятельной, поскольку речь в указанном письме идет исключительно о монтаже счетчиков.

В качестве возможных причин аварии стороной ответчика указывалось на имевший место в системе водоснабжения гидроудар, физическое воздействие на трубопровод со стороны жильцов квартиры. Вместе с тем, каких-либо доказательств, подтверждающих названные обстоятельства, материалы дела не содержат.

В соответствии со статьей 36 Закона о защите прав потребителей исполнитель обязан своевременно информировать потребителя о том, что соблюдение указаний потребителя и иные обстоятельства, зависящие от потребителя, могут снизить качество выполняемой работы (оказываемой услуги) или повлечь за собой невозможность ее завершения в срок.

Если потребитель, несмотря на своевременное и обоснованное информирование исполнителем, в разумный срок не заменит непригодный или недоброкачественный материал, не изменит указаний о способе выполнения работы (оказания услуги) либо не устранит иных обстоятельств, которые могут снизить качество выполняемой работы (оказываемой услуги), исполнитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие факт информирования истца ответчиком о необходимости замены всего трубопровода на кухне, включая ниппель (штуцер), о необходимости установки дополнительных креплений, факт отказа истца от выполнения данных работ. Сторона истца данные факты отрицает.

Более того, в этом случае ответчик имел возможность отказаться от

выполнения работы, однако, этого не сделал.

Оценив представленные по делу доказательства в их совокупности по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая, что доказательств, свидетельствующих о наличии оснований для освобождения от гражданско-правовой ответственности, ответчиком суду не представлено, суд приходит к выводу о том, что индивидуальный предприниматель является надлежащим ответчиком в данном споре, и именно на него должна быть возложена обязанность по возмещению причиненного имуществу истца вреда.

В результате затопления квартиры истца последней причинен материальный ущерб.

Повреждения квартиры и находящейся в ней мебели отражены в акте обследования жилого помещения от 29 августа 2020 года, составленном управляющим « » в присутствии истца, и акте осмотра № от 3 сентября 2020 года, составленном оценщиком ООО « ».

В обоснование исковых требований истцом представлен отчет № от 7 сентября 2020 года, выполненный ООО « », согласно которому рыночная стоимость ущерба, причиненного истцу, составляет без учета износа рублей. Указанный отчет не содержит обоснования необходимости включения в расчет материального ущерба стоимости работ по замене наливного пола.

Поскольку стороны в ходе судебного разбирательства не пришли к соглашению о размере ущерба, причиненного истцу в результате затопления квартиры, определением суда от 15 декабря 2020 года была назначена судебная оценочная экспертиза. На разрешение экспертизы был поставлен вопрос о рыночной стоимости ущерба, причиненного в результате затопления квартиры, расположенной по адресу: Ямало-Ненецкий автономный округ город Ноябрьск улица дом № квартира № , без учета износа и с учетом износа, а также вопрос о том, является ли повреждение наливного пола в квартире № дома № по улице следствием ее затопления, произошедшего 26 августа 2020 года.

Согласно заключению эксперта № от 15 января 2021 года, выполненному ООО « », рыночная стоимость ущерба, причиненного в результате затопления квартиры, составляет рублей. Определить достоверность возникновения трещин наливного пола в результате именно залива водой не представляется возможным.

Заключение судебной экспертизы, имеющее обоснование, расчеты, а также выполненное лицом, имеющим специальные познания, не вызывает сомнений и может быть положено в основу решения. Оснований не доверять заключению у суда не имеется. Экспертиза проведена с соблюдением процессуального порядка. Эксперт, подготовивший заключение, имеет необходимую профессиональную подготовку.

Сведения о повреждении шкафа-купе (разбухание, ржавые разводы задней стенки, расслоение в нижней части дверки правой двери, левой нижней планки) содержатся в акте № от 3 сентября 2020 года, квартира была осмотрена оценщиком вскоре после ее затопления до проведения

восстановительного ремонта. Доказательств повреждения шкафа-купе при иных обстоятельствах не имеется.

Между тем, суд считает, что из расчета материального ущерба следует исключить стоимость работ по замене линолеума в комнате площадью 10,4 кв.м, в размере _____ рубля, поскольку в актах осмотра от 29 августа 2020 года и 3 сентября 2020 года указание на повреждение линолеума в данной комнате отсутствует.

Таким образом, размер причиненного истцу вреда составляет _____ рубля (_____ рублей - _____ рубля). Указанная сумма и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

7 октября 2020 года _____ обратилась к индивидуальному предпринимателю Карлашенко Е.В. с письменной претензией, в которой просила, в том числе о возмещении причиненного ей материального ущерба. Претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

Статьей 15 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

При определении размера компенсации морального вреда суд исходит из фактических обстоятельств дела.

Факт нарушения прав истца как потребителя судом установлен. Ответчиком работы по замене отсекающих кранов и счетчиков выполнены некачественно, что повлекло за собой причинение материального ущерба истцу, как потребителю. В добровольном порядке вред, причиненный _____, ответчиком не возмещен.

Учитывая обстоятельства дела, требования разумности и справедливости, суд находит возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме _____ рублей.

При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Требования _____ не были удовлетворены ответчиком в добровольном порядке, отказа от иска не поступило. В связи с чем, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере _____ рублей (_____ рубля (сумма,

присужденная в пользу потребителя) х %).

Оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеется, ответчиком, являющимся индивидуальным предпринимателем, об уменьшении размера штрафа в соответствии с данной нормой не заявлено.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно статье 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Расходы истца на оплату услуг представителя в суде первой инстанции составили _____ рублей, что подтверждается договором на оказание юридических услуг и квитанцией серии № _____.

Учитывая категорию спора, объем оказанных представителем

юридических услуг, обстоятельства дела, продолжительность рассмотрения дела, сложившаяся в регионе стоимость подобного рода услуг, суд считает расходы на оплату услуг представителя в размере _____ рублей разумными.

Доказательств чрезмерности судебных расходов, позволяющих уменьшить размер возмещения, суду не представлено.

Кроме того, в связи с рассмотрением дела истцом понесены расходы на подготовку экспертного заключения № _____ от 7 сентября 2020 года. Итого истцом понесены судебные расходы в сумме _____ рублей.

Поскольку исковые требования удовлетворяются судом частично на _____ %, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы в сумме _____ рубля _____ копеек.

Требование _____ о взыскании с ответчика судебных расходов в виде расходов на оплату услуг оценщика в сумме _____ рублей удовлетворению не подлежит, поскольку суд при рассмотрении дела руководствовался результатами судебной экспертизы, которые были положены в основу судебного постановления.

Кроме того, в соответствии со статьей 103 ГПК РФ с ответчика в бюджет муниципального образования город Ноябрьск подлежат взысканию государственная пошлина в размере _____ рубля (_____ рубля + _____ рублей).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ

решил:

исковые требования _____ удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Карлашенко Евгения Владимировича в пользу _____ в счет возмещения причиненного материального ущерба _____ рубля, компенсацию морального вреда в сумме _____ рублей, штраф в сумме _____ рублей и судебные расходы в сумме _____ рубля _____ копеек, всего _____ (_____) рубля _____ копеек.

В остальной части иска отказать.

Взыскать индивидуального предпринимателя Карлашенко Евгения Владимировича в бюджет муниципального образования город Ноябрьск государственную пошлину в размере _____ (_____) рубля.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Ноябрьский городской суд.

Судья (подпись):

Т.Н. Габова

Мотивированное решение составлено 5 февраля 2021 года.

