

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Новый Уренгой

5 марта 2020 года

Мировой судья судебного участка № 3 судебного района Новоуренгойского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа Мосунов А.Н.,

с участием представителя истца территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в г. Новый Уренгой, Тазовском районе Абзалиловой Р.И., истца ПИ _____, при секретаре судебного заседания Дегтеренко Л.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в г. Новый Уренгой, Тазовском районе в интересах ПИ _____ к ООО «АртКар», ООО «ГАЛС» о нарушении прав потребителей,

установил:

территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в г. Новый Уренгой, Тазовском районе в интересах ПИ _____

обратился к мировому судье с исковым заявлением к ответчику ООО «АртКар» и соответчику ООО «ГАЛС» о взыскании убытков и упущенной выгоды, возникших у ПИ _____ вследствие поломки гарантийного автомобиля, а также неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

В обоснование исковых требований указано, что 5 июля 2019 года ПИ _____ приобрел у ООО «АртКар» в г. Нижний Новгород автомобиль Hyundai Santa Fe. 7 августа 2019 года, в гарантийный период, ПИ _____ обратился к ООО «ГАЛС» - официальному дилеру Hyundai в г. Нижний Новгород в связи с возникшим шарканьем при вращении рулевого колеса автомобиля. Проведенная диагностика выявила неисправность рулевой колонки, на замену которой по гарантии дано согласие ПИ _____, а также ему сообщено, что срок ожидания детали составляет две недели. Поскольку в указанное время ПИ _____ находился в оплачиваемом отпуске, по окончании которого рассчитывал вернуться в г. Новый Уренгой на автомобиле, но был вынужден оставить автомобиль в сервисе до выполнения гарантийного ремонта, приобрел авиабилеты сообщением Нижний Новгород - Москва - Новый Уренгой стоимостью _____ рублей с датой вылета на 10 августа 2019 года. По окончании гарантийного ремонта приобрел авиабилеты сообщением Новый Уренгой - Москва - Нижний Новгород стоимостью _____ рубля с датой вылета на 7 сентября 2019 года. В связи с необходимостью получения автомобиля из сервиса с последующим возвращением из г. Нижний Новгород в г. Новый Уренгой, расстояние между которыми составляет более 3000 км, на период с 9 по 13 сентября 2019 года ему потребовалось взять отпуск без сохранения заработной платы ввиду отсутствия объективной возможности вернуться обратно в

более короткие сроки. Среднедневной заработок П. по состоянию на 13 ноября 2019 года (дата выдачи справки) составил _____ рубль _____ копеек, следовательно за 5 дней отпуска он понес убытки в размере _____ рублей _____ копеек. 10 сентября 2019 года П. предъявил соответчику ООО «ГАЛС» претензию о возмещении указанных убытков в размере _____ рубля, которая частично удовлетворена на сумму _____ рубля и оставлена без удовлетворения в остальной части на сумму _____ рублей. 28 ноября 2019 года П. предъявил ответчику ООО «АртКар» претензию о возмещении указанных убытков, в её удовлетворении было отказано. Ссылаясь на положения ст.ст. 454, 469, 470, 477 ГК РФ, ст.ст. 4, 13, 18, 22 23 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», просит взыскать с ответчика ООО «АртКар» расходы на авиабилеты в размере _____ рубля, расходы связанные с отпуском без сохранения заработной платы в размере _____ рублей, неустойку в размере _____ рубля _____ копеек, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя.

В судебном заседании представитель территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в г. Новый Уренгой, Тазовском районе Абзалилова Р.И. и истец П. _____ доводы иска поддержали, на требованиях иска настаивали.

Представители ответчика ООО «АртКар» и соответчика ООО «ГАЛС» в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела, просили рассмотреть дело в их отсутствие. Представили возражения на исковое заявление, идентичные друг другу по содержанию. Указывают, что ООО «АртКар» является ненадлежащим ответчиком, поскольку П. _____ воспользовался альтернативным правом устранения недостатка, предусмотренным Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», обратившись за ремонтом к ООО «ГАЛС», по отношению к которому ООО «АртКар» является третьим лицом. Гарантийный ремонт ООО «ГАЛС» произведен в оговоренный договором купли-продажи 45-дневный срок, тем самым завод-изготовитель через дилерскую сеть исполнил обязанность по безвозмездному ремонту. Истец не представил доказательств возникновения убытков по вине ООО «АртКар» и ООО «ГАЛС». Расходы на приобретение авиабилетов являются неоправданными, поскольку у истца имелась возможность добраться до места жительства железнодорожным транспортом, билеты на указанные им даты имелись, с учетом чего ООО «ГАЛС» исходя из принципов лояльности и клиентоориентированности компенсировало П. _____ расходы в размере _____ рубля, соразмерные с расходами на приобретение билетов на поезд от г. Нижний Новгород до г. Новый Уренгой и обратно. С учетом наличия в графике работы истца двух выходных дней, в течение которых возможно забрать автомобиль из сервиса, его уход в отпуск на 5 дней без сохранения заработной платы необоснован. Вина ответчика и соответчика в причинении П. _____ морального вреда отсутствует и это обстоятельство не доказано, поскольку возникший в автомобиле недостаток устранен за счет изготовителя транспортного средства и в установленный срок. Ссылаясь на непризнание исковых требований, просят на случай их удовлетворения применить положения ст. 333 ГК РФ и снизить размер штрафа и неустойки с учетом

соразмерности заявленных требований. Просят отказать в удовлетворении исковых требований.

С учетом положений ст. 167 ГПК РФ мировой судья находит возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей ответчика и соответчика, которые извещены о времени и месте судебного заседания, ходатайствовали о рассмотрении дела в их отсутствие, сведений об уважительности причин неявки не представили.

Выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ суд рассматривает дело в пределах того объема доказательств, которые были представлены сторонами и исследовались в судебном заседании.

В силу ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

На основании п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон. Договор считается заключенным, если между сторонами, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (ст. 425 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом.

Пунктом 1 ст. 20 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

В соответствии с п. 7 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» доставка крупногабаритного товара и товара весом более пяти килограммов для ремонта, уценки, замены и (или) возврат их потребителю осуществляются силами и за счет продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера). В случае неисполнения данной обязанности, а также при отсутствии продавца (изготовителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в месте нахождения потребителя доставка и (или) возврат указанных товаров могут осуществляться потребителем. При этом продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер)

обязан возместить потребителю расходы, связанные с доставкой и (или) возвратом указанных товаров.

Из системного толкования указанных п. 7 ст. 18 и п. 1 ст. 20 Закона РФ «О защите прав потребителей» следует, что надлежащим исполнением обязательств является как доставка крупногабаритного товара для ремонта, так и фактическое устранение недостатков путем выполнения работ по ремонту автомобиля в установленный соглашением либо законом срок.

При рассмотрении дела установлено, что по договору купли-продажи от 5 июля 2019 года в г. Нижний Новгород П приобрел у ООО «АртКар» автомобиль Hyundai Santa Fe. Согласно условиям гарантии изготовителя, являющимся приложением к указанному договору, срок гарантии на автомобиль составляет 3 года или 100 000 км в зависимости от того, что наступит раньше. По условиям гарантии на автомобиль в случае возникновения неисправностей, являющихся гарантийными случаями, продавец обязуется произвести ремонт автомобиля в течение 45 дней с момента получения требования покупателя о ремонте и предоставления автомобиля. 6 августа 2019 года, в период действия гарантии, П обратился к ООО «ГАЛС», входящему в группу компаний «АГАТ», являющемуся официальным дилером Hyundai в г. Нижний Новгород, по поводу возникшего шарканья при вращении рулевого колеса автомобиля, 7 августа 2019 года в результате диагностики выявлена неисправность рулевой колонки, необходимость замены детали признана подпадающей под гарантийный ремонт. В тот же день П передал автомобиль исполнителю работ - ООО «ГАЛС» и проинформирован о предварительном времени выдачи автомобиля после ремонта 7 сентября 2019 года.

Во время указанных событий П в период с 17 июня по 14 августа 2019 года находился в оплачиваемом отпуске. После сдачи автомобиля на гарантийный ремонт им приобретены авиабилеты сообщением Нижний Новгород - Москва - Новый Уренгой стоимостью рублей с датой вылета на 10 августа 2019 года.

Согласно заказ-наряду от 3 сентября 2019 года работы по гарантийному ремонту автомобиля выполнены 3 сентября 2019 года. При этом из ответа ООО «ГАЛС» от 11 сентября 2019 года на претензию П от 10 сентября 2019 года следует, что работы по устранению неисправности были окончены 26 августа 2019 года, о чем был уведомлен П и не оспаривал указанное обстоятельство в судебном заседании и что согласуется с датой написания им заявления о предоставлении отпуска без сохранения заработной платы.

6 сентября 2019 года П приобрел авиабилеты сообщением Новый Уренгой - Москва - Нижний Новгород стоимостью рубля с датой вылета на 7 сентября 2019 года, предварительно на основании заявления от 29 августа 2019 года оформив отпуск без сохранения заработной платы на период с 9 по 13 сентября 2019 года.

В дальнейшем на основании акта сдачи-приемки работ, являющегося приложением к заказ-наряду от 3 сентября 2019 года П принял, без указания даты, выполненные работы, претензий по сроку и качеству работ не имеет, автомобиль возвращен с гарантийного ремонта.

Сопоставив положения гражданского законодательства, Закона РФ «О защите прав потребителей» и фактические обстоятельства дела, суд приходит к выводу, что письменного соглашения о сроке начала и окончания ремонта автомобиля стороны не заключали. Согласно предварительного заказ-наряда от 7 августа 2019 года с учетом условий гарантии, являющихся приложением к договору купли-продажи автомобиля, устранение выявленного недостатка должно быть произведено в срок не позднее 45 дней. Поскольку гарантийный ремонт автомобиля П. произведен ООО «ГАЛС» в срок, объективно необходимый для устранения выявленного недостатка товара, с учетом обычно применяемого способа их устранения, в пределах установленного 45-дневного срока, то нарушений прав потребителя со стороны ответчика и соответчика не допущено.

Наравне с этим, в судебном заседании представитель истца Абзалилова Р.И. и истец П. не ставили вопрос о возмещении расходов на доставку автомобиля в сервис на ремонт и расходов, связанных со следованием автомобиля из г. Нижний Новгород до г. Новый Уренгой, указав, что при обращении в сервис в августе 2019 года автомобиль находился в том же месте (г. Нижний Новгород), а доставление автомобиля из г. Нижний Новгород в г. Новый Уренгой к месту жительства истца планировалось изначально.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В законе под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права. Убытки - это отрицательные последствия, которые наступили в имущественной сфере потерпевшего в результате нарушения его гражданских прав и охраняемых законом интересов. Требуя возмещения реального ущерба и упущенной выгоды лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправный характер действий ответчика, наличие и размер убытков, причинно-следственную связь между противоправными действиями и понесенными убытками.

По своей юридической природе взыскание убытков является формой гражданско-правовой ответственности. Из этого следует, что убытки могут быть взысканы при наличии условий, необходимых для применения гражданско-правовой ответственности, которая наступает при наличии вины правонарушителя.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Суд отмечает, что, проживая в г. Новый Уренгой и заключив в г. Нижний Новгород договор купли-продажи автомобиля по своей воле и в своем интересе, истец П. согласился со всеми его условиями. При покупке автомобиля на удаленном расстоянии от места проживания, истец с учетом положений ст. 10 ГК РФ о добросовестности стороны не только допускал, но и осознавал неизбежность несения расходов по периодическому обслуживанию автомобиля у официального

дилера и обращения к дилеру по поводу возможных случаев гарантийного ремонта. Поэтому самостоятельно избранное истцом место приобретения автомобиля не может быть поставлено в вину ответчику, соответчику. Также из материалов дела не следует невозможность эксплуатации автомобиля с выявленным недостатком, которая препятствовала бы П. . . . добраться для проведения гарантийного ремонта до ближайшего к месту его жительства дилера, в том числе с учетом того, что на протяжении двух дней, предшествующих обращению на диагностику в ООО «ГАЛС», истец эксплуатировал автомобиль.

При этом, принимая во внимание, что само по себе проведение гарантийного ремонта вследствие выявления недостатка в товаре в течение гарантийного периода в отсутствие иных доказательств не может свидетельствовать о том, что покупателем приобретен некачественный товар, суд исходя из совокупности указанных обстоятельств приходит к выводу, что необходимость следования П. . . . из г. Нижний Новгород в г. Новый Уренгой на период ремонта автомобиля и обратно за получением автомобиля после ремонта не обусловлена какими-либо виновными действиями ответчика, соответчика.

Поскольку по делу не установлена причинно-следственная связь между действиями ответчика и понесенными истцом расходами, упущенной выгодой, а также не установлено наличие виновных действий ответчика и соответчика по причинению убытков истцу, не имеется оснований для удовлетворения заявленных исковых требований по взысканию убытков в виде расходов на приобретение авиабилетов и недополученной заработной платы за период нахождения в отпуске без сохранения денежного содержания.

В связи с тем, что суд не находит оснований для удовлетворения требований о взыскании убытков и упущенной выгоды, остальные требования истца удовлетворению не подлежат, поскольку производны от первоначальных требований.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья,

решил:

исковые требования территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Ямало-Ненецкому автономному округу в г. Новый Уренгой, Тазовском районе в интересах П. . . . к ООО «АртКар», ООО «ГАЛС» оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Новоуренгойский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме, через мирового судью.

Мотивированное решение изготовлено 10 марта 2020 года.

Мировой судья

А.Н. Мосунов

