

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Енисейск 11 января 2021 г.

Енисейский районный суд Красноярского края в составе:

председательствующего судьи Ларионовой Н.М.

при секретаре Матрохиной М.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску П.к публичному акционерному обществу «Промсвязьбанк» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

П.обратился в суд с иском к публичному акционерному обществу «Промсвязьбанк» (далее – ПАО «Промсвязьбанк», Банк) о защите прав потребителя.

Требования мотивированы тем, что ХХХХХ г. между П.и ПАО «Промсвязьбанк» заключён кредитный договор № на сумму ХХХХХ руб. Также между сторонами заключён договор страхования, уплачена страховая премия в размере ХХХХХХ руб. Досрочное расторжение договора страхования предусмотрено п. 1 ст. 958 ГК РФ, если существование страхового риска прекратилось, при этом страхователю выплачивается только часть страхового вознаграждения (п. 3 ст. 958 ГК РФ), а так же на основании ст. 32 Закона о защите прав потребителей, где сказано, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору. Порядок осуществления отдельных видов добровольного страхования регламентирован Положением Центрального банка Российской Федерации от 20.11.2015 г. № 3854-У «О Минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования». Пункт 1 названного Положения гласит, что при осуществлении добровольного страхования (за исключением случаев осуществления добровольного страхования, предусмотренных пунктом 4 настоящего Указания) страховщик должен предусмотреть условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии в порядке, установленном настоящим Указанием, в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение четырнадцати дней со дня его заключения независимо от момента уплаты страховой премии, при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая. Вместе с тем из п. 5 названного положения следует, что Страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный п. 1 настоящего Указания, и до даты возникновения обязательств страховщика по заключенному договору страхования (далее - дата начала действия страхования), уплаченная страховая премия подлежит возврату страховщиком страхователю в полном объеме.

Пятидневный срок для подачи заявления о возврате страховой премии, предусмотренный соглашением сторон и не противоречащий положениям ст.ст. 191, 194, 421, 958 ГК РФ, П. нарушен не был, вследствие чего, страховая премия подлежит возврату, и отказ в её возврате нарушает права П.как потребителя. При этом страховая премия подлежит взысканию с Банка, поскольку все правоотношения по поводу выдачи кредита и заключения договора страхования складывается между Банком и П.

В п. 76 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что условия сделки, заключенной с потребителем, не

соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров, а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей являются ничтожными. В силу п. 1 ст. 16 Закона РФ "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. В силу п. 2 ст. 16 Закона о защите прав потребителей запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Согласно п. 2 ст. 935 ГК РФ, обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону. Страхование является самостоятельной услугой по отношению к кредитованию. Исходя из условий Договора о предоставлении кредитов в безналичном порядке и ведении банковских счетов, страхование жизни и здоровья является обязательным условием для предоставления кредита. Следовательно, включение в Договор условий обуславливающих выдачу кредита обязательным страхованием жизни и здоровья заемщика, не соответствует положениям

п. 2 ст. 16 Закона "О защите прав потребителей", запрещающей обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). В соответствии с п. 1 ст. 819 Гражданского кодекса по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Порядок предоставления кредита регламентирован Положением Центрального банка Российской Федерации от 31.08.1998 г. № 54-П "О порядке предоставления (размещения) кредитными органами денежных средств и их возврата (погашения)". Пункт 2.1.2 названного Положения предусматривает предоставления денежных средств физическим лицам - в безналичном порядке путём зачисления денежных средств на банковский счёт клиента - заёмщика физического лица, под которым в целях данного Положения понимается также счёт по учёту суммы привлечённых банком вкладом (депозитов) физических лиц в банке либо наличными денежными средствами через кассу банка. При этом указанное Положение ЦБ РФ не регулирует распределение издержек между банком и заёмщиком, которые необходимы для получения кредита. Вместе с тем из п. 2 ст. 5 Федерального закона от 02.12.1990 г. № 395-1 "О банках и банковской деятельности" следует, что размещение привлечённых банком денежных средств в виде кредитов осуществляется банковскими организациями от своего имени и за свой счёт. В силу ч. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Согласно ч. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключённым, поскольку между сторонами в требуемой форме было достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Возникшие между сторонами правоотношения регулируются Законом «Об организации страхового дела» № 4015-1 от 29 ноября 1992 г. В силу ст. 3 ФЗ «Об организации страхового дела», целью организации страхового дела является обеспечение защиты имущественных интересов физических и юридических лиц при наступлении страховых случаев. Добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления. Правила страхования принимаются и утверждаются страховщиком или объединением страховщиков самостоятельно в соответствии с ГК РФ и настоящим Законом и содержат положения о субъектах страхования, об объектах страхования, о страховых случаях, страховых рисках, о порядке определения страховой суммы, о правах и об обязанностях сторон, о порядке определения страховой выплаты и иные положения.

В силу ч. 1 ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона /страховщик/ обязуется за обусловленную договором плату /страховую премию/, уплачиваемую другой стороной /страхователем/, выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму /страховую сумму/ в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина /застрахованного лица/, достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события /страхового случая/. Существенные условия договора страхования указаны в ст. 942 ГК РФ. В силу ч. 2 ст. 958 ГК РФ страхователь /выгодоприобретатель/ вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в п.1 настоящей статьи. При досрочном отказе страхователя /выгодоприобретателя/ от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

Кроме того, ответчик должен доказать суду, что в связи с заключением настоящего договора или в связи с его досрочным расторжением ответчик понес какие-либо фактические расходы. Заявление о возврате страховой премии направлено XXXXX г. Претензию с требованием вернуть деньги ответчик получил XXXXXX г., ответ не представил. Следовательно, П. за день просрочки удовлетворения требований о возврате денег имеет право на получение неустойки согласно п. 3 ст. 31 ФЗ "О защите прав потребителя" в размере 3 % от стоимости услуги с существенным недостатком. В соответствии с п. 1 ст. 31 ФЗ "О защите прав потребителя" требование потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещение расходов по устранению недостатков выполненной работы (указанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате упущенной за работу (услугу) денежной суммы и возмещение убытков, причинённых в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренным путём 1 статьи 28 и пунктами и 4 статьи 29 настоящего закона, подлежат удовлетворению в десятидневных срок со дня предъявления соответствующего требования.

В исковом заявлении истцом приведен следующий расчет: сумма долга – XXXXXX рублей; сумма процентов в день – XXXXX руб. в день (XXXXX /100*3); количество просроченных дней с XXXXXX г. по XXXXXXX г. - 365 дней; неустойка составила – XXXXXXX руб. (XXXXXX руб. в день *365 дней). Учитывая, что размер неустойки не может превышать сумму долга, то размер неустойки следует считать равным XXXXX руб.

Согласно ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителя" № 2300-1 от 07.02.1992 г. моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесённых потребителем убытков. Противоправными действиями ответчика Полонянкину В. А. были причинены нравственные страдания, выразившиеся в подрыве доверия к банковской системе, уменьшения авторитета государства и его надзорных органов, осуществлявших контроль за банковской деятельностью. Причинённый моральный вред П. оценил в размере XXXXX руб.

По изложенным основаниям истец просит взыскать с ответчика в свою пользу страховую премию в сумме XXXXXXX руб.; неустойку, предусмотренную п. 3 ст. 31 Закона «О защите прав потребителей» в сумме XXXXXXX руб.; компенсацию морального

вреда в размере XXXX руб.; расходы, связанные с оформлением нотариальной доверенности – XXXX руб. и почтовые расходы – XXX руб. Также взыскать с ответчика штраф в размере 50 % от присужденной суммы.

Ответчиком ПАО «Промсвязьбанк» представлены письменные возражения на исковое заявление, в которых представитель ФИОЗ указал на несогласие с предъявленными требованиями ввиду отсутствия правовых оснований для возврата суммы в размере XXXXXXX руб., поскольку истец уплатил ответчику денежные средства в ином размере, и «страховой платой» они не являются. Оплата денежных средств произведена в соответствии с договором об оказании услуг, заключенным между Банком и клиентом. 08.08.2018 г. в соответствии с волеизъявлением П., между ним и Банком было заключено 2 договора: договор потребительского кредита и договор об оказании услуг по подключению к программе добровольного страхования. Кредитный договор заключен путем присоединения П. к Правилам предоставления кредитов на потребительские цели ПАО «Промсвязьбанк» для физических лиц в рамках комплексного обслуживания (далее – «Правила кредитования»). Договор об оказании услуг также заключен в форме присоединения. Условия договора отражены в Правилах оказания ПАО «Промсвязьбанк» физическим лицам услуг в рамках программы добровольного страхования «Защита заемщика» (далее - «Правила оказания услуг»). При этом в заключенных договорах отсутствует обусловленность одного от другого. Сумма в размере XXXXXXX руб. составляет комиссионное вознаграждение Банка, уплаченное истцом на основании договора об оказании услуг – за оказание Банком услуги по заключению от своего имени и за свой счет договора со Страховой организацией. Правовым основанием для уплаты данной комиссии является договор, заключенный между П. и Банком - Договор об оказании услуг в рамках Программы добровольного страхования «Защита заемщика». Договор заключен путем присоединения П. к Правилам оказания ПАО «Промсвязьбанк» физическим лицам услуг в рамках указанной программы. В соответствии с п. 1.3.3 Заявления истца на заключение Договора, составными частями Договора являются: Заявление на заключение Договора об оказании услуг в рамках Программы добровольного страхования «Защита Заемщика» №-xxx от 08.08.2018 г. (далее - Заявление на оказание услуг) и Правила оказания ПАО «Промсвязьбанк» физическим лицам услуг в рамках программы добровольного страхования «Защита Заемщика» (далее - Правила оказания услуг) далее совместно именуется «Договор об оказании услуг». Предмет Договора об оказании услуг детализирован в Правилах оказания услуг (Раздел 3 «Предмет договора»). В соответствии с пунктом 1.2 Заявления на заключение Договора Стороны договорились об уплате П. комиссионного вознаграждения Банку за оказание услуг по подключению истца к программе страхования, а пунктом 1.6 указанного Заявления П. дал Банку поручение списать сумму в размере XXXXXXX руб. со своего счета и подтвердил назначение данной суммы - в счет уплаты комиссии. Следовательно, вышеуказанная сумма является платой за самостоятельную услугу, оказанную Банком Клиенту. Получателем указанной суммы является Банк, а не Страховая организация. Данная услуга, как и любой договор, является возмездной в силу положений п. 3 ст. 423. ст. 779 ГК РФ. Предоставление такой услуги является самостоятельной операцией, не включаемой в комплекс действий Банка, необходимых для выдачи Кредита Заемщику. Более того, в Заявлении на заключение Договора Истец подтвердил свою осведомленность о том, что он вправе самостоятельно заключить договор со страховой организацией, без уплаты комиссии (п. 1.4.6 Заявления). Правомерность оказания Банком таких услуг ни возмездной основе подтверждается нормами действующего законодательства, а также правоприменительной практикой.

Следовательно, отсутствует нарушение п. 1 ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей». Вышеуказанная сумма не является комиссией за выдачу кредита, это комиссия за дополнительную самостоятельную услугу, оказанную Банком Клиенту, Предоставление такой услуги является самостоятельной операцией (услугой), не

включаемой в комплекс действий Банка, необходимых для выдачи Кредита Заемщикам. Аналогичная позиция выражена в Информационном письме №147 от 13.09.2011 г. Президиума ВАС РФ: «...Банк имеет право на получение отдельного вознаграждения (комиссии) наряду с процентами за пользование кредитом в том случае, если оно установлено за оказание самостоятельной услуги Клиенту...». Подтверждение вышеизложенной позиции есть в "Обзоре судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013) «При предоставлении кредитов банки не вправе самостоятельно страховать риски заемщиков. Однако это не препятствует банкам заключать соответствующие договоры страхования от своего имени в интересах и с добровольного согласия заемщиков». В соответствии с условиями Договора оказания услуг Банк от своего имени и за свой счет заключает договор личного страхования, по которому Истец является застрахованным лицом. В соответствии с п. 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.04.2011 N 146 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров»: само по себе включение в кредитный договор с заемщиком-гражданином условия о страховании его жизни и здоровья не нарушает прав потребителя, если заемщик имел возможность заключить с банком кредитный договор и без названного условия». В заключенных Договорах отсутствует обусловленность заключения одного от другого. У Клиента всегда есть возможность ознакомиться с условиями предоставления кредита, а также с иными услугами, предоставляемыми Банком, на официальном сайте Банка, а также в любом офисе Банка до выдачи кредита. И в случае несогласия с условиями предоставления подать заявление в Банк с запросом на исключение этого условия из Договора либо не пользоваться услугами Банка. Однако Клиент с таким запросом до выдачи кредита не обращался. Поставив подписи в заявлении о страховании, заявлении-анкете Заемщик подтверждает, что осознанно и добровольно принял на себя все обязательства (в том числе и по уплате Банку вознаграждения за оказание услуг по заключению договора страхования). Правомерность включения в Договор оказания услуг условия о комиссионном вознаграждении, не может быть оспорена, так как это закреплено в ст. 779 Гражданского кодекса РФ, а также не противоречит п.1 ст. 16 Закона «О защите прав потребителей» и не является ущемлением прав Заемщика. Доказательств того, что отказ Истца от подключения к Программе страхования мог повлечь отказ и в заключении Кредитного договора, Истцом не представлено. А подписи в заявлении на оказание услуг, анкете-заявлении подтверждают, что истец осознанно и добровольно принял на себя обязательства, в том числе и по уплате банку вознаграждения за оказание услуг по заключению в отношении него договора личного страхования.

Банк не согласен с требованием Истца о взыскании с Банка в пользу Истца XXXXXX руб. поскольку установленная в Договоре оказания услуг комиссия (вознаграждение) Банку за оказанную дополнительную самостоятельную услугу является законной и ее установление не противоречит действующему законодательству РФ. При этом Указание Банка России № 3854-У от 20.11.2015 г., на которое ссылается Истец в обоснование иска, не применяется к рассматриваемому правоотношению, поскольку данный документ регламентирует содержание и порядок расторжения договоров, заключаемых между страхователем и страховщиком, и соответственно регулируют права и обязанности страхователя и страховщика. Права и обязанности Застрахованного лица данным документом не регулируются.

По изложенным основаниям представитель ответчика Б. просит в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Истец П.и его представитель о времени и месте слушания дела уведомлены надлежащим образом, в судебное заседание не явились, просили о рассмотрении дела в их отсутствие.

Ответчик ПАО «Промсвязьбанк», надлежащим образом уведомленный о времени и месте судебного заседания, в суд представитель не явился, сведений о причине неявки не сообщил, ходатайств об отложении слушания дела не заявлял, возражений относительно заявленных требований не представил.

Учитывая, что ответчик о времени и месте рассмотрения дела был извещен своевременно и надлежащим образом, об уважительных причинах неявки суд не уведомил и не просил о рассмотрении дела в их отсутствие, суд полагает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства, предусмотренного главой 22 ГПК РФ.

Третье лицо ООО Страховая компания «Ингосстрах-Жизнь» о времени и месте слушания дела уведомлено надлежащим образом, в судебное заседание представитель не явился, ходатайств об отложении не заявлял, возражений относительно заявленных требований не представил.

С учетом положений ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ), суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена названным кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В силу пункта 4 указанной статьи условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Статьей 927 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В силу п. 1 ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

В силу п. 2 ст. 935, ст. 421 ГК РФ обязанность страховать жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

Согласно п. 2 ст. 958 ГК РФ страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в п. 1 ст. 958 ГК РФ.

Согласно ч. 3 ст. 3 Закона РФ от 27 ноября 1992 года N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" банк России вправе определять в своих

нормативных актах минимальные (стандартные) требования к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования.

Указанием ЦБ РФ от 20 ноября 2015 года N 3854-У, (в редакции от 21.08.2017 года, действовавшей в период заключения договора), исходя из его преамбулы, установлены минимальные (стандартные) требования к условиям и порядку осуществления в отношении страхователей - физических лиц страхования жизни на случай смерти, дожития до определенного возраста или срока либо наступления иного события; страхования жизни с условием периодических страховых выплат (ренты, аннуитетов) и (или) с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика; страхования от несчастных случаев и болезней и т.д. (далее - добровольное страхование).

Согласно п. 1 Указания, при осуществлении добровольного страхования (за исключением случаев осуществления добровольного страхования, предусмотренных пунктом 4 настоящего Указания) страховщик должен предусмотреть условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии в порядке, установленном настоящим Указанием, в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение четырнадцати календарных дней со дня его заключения независимо от момента уплаты страховой премии, при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая.

В соответствии с п. 5 Указания Банка России от 20 ноября 2015 N 3854-У, страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный пунктом 1 настоящего Указания, и до даты возникновения обязательств страховщика по заключенному договору страхования (далее - дата начала действия страхования), уплаченная страховая премия подлежит возврату страховщиком страхователю в полном объеме.

Согласно пункту 6 Указания, страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный пунктом 1 настоящего Указания, но после даты начала действия страхования, страховщик при возврате уплаченной страховой премии страхователю вправе удержать ее часть пропорционально сроку действия договора страхования, прошедшему с даты начала действия страхования до даты прекращения действия договора добровольного страхования.

В силу п. 7 Указания Страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть условие о том, что договор добровольного страхования считается прекратившим свое действие с даты получения страховщиком письменного заявления страхователя об отказе от договора добровольного страхования или иной даты, установленной по соглашению сторон, но не позднее срока, определенного в соответствии с пунктом 1 настоящего Указания.

Страховщики обязаны привести свою деятельность по вновь заключаемым договорам добровольного страхования в соответствии с требованиями настоящего Указания в течение 90 дней со дня вступления его в силу (пункт 10).

Таким образом, все договоры добровольного страхования, заключенные с физическими лицами после вступления в силу Указания ЦБ РФ, должны соответствовать приведенным выше требованиям, предусматривающим право страхователя - физического лица в течение четырнадцати календарных дней со дня заключения договора добровольного страхования отказаться от него с возвратом страховой премии в полном объеме, если к моменту отказа от него договор страхования не начал действовать, а если договор начал действовать, то за вычетом суммы страховой премии, пропорциональной времени действия начавшегося договора добровольного страхования.

Из материалов дела следует, что 08.08.2019 г. между П.и ПАО «Промсвязьбанк» заключен кредитный договор N №, по условиям которого П. получен потребительский

кредит в сумме XXXXXX руб. на срок XX месяцев под XXXX % годовых.

В этот же день П. обратился в Банк с заявлением на заключение Договора об оказании услуг в рамках Программы добровольного страхования "Защита заемщика" N № поручив Банку заключить с ним договор об оказании услуг в рамках Программы добровольного страхования "Защита заемщика" в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим заявлением и правилами, со страховой организацией ООО СК "Ингосстрах-Жизнь", и списать со своего счета без дополнительного распоряжения денежные средства в размере XXXX руб.

Оплата страховой премии по договору осуществлена с банковского счета П. XXXXг., что подтверждается выпиской по счету.

XXXXXX г. П. направил в адрес ПАО «Промсвязьбанк» заявление о досрочном отказе от услуг страхования и возврате ему денежных средств, уплаченных в качестве страховой премии в размере XXXXXX руб. Данное заявление получено Банком XXXXX г., что подтверждается извещением о вручении с описью вложения.

Данное заявление оставлено ответчиком без внимания.

Таким образом, обратившись XXXXXXXX г. в Банк с заявлением об отказе от договора страхования и о возврате страховой премии, П. воспользовался своим правом на отказ от договора страхования в течение четырнадцати календарных дней со дня заключения договора страхования, в связи с чем суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу П. уплаченной по договору страховой премии в сумме XXXXXXXX руб.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, представитель ответчика указывает на то, что к данным правоотношениям Указания Банка России № 3854-У не применимы, поскольку данный документ регламентирует содержание и порядок расторжения договоров, заключаемых между страхователем и страховщиком, и соответственно права и обязанности страхователя и страховщика. Права и обязанности застрахованного лица данным документом не регулируются.

Суд не может согласиться с данными доводами.

В пункте 5 Обзора практики рассмотрения судами споров, возникающих из отношений по добровольному личному страхованию, связанному с предоставлением потребительского кредита, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 5 июня 2019 г., применительно к такого рода правоотношениям разъяснено, что поскольку заемщиком в таком случае является физическое лицо, то на него распространяется приведенное выше Указание Банка России, предусматривающее право такого страхователя в течение пяти рабочих (в настоящее время четырнадцати календарных) дней отказаться от заключенного договора добровольного личного страхования с возвратом всей уплаченной при заключении им по этому договору страховой (подключении к программе страхования) денежной суммы за вычетом части страховой премии, пропорциональной времени действия такого договора, если таковое имело место, а также реальных расходов банка, понесенных в связи с совершением действий по подключению данного заемщика к программе страхования, обязанность доказать которые в соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должна быть возложена на банк.

С учетом изложенного довод представителя ответчика о том, что Указание Банка России не распространяется на правоотношения между Банком и заемщиком по поводу включения последнего за плату в число застрахованных лиц, противоречит приведенным выше нормам материального права.

Также на основании вышеизложенного, суд признает несостоятельным довод ответчика о том, что сумма XXXXXXXX руб. не подлежит возврату, поскольку является комиссионным вознаграждением банка, доказательств несения банком расходов на указанную сумму в связи с подключением истца к программе страхования, в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ не представлено.

При таких обстоятельствах, требования истца о возврате уплаченной заемщиком по договору добровольного страхования страховой премии в связи с отказом от предоставляемой ответчиком услуги по личному страхованию, поскольку право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор, являются обоснованными и подлежащими удовлетворению, потому отказ ответчика в возврате уплаченной истцом по договору страховой премии является незаконным, нарушающим его право на отказ от участия в Программе страхования в период охлаждения.

П. заявлены требования о взыскании с ответчика неустойки, предусмотренной п. 3 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере XXXXXXXX руб.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон "Закон о защите прав потребителей" применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Таким образом, на спорное правоотношение в части, не урегулированной специальными законодательством, распространяется Закон "О защите прав потребителей".

В соответствии с частями 1 и 5 статьи 28 Закона РФ "О защите прав потребителей", если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Согласно пункту 1 статьи 31 Закона РФ "О защите прав потребителей" требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно пункту 3 статьи 31 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Исходя из изложенного, требования П. о взыскании неустойки не подлежат удовлетворению, поскольку не связаны с нарушением сроков выполнения услуги либо предоставлением услуги ненадлежащего качества и возникшие правоотношения не урегулированы вышеуказанными положениями Закона РФ "О защите прав потребителей".

Из материалов дела усматривается, что предметом заключенного между сторонами договора является оказание страховой услуги, под которой понимается защита интересов страхователей при наступлении определенных страховых случаев.

С заявлением о выплате страхового возмещения в связи с наступлением страхового случая истец к ответчику не обращался, им были заявлены иные требования, основанные на положениях статьи 32 Закона "О защите прав потребителей" и статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации о праве страхователя отказаться от дальнейшего исполнения договора.

Из разъяснения, содержащегося в пункте 43 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан", обязательство страховщика по выплате страхового возмещения возникает из договора страхования и не является ответственностью за убытки, причиненные в результате страхового случая. После вступления договора страхования в силу у страховщика возникает собственное обязательство выплатить при наступлении страхового случая определенную сумму в порядке, на условиях и в сроки, которые указаны в договоре и в правилах страхования.

В данном случае за уклонение от возврата денежных сумм предусмотрена иная гражданско-правовая ответственность, регулируемая пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, в удовлетворении требований истца о взыскании неустойки надлежит отказать.

Согласно ст. 15 Закона "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку в ходе рассмотрения дела установлен факт нарушения Банком прав П. как потребителя, с учетом норм, предусмотренных статьей 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", всех обстоятельств дела, характера допущенного нарушения, а также исходя из принципов разумности и справедливости, суд приходит к выводу о взыскании с ПАО «Промсвязьбанк» в пользу П. компенсации морального вреда в размере XXXX руб.

В соответствии с пункта 6 статьи 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя

Принимая во внимание факт обращения истца к ответчику с требованием о досудебном разрешении спора, неудовлетворение Банком в добровольном порядке его требований, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа в размере XXXXXX руб., исходя из следующего расчета: (XXXXXX руб. + 000 руб.) / 50 %.

Кроме того, истцом понесены убытки по отправке заявления об отказе от договора страхования в сумме XXX руб. Между тем, как следует из представленных истцом документов, данные убытки понесены в связи с направлением заявления, как ПАО «Промсвязьбанк», так и ООО СК «Ингосстрах-Жизнь» (по 57 руб.) Таким образом, убытки, связанные с направлением заявления непосредственно ответчику в сумме XX руб., в силу ст. 15 ГК РФ также подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика расходов по оформлению нотариальной доверенности в сумме XXXX руб.

Разрешая указанные требования, суд не находит правовых оснований для их удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Из представленной в материалы дела доверенности от 31 августа 2020 г., удостоверенной нотариусом Красноярского нотариального округа ФИО5, усматривается, что доверенность выдана сроком на х года с обширным кругом полномочий и уполномоченных лиц, что не позволяет суду сделать вывод о том, что данная доверенность была выдана П. для участия конкретного лица в конкретном деле или конкретном судебном заседании, в связи с чем расходы по оформлению указанной доверенности в заявленном истцом размере XXXX руб. возмещению не подлежат.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию XXXXX руб. (XXXXXX руб. страховая премия + 000 руб. (моральный вред) + XXXXXXXX руб. (штраф) + XX руб. (убытки).

Пункт 3 статьи 17 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусматривает, что потребители, иные истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании статьи 89 ГПК РФ льготы по уплате государственной пошлины предоставляются в случаях и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу пункта 2 статьи 333.36 Налогового кодекса РФ истцы - по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации, с учетом положений пункта 3 настоящей статьи.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4732,63 руб. (4432,63 руб. за требования имущественного характера, 300 руб. за требование о взыскании компенсации морального вреда.)

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования П. к публичному акционерному обществу «Промсвязьбанк» о защите прав потребителя, удовлетворить частично.

Взыскать с публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» в пользу П. сумму уплаченной страховой премии в размере XXXX рубль XX копейка, компенсацию морального вреда в размере 000 рублей, штраф в размере XXXX рублей XX копеек, судебные издержки в сумме XX рублей, а всего XXXXXX (XXXXXXXXXXXX) XX копеек.

Взыскать с публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 4732 рубля 63 копейки.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий Н.М. Ларионова

мотивированное решение составлено 02 февраля 2021 г.

Судья Н.М. Ларионова