КОПИЯ

66RS0038-01-2021-000726-60
Дело №2-551/2021

Мотивированное решение
составлено 13 августа 2021 года

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Город Невьянск Свердловской области 06 августа 2021 года
Невьянский городской суд Свердловской области
в составе: председательствующего Балакиной И.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шибаковой Е.Ю.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Орлова Константина Викторовича к индивидуальному предпринимателю Стрижаку Александру Александровичу о защите прав потребителя,

установил:

Орлов К.В. (далее – истец) обратился в суд с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Стрижаку А.А. (далее – ответчик) о взыскании: 172 000 рублей; 872 рубля 95 копеек – процентов в порядке ст. 395 ГК РФ; 10 000 рублей в счет компенсации морального вреда; штрафа в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу Орлова К.В.; расходов по оплате услуг почтовой связи в размере понесенных расходов; 20 000 рублей – юридических услуг.

В обоснование требований указано, что 17.10.2020 между ПАО «Балтинвестбанк» и Орловым К.В. заключен кредитный договор от 17.10.2020, во исполнение которого ПАО «Балтинвестбанк» предоставило истцу кредит на приобретение транспортного средства, а также на оплату дополнительных услуг «Техническая помощь на дороге» в размере 172 000 рублей.

08.12.2020 истец направил ООО «Все Эвакуаторы» и ИП Стрижаку А.А. претензии об отказе от исполнения договора и возврате уплаченных за услуги денежных средств, требования которых, в том числе, ИП Стрижаком А.А. в добровольном порядке не выполнены.

В связи с чем истец просил суд взыскать с ИП Стрижака А.А. уплаченные по договору денежные средства в размере 172 000 рублей, неустойку за нарушение срока выполнения требований потребителя, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от присужденной суммы, судебные расходы на оплату услуг представителя.

В судебное заседание истец не явился, извещался о дате, времени и месте его проведения. Его представитель Погорельченко А.С. в судебном заседании 19.07.2021 доводы иска поддержал.

Ответчик – индивидуальный предприниматель Стрижак А.А. - в судебное заседание не явился, извещался о дате, времени и месте его проведения, сведений уважительности причин неявки суду не представил.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - ПАО «Балтинвестбанк» - в судебное заседание не явился, извещался о дате, времени и месте его проведения, сведений уважительности причин неявки суду не представил.

Представитель Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в городе Нижний Тагил, Пригородном, Верхнесалдинском районах, городе Нижняя Салда, городе Кировграде и Невьянском районе, привлеченный к участию в деле на основании

ст. 47 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для дачи заключения, в судебное заседание не явился, извещался о дате, времени и месте его проведения; в заключении указал, что требования должны быть рассмотрены в соответствии с Законом о защите прав потребителей (ст. 10, 15, 32).

На основании ч. 1 ст. 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

При таких обстоятельствах, в силу положений ст. 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом мнения представителя истца, суд полагает возможным рассмотреть гражданское дело при данной явке в отсутствие неявившегося ответчика, принимая во внимание, что в соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от 22.12.2008 года №262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" информация о дате, времени и месте судебного заседания размещена на официальном интернет-сайте Невьянского городского суда.

На основании ст.150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации непредставление ответчиком доказательств и возражений не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Заслушав представителя истца, исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В пунктах 3 и 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при отнесении споров к сфере регулирования Закона о защите прав потребителей следует учитывать, что под услугой следует понимать действие (комплекс действий), совершаемое исполнителем в интересах и по заказу потребителя в целях, для которых услуга такого рода обычно используется, либо отвечающее целям, о которых исполнитель был поставлен в известность потребителем при заключении возмездного договора (подпункт «г»). Законодательство о защите прав потребителей распространяется и на отношения по приобретению товаров (работ, услуг) по возмездному договору, если цена в таком договоре не указана.

Как следует из материалов дела, 17.10.2020 Орлов К.В. приобрел по договору купли-продажи №ЕК/363 транспортное средство Мазда СХ7, 2011 года выпуска, идентификационный номер (VIN) JM2ER893800233648, стоимостью 858 000 рублей у ООО «Пегас». Договором установлено, что 258 000 рублей вносится покупателем в кассу продавца наличными денежными средствами, 600 000 рублей - на расчетный счет продавца посредством зачисления заемных денежных средств, полученных в ПАО «Балтинвестбанк».

Для оплаты товара 17.10.2020 между Орловым К.В. и ПАО «Балтинвестбанк» заключен кредитный договор, в соответствии с условиями которого банк предоставил заемщику кредит в размере 772 000 рублей с уплатой 21,200% годовых, цель использования потребительского кредита – не приобретение автомобиля.

Из материалов дела следует, что в день приобретения автомобиля, 17.10.2020 Орлов К.В. приобрел у ИП Стрижака А.А. электронную карту «Техническая помощь на дороге» №44300001212, подтверждающую право на получение дополнительных платных услуг в виде технической помощи для автомобиля, подвоза топлива, эвакуации автомобиля, юридической помощи в течение срока действия карты - одного года, и уплатила ИП Стрижаку А.А. в счет стоимости этих услуг единовременно за весь срок предоставления услуг 172 000 рублей.

В подтверждение факта заключения договора об оказании этих услуг Орлову К.В. выдана электронная карта «Техническая помощь на дороге» сроком действия 01 год.

Согласно платежному поручению №34518 от 17.10.2020 172 000 рублей были перечислены банком ИП Стрижаку А.А. согласно счету на оплату №ЕК/363-1 от 17.10.2020 за дорожную карту, клиент Орлов К.В. (л.д. 9).

Услугами по электронной карте «Техническая помощь на дороге» Орлов К.В. не воспользовался.

25.02.2021 Орлов К.В. в адрес ответчика направил претензию об отказе от исполнения договора об оказании услуг и возврата денежных средств.

Претензия оставлена ответчиком ИП Стрижаком А.А. без удовлетворения, при этом, в ответе от 24.03.2021 он сослался, что услуги он не оказывает. ИП Стрижак А.А. в полном объеме исполнил свои обязательства. Услуги по технической помощи на дороге оказывает ООО «Все Эвакуаторы». За оказание потребителю услуг общество получило денежные средства, который потребитель вправе вернуть полностью либо частично. Потребитель оплатил две суммы: услуги ИП Стрижака А.А. за реализацию и прочее; услуги ООО «Все Эвакуаторы» по технической помощи на дорогах. (л.д. 15).

ООО «Все Эвакуаторы» в ответе от 24.12.2020 на претензию истца сослалось, что он не является стороной в правоотношениях, возникших из приобретения истцом транспортного средства, не получал на свой расчетный счет денежных средств, уплаченных истцом за карту помощи на дорогах. (л.д. 11).

Данный отказ ИП Стрижака А.А. явился основанием для обращения истца в суд с рассматриваемым иском о взыскании 172 000 рублей и других производных требований.

Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) предусмотрено, что отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предоставленное данным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (ст. 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (п. 1).

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (п. 2).

В силу ст. 32 Закона о защите прав потребителей и п. 1 ст. 782 ГК РФ потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Положения о возложении на потребителя (заказчика) обязанности оплатить расходы, понесенные исполнителем в связи с исполнением обязательств по договору, применяются в случаях, когда отказ потребителя (заказчика) от договора не связан с нарушением исполнителем обязательств по договору.

Право заемщика на отказ от дополнительных услуг, оказываемых при предоставлении потребительского кредита, не противоречит Федеральному закону от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (ст. 7).

Исходя из норм ст. 450.1 ГК РФ, в случае одностороннего отказа потребителя от договора, поскольку такое право предусмотрено законом, договор прекращается с момента получения

контрагентом соответствующего уведомления. В данном случае расторжение заключенного договора судом не требуется.

Договор на приобретение услуг считается расторгнутым с 18.03.2021 – даты получения ответчиком претензии истца.

Согласно п. 4 ст. 453 ГК РФ в случае, когда до расторжения договора одна из сторон получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 названного Кодекса.

Из искового заявления, пояснений представителя истца, данных в судебном заседании следует, что истец обратился в автосалон исключительно с целью приобретения автомобиля; однако в кредитный договор была включена стоимость услуги «Техническая помощь на дорогах», истинного намерения на подписание сертификата у истца не имелось. Указанные объяснения принимаются судом в качестве доказательств на основании положений ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Доказательств того, что Орлов К.В. воспользовался услугами, перечисленными в электронной карте «Техническая помощь на дороге» от 17.10.2020, равно как и доказательств наличия у исполнителя расходов, связанных с исполнением обязательств по указанному договору, материалами дела не представлено.

Ни перепродажа исполнения обязательств по договору иным лицам, ни консультационные услуги по товарам и услугам, реализуемым иными лицами, ни меры по оформлению взаимоотношений с иными лицами к предмету договора, заключенного между ИП Стрижаком А.А. и Орловым К.В., не относятся.

Поэтому акт приема-передачи товаров и услуг, представленный ИП Стрижаком А.А. истцу к ответу на претензию (л.д. 16), фактическое оказание услуг по договору не подтверждает.

Оформление и выдача электронной карты «Техническая помощь на дороге» от 17.10.2020 представляет собой стандартное техническое действие, без совершения которого ответчик не мог бы реализовать услуги по карте, и которое является необходимым, сопутствующим условием для возникновения обязательств по предоставлению включенных в карту услуг; поэтому не может рассматриваться в качестве отдельной услуги, имеющей самостоятельную потребительскую ценность и создающей для потребителя отдельное имущественное благо.

Сам по себе факт оформления и выдачи электронной карты предполагает лишь потенциальную возможность получения услуг программы «Техническая помощь на дороге», которые отвечают понятию услуги, определенному в ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком ИН Стрижаком А.А. суду не представлено письменных возражений относительно заявленных исковых требований с приложением доказательств в обоснование своей позиции, представлено доказательств, подтверждающих несение ответчиком расходов из уплаченной истцом денежной суммы, а поэтому судом принимается решение по имеющимся доказательствам (ч. 1 ст. 68, ч.2 ст. 150 ГПК РФ).

С учетом изложенного, в силу прямого указания закона у истца имеются правовые основания для отказа от дополнительной услуги и возврата внесенной по нему денежной суммы.

Поскольку доказательств выполнения услуг и наличия расходов ИП Стрижаком А.А. не представлено, в материалах дела такие доказательства отсутствуют, последний обязан вернуть потребителю плату. Соответственно, в пользу истца подлежат взысканию 172 000 рублей с ответчика.

Согласно ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 №17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Степень нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий (абзац второй п. 8 постановления Пленума от 20.12.1994 N 10).

Из доводов стороны истца усматривается, что основанием его обращения в суд с требованием о компенсации причиненного ему морального вреда явились переживания, потрясения и продолжительность бездействия ответчика по возврату денежных средств, несмотря на его обращение с предложением о выполнении в добровольном порядке его законных требований, отказа ответчика, что привело к обращению за судебной защитой.

Поскольку факт нарушения прав истца как потребителя со стороны ответчика установлен, в счет компенсации морального вреда, с учетом характера и степени нравственных страданий, требований разумности и справедливости, суд определил к взысканию с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

Институт взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ) является элементом механизма возмещения убытков, причиненных кредитору неправомерным пользованием его денежными средствами, и фактически устанавливает минимальный предел такого возмещения.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 37 постановления от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснил, что указанные проценты подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации).

Из письменных материалов дела следует, что заявление истца об отказе от сертификата получено 18.03.2021, следовательно, период расчета процентов составляет с 19.03.2021 по 28.04.2021.

Расчет процентов, произведенный судом, за заявленный истцом период, составляет:

Задолженность (руб.)	Период просрочки			Ставка	Формула	Проценты (руб.)
	с	по	дней			
172 000	19.03.2021	21.03.2021	3	4,25	172 000,00 × 3 × 4.25% / 365	60,08
172 000	22.03.2021	25.04.2021	35	4,50	172 000,00 × 35 × 4.5% / 365	742,19
172 000	26.04.2021	28.04.2021	3	5,00	172 000,00 × 3 × 5% / 365	70,68
Сумма основного долга: 172 000,00 р.						
Сумма процентов: 872,95 р.						

При таких обстоятельствах, взысканию с ИП Стрижака А.А. в пользу истца подлежа проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 872 рубля 95 копеек период с 19.03.2021 по 28.04.2021.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», разъяснений п. 4 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации №17 от 28.06.2012 « рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», пр удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребите штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При этом штраф взыскивается независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 20).

В добровольном порядке ответчик отказался выполнить претензию истца.

Таким образом, с ИП Стрижака А.А. подлежит взысканию в пользу истца штраф в разме 91 436 рублей 48 копеек (172 000 + 10 000 + 872,95) / 2, исходя из размера удовлетворенны исковых требований. Оснований для применения положений ст.333 Гражданского кодек Российской Федерации у суда не имеется.

Иск подлежит удовлетворению.

В силу ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерац судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным налогов законодательством Российской Федерации (подпункты п. 1 и 3 п. 1 ст. 333.19 Налогово кодекса Российской Федерации), исходя из суммы требования имущественного характера, размере 172 872 рубля 95 копеек (172 000 + 872,95) (что составит 4 657 рублей 46 копеек) суммы требования неимущественного характера – денежной компенсации морального вре (что составит 300 рублей). Всего государственной пошлины: 4 957 рублей 46 копеек.

Согласно ст. ст. 88, 94, 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерац расходы на оплату услуг представителей отнесены к издержкам, связанным с рассмотрени дела.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 12, 13 Постановления Пленума Верховного Су Российской Федерации от 21.01.2016 №1, расходы на оплату услуг представителя, понесенн лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого ли участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ).

На основании ст. 100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца следует взыскать расходы оплату услуг представителя, исходя из требований разумности, в размере 20 000 рубл несение которых подтверждено документально: договором об оказании юридических услуг 07.12.2020 с ООО «Парус», квитанциями к приходным кассовым ордерам от 08.12.2020

28.04.2021. Юридические услуги, понесенные истцом, связаны с настоящим делом.

Руководствуясь ст. 194-199, 233-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Стрижака Александра Александровича в пользу Орлова Константина Викторовича:

- денежные средства за услуги 172 000 рублей;
- компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей;
- проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 19.03.2021 по 28.04.2021 в размере 872 рубля 95 копеек;
- штраф в размере 91 436 рублей 48 копеек;
- расходы на оплату услуг представителя 20 000 рублей. Всего: 294 309 рублей 43 копейки.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Стрижака Александра Александровича в бюджет Невьянского городского округа государственную пошлину 4 957 рублей 46 копеек.

Ответчик вправе подать в Невьянский городской суд заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда, путем подачи апелляционной жалобы в Свердловский областной суд через Невьянский городской суд Свердловской области.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления, путем подачи апелляционной жалобы через Невьянский городской суд.

Председательствующий – (И.А. Балакина)

Копия верна. Судья - И.А. Балакина

НЕВЬЯНСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Секретарь судебного заседания - Е.Ю. Шибакова