УИД № 24RS0028-01 -2020-000175-76
дело № 2-922/2020

З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 марта 2020 года город Красноярск

Кировский районный суд г. Красноярска в составе:
председательствующего судьи Макаровой Н.А.,
при секретаре Амелиной В.А.,
с участием:
представителя процессуального истца Бал дина Ю.С.
материального истца

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Роспортребнадзора по Красноярскому краю в интереса к Обществу с ограниченной ответственностью (ООО) «Монополия здоровья» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Управление Роспортребнадзора по Красноярскому краю обратилось в суд с иском в интересах , с учетом уточнений от 17.03.2020г. к ООО «Монополия здоровья» о защите прав потребителя.

Требования мотивированы тем, что 22.01.2019г. по радио услышал рекламную информацию о продаже ответчиком аппарата «Дельта» для лечения суставов ног. После его звонка представители ООО «Монополия здоровья» порекомендовали приобрести у них указанный аппарат, а так же биологически активные добавки (далее - БАД) стоимостью руб. По устной договоренности ответчик принял на себя обязательство направить по адресу истца заказанные лекарственные препараты, а истец обязался их оплатить безналичным переводом на счет Бугуловой О.П. Истец путем перечисления денежных средств на имя Бугуловой О.П. оплатил ответчику в счет стоимости аппарата и приобретенных БАД сумму руб. почтовые расходы. Истец полагает, что, в нарушение ст. 10 Закона о защите прав потребителей ответчик не предоставил ему достоверную информацию о продукции, тем самым ввел его в заблуждение, обеспечивающую возможность правильного выбора, кроме того, ответчиком нарушены положения законодательства о запрете розничной торговли БАД, в связи с чем, просит суд признать расторгнутыми договоры, взыскать с ответчика в его пользу стоимость оплаченных БАД в размере руб.

От первоначально заявленных требований о взыскании с ответчика стоимости приобретенного аппарата «Дельта» в сумме руб. истец отказался, согласно уточненного иска от 16.03.2020г., о чем судом вынесено отдельное определение.

В судебном заседании материальный истец заявленные требования поддержал в полном объеме, по изложенным в иске основаниям, дополнительно пояснил что отказывается от товаров, предоставленных ему ответчиком ввиду того что они не являются лекарственными препаратами, о чем ему продавец не сообщил, они не оказывают никакого лечебного воздействия на

его организм и ввиду наличия у него онкологического заболевания он не б уведомлен о возможных противопоказаниях.

Представитель процессуального истца Управления Роспортребнадзора по Красноярскому краю заявленные требования поддержал с учетом представленных уточнений по основаниям, изложенным в иске.

В судебное заседание представитель ответчика ООО «Монополия здоровья» Добровская О.Ю. не явилась, уведомлена о дне и месте его проведения надлежащим образом, и своевременно, представила отзыв на иск, согласно которого, заявленные исковые требования не признала, указала, что предоставленный истцу товар не имел недостатков, в том числе, вся необходимая информация предоставлена потребителю в полном объеме.

Третье лицо Бугулова О,П. в судебное заседание не явилась о времени и месте рассмотрения извещена надлежащим образом и своевременно, причин неявки и ходатайств об отложении слушания суду не представлено.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объём своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов^ судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещённого в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве.

При указанных обстоятельствах, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие иеявившихся лиц, извещенных о времени и месте проведения судебного заседания надлежащим образом, на основании положений ст. 167 ГПК РФ, в отсутствие ответчика в порядке ст. 233 ГПК РФ.

Суд, исследовав представленные доказательства, в том числе в полном объеме материалы гражданского дела, находит исковые требования законными и обоснованными подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 1, ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за неге определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона РФ "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию *о* товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В силу требований ч. 2 ст. 10 Закона РФ "О защите прав потребителей" информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать: сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг), в отношении продуктов питания сведения о составе (в том числе наименование использованных в процессе изготовления продуктов питания пищевых добавок, биологически активных добавок, информация о наличии в продуктах питания компонентов, полученных с применением генно-инженерно-модифицир о ванных организмов, в случае, если содержание указанных организмов в таком компоненте составляет более девяти десятых процента), пищевой ценности, назначении, об условиях применения и хранения продуктов питания, о

способах изготовления готовых блюд, весе (объеме), дате и месте изготовления и упаковки (расфасовки) продуктов питания, а также сведения о противопоказаниях для их применения при отдельных заболеваниях. Перечень товаров (работ. услуг), информация о которых должна содержать противопоказания для их применения при отдельных заболеваниях, утверждается Правительством Российской Федерации; цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), правила и условия эффективного и безопасного использования товаров (работ, услуг),

Статьей 12 Закона РФ от 07.02.] 992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", предусмотрено, что если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре, он вправе в разумный срок отказаться от исполнения заключенного договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков. При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре. необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара.

В соответствии со ст. 32 указанного закона, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В спл\' *ч. 2* ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Как разъяснено пунктах 28. 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 '*() рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении требований потреби гелей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда. лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14. пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите нрав потребителей, статья 109Н ГК РФ).

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), суду следует- исходить из предположения об отсутствии у потреби! еля специальных познаний о сто свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона о защите нрав потребителей изготовитель (исполнитель. продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (статья 12). При этом необходимо учитывать. что по отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 1 статьи 10),

Информация о товарах (работах, услугах) в соответствии с пунктом 2 статьи 8 Закона должна доводиться до сведения потребителя в наглядной и доступной форме в объеме, указанном в пункте 2 статьи 10 Закона. Предоставление данной информации на иностранном языке не может рассматриваться *тт* предоставление

необходимой информации и влечет наступление последствий, перечисленных пунктах 1, 2 и 3 статьи 12 Закона.

При дистанционных способах продажи товаров (работ, услуг) информация должна предоставляться потребителю продавцом (исполнителем) на таких же условиях с учетом технических особенностей определенных носителей.

Из материалов дела следует, что ООО «Монополия здоровья» зарегистрировано в качестве юридического лица 14.11.2018г. ИНН 7724459803, находится по адресу: г. Москва. Каширское шоссе, 3,х.2 стр.6 ком. 18Б, основной вид деятельности - торговля розничная прочими пищевыми продуктами в специализированных магазинах, не включенных в другие группировки (л.д. 76-80).

В судебном заседании установлено, что , года рождения, 22.01.2019г. по радио услышал рекламную информацию о продаже ООО «Монополия здоровья» аппарата «Дельта» для лечения суставов ног. После звонка по тел. 8-800-555-60-03 представители компании, порекомендовали приобрести у них указанный аппарат, а так же лекарства. По устной договоренности ООО «Монополия здоровья» приняла на себя обязательство направить по адресу истца заказанные лекарственные препараты, а истец обязался их оплатить переводом денежных средств на счет Бугуловой О.П.

Вышеуказанные обстоятельства не оспариваются сторонами.

Из представленных ООО «Монополия здоровья» договоров купли-продажи № г. усматривается, что истец приобрел у ответчика БАД «Артровитан» стоимостью руб. в количестве 4 шт. общей стоимостью руб. (л.д. 96); № г . аппарат «Дельта» стоимостью руб., БАДы «Моликарт» стоимостью руб. в количестве 3шт. общей стоимостью руб., «Аксолотель» стоимостью руб. в количестве 6шт. общей стоимостью руб., «Тенерон» стоимостью руб. в количестве 5 шт. общей стоимостью руб., «ДеАлекс» стоимостью руб, (л.д. 96 оборотная сторона); № . БАДы «Ревнотек» стоимостью руб. в количестве 3 шт., 1 в подарок, то есть общей стоимостью руб., Венотек стоимостью руб. в количестве 3 шт. общей стоимостью руб., «Супер Киназе» стоимостью руб. (л.д. 97) на общую сумму руб.

В соответствии с представленными квитанциями почтовых переводов ФГУТТ Почта России, путем перечисления денежных средств получателю Бугулова О.П. 22.01,2019г. оплатил ответчику .

Обращаясь с настоящим исковым заявлением процессуальный и материальный истцы ссылаются на непредставление ответчиком необходимой и достоверной информации о товарах, обеспечивающих возможность их правильного выбора, предусмотренной ст. 10 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", а так же па нарушение ответчиком правил реализации БАД.

Так, действующим законодательством в отношении БАДов установлен ряд обязательных требований к информации о них.

В частности, в соответствии с п. 4.13.1 Методических указаний "2.3.2. Пищевые продукты и пищевые добавки. Определение безопасности и эффективности биологически активных добавок к пище" (МУК 2.3.2.721-98), утвержденных Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 15 *октября* 1998 г., расфасованные и упакованные БАД к пище должны

иметь этикетки, на которых на русском языке указываются: наименование продукта и его вид; номер технических условий (для отечественных БАД); область применения: название организации-изготовителя и ее юридический адрес (для импортируемых на территорию Российской Федерации продуктов - страна происхождения и наименование фирмы-изготовителя); вес и объем продукта; наименование входящих в состав продуктов ингредиентов, включая пищевые добавки; пищевая ценность (калорийность, белки, жиры, углеводы, витамины, микроэлементы); условия хранения; срок годности и дата изготовления; способ применения (в случае, если требуется дополнительная подготовка БАД); рекомендации по применению, дозировка; противопоказания к использованию и побочные действия (при необходимости); особые условия реализации (при необходимости).

Аналогичные требования к упаковке БАДов и информации, нанесенной на этикетку, содержатся в пп. 4.3 и 4.4 постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 17 апреля 2003 г. N 50 "О введении в действие санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.3,2.1290-03", пунктом 4.5 которого, предусмотрено, что указанная выше информация доводится до сведения потребителей в любой доступной для прочтения потребителем форме.

В соответствии с СанПиН 2.3.2.1290-03 "Гигиенические требования к организации производства и оборота биологически активных добавок к пище (БАД)", утвержденными постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 17 апреля 2003 г. N 50, Информация о БАД должна содержать: наименования БАД, и в частности: товарный знак изготовителя (при наличии); обозначения нормативной или технической документации, обязательным требованиям которых должны соответствовать БАД (для БАД отечественного производства и стран СНГ); состав БАД с указанием ингредиентного состава в порядке, соответствующем их убыванию *в* весовом или процентном выражении; сведения об основных потребительских свойствах БАД; сведения о весе или объеме БАД в единице потребительской упаковки и весе или объеме единицы продукта; сведения о противопоказаниях для применения при отдельных видах заболеваний; указание, что БАД не является лекарством; дата изготовления, гарантийный срок годности или дата конечного срока реализации продукции; условия хранения; информация о государственной регистрации БАД с указанием номера и даты; место нахождения, наименование изготовителя (продавца) и место нахождения и телефон организации, уполномоченной изготовителем (продавцом) на принятие претензий от потребителей. Продажа БАД дистанционным способом не допускается.

Также Правилами продажи отдельных видов товаров, утвержденными постановлением Правительства РФ от 19 января 1998 г. N 55, установлено, что разносная торговля БАД как пищевыми продуктами не допускается.

В ст. 25 Федерального закона от 13 марта 2006 г. N 38-ФЗ "О рекламе" установлено, что реклама БАД и пищевых добавок не должна: создавать впечатление о том, что они являются лекарственными средствами и (или) обладают лечебными свойствами; содержать ссылки на конкретные случаи излечения людей, улучшения их состояния в результате применения таких добавок; содержать выражение благодарности физическими лицами в связи с применением таких добавок; побуждать к отказу от здорового питания; создавать впечатление о преимуществах таких добавок путем ссылки на факт проведения исследований,

обязательных для государственной регистрации таких добавок, а та использовать результаты иных исследований в форме прямой рекомендации применению таких добавок (ч. 1).

Реклама БАД в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о том, что объект рекламирования не является лекарственным средством. В данной рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах, при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд, и такому предупреждению должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства) (ч. 1.1).

Так, в представленных в материалы дела ответчиком договоров купли-продажи № г. указано только наименование товара, а также количество товара и стоимость, какая-либо информация о составе реализуемых ответчиком препаратов, их свойствах, побочных действиях, назначении, способе применения. противопоказаниях, предполагаемом эффекте от применения отсутствует. Из[4]-содержания свидетельств о государственной регистрации продукции и сертификатов / деклараций соответствия единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к товарам, так же не следует, что до доводилась информация о потребительских свойствах приобретаемого товара, обеспечивающего возможность его правильного выбора.

В связи с чем, суд, принимая во внимание вышеизложенные нормы законодательства, а так же пояснения истца о том, что товар приобретался дистанционным способом по объявлению по радио, учитывая то обстоятельство, что находящийся в возрасте лет, руководствовался полученными по телефону рекомендациями, суд приходит к выводу о том, что ответчик при заключении договоров действовал недобросовестно и ввел истца в заблуждение относительно потребительских свойств препаратов и их лечебных свойствах, о чем истец при приобретении товара не мог знать достоверно, поскольку сведений о составе реализуемых ответчиком препаратов, их свойствах. побочных действиях, назначении, способе применения, противопоказаниях,^ предполагаемом эффекте от применения и другая, предусмотренная МУК 2.3.2.721-98 представленные ответчиком документы не содержат.

Каких-либо иных доказательств, подтверждающих то, что до истца в доступной для него форме была доведена информация, в частности о потребительских свойствах товара, в порядке, предусмотренном ст. 56 ГПК РФ ответчиком в материалы дела не предоставлено.

Таким образом, судом установлено, что ответчиком не соблюдены обязательные требования к рекламе и реализации БАД, в том числе, ответчиком в нарушение требований ст. 10 Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" информация о потребительских свойствах приобретаемого товара, обеспечивающего возможность его правильного выбора не предоставлена.

Ввиду вышеуказанного, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства уплаченные за товары по договорам купли-продажи №

В соответствии с ст. 103 ГПК РФ, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой был освобожден истец, с учетом 1Ш1 п.1, п,3 ст. 333.19 ПК РФ в размере 5618 руб.

Я силу изложенного. руководствуясь ст. ст. 194-199. 233-235 ГПК РФ. суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в интересах к Обществу с ограниченной ответственностью (()()()) «Монополия здоровья» удовлетворить,

Взыскать с Общества с отраниченной ответственностью (ООО) «Монополия здоровья» в пользу уплаченные денежные средства в сумме рублей.

Взыскать с Общества с отраниченной ответственностью (ООО) «Монополия здоровья» в доход меспюго бюджета Т.Красноярска государственную пошлину в сумме 4980 рублей.

Ответчик вправе подать в суд. принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в ючение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Кировский районный суд р. Красноярска в течение месяца с момента вынесения решения в полном объеме но истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения. а в случае, если такое заявление подано. - в течение месяца со дня вынесения определения судом отказе в удовлетворении этого заявления.

Мотивированное решение изготовлено 24.03.2020 года

Председательствующий *НА,* Макарова