

Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

№2-294/2021

24RS0056-01 -2020-000598-3 9

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г.Красноярск

22 января 2021 года

Центральный районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи Шабалиной Н.В.,

при секретаре Серковой М.В.,

с участием помощника прокурора Центрального района г.Красноярска Шилиной О.В.,

истицы Адоиной И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в интересах к индивидуальному предпринимателю ' о расторжении договора, взыскании денежных средств, уплаченных по договору, расходов на лечение, утраченного заработка, компенсации морального вреда

УСТАНОВИЛ:

Управление Роспотребнадзора по Красноярскому краю обратилось в суд с иском в интересах к о расторжении договора, взыскании денежных средств, уплаченных по договору, расходов на лечение, утраченного заработка, компенсации морального вреда, мотивируя свои требования следующим.

18.11.2019 . приобрела в организации общественного питания - доставка суши «Оригами», расположенного по адресу г. Красноярск, <адрес> суши, роллы «На двоих» по цене 690 руб.

В этот же день вечером, после употребления продукции общественного питания (роллы, суши) истица почувствовала ухудшение самочувствия, появились боли в области живота, рвота, диарея, в связи с чем, она обратилась в КГБУЗ КМКБСМП им. Н.С. Карповича, и находилась на стационарном лечении с 19.11.2019 по 26.11.2020 с диагнозом <данные изъяты>, гастроэнтеритический вариант средней степени тяжести.

Изготовителем продукции общественного питания (роллы, суши) является индивидуальный предприниматель

По результатам санитарно-эпидемиологического расследования в организации общественного питания «Оригами», расположенной по адресу Красноярск, <адрес> обнаружено нарушение санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения, выразившееся в нарушении п. 1 ст. 17 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999г. № 52-ФЗ, СП 2.3.6.1079-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья».

Индивидуальный предприниматель, осуществляющий деятельность по организации общественного питания - доставка суши «Оригами» по адресу г. Красноярск, ул. <адрес>, привлечен к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности.

Полагает, что на ответчике, реализовавшем некачественную продукцию общественного питания, лежит бремя ответственности за вред, причиненный здоровью

Кроме того, действиями ответчика истице . причинен моральный вред, который она оценивает в 100 000 руб.

С учетом уточнений просит расторгнуть договор купли-продажи товара ненадлежащего качества, обязать ответчика возвратить денежные средства, уплаченные за товар в размере 690 руб., взыскать с ответчика сумму расходов на приобретение лекарственных препаратов в размере 312, 34 руб., утраченный заработок в размере 21 610, 66 руб., компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб..

В судебном заседании материальный истец исковые требования поддержала в полном объеме, по основаниям, изложенным выше.

Представитель процессуального истца Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю , действующий на основании доверенности от 30.06.2020, в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Ответчик , его представитель , действующий на основании доверенности от 26.05.2020, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, представили письменный отзыв на исковое заявление, в котором указали, что заявленная сумма компенсации морального вреда является чрезмерной, поскольку у истицы отсутствуют хронические заболевания, а течение болезни проходило в обычном режиме, в связи с чем размер компенсации морального вреда не может превышать 10 000 руб..

Заслушав материального истца, исследовав материалы дела, допросив свидетелей, заслушав заключение помощника прокурора, полагавшей заявленные требования подлежащими удовлетворению, с учетом разумности в части компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

Отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг) регулируются Законом РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей), который устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных, для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации их прав.

Согласно п. 1, п. 2 ст. 13 названного Закона, за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

В соответствии со ст. 4 Закона о защите прав потребителей продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар, соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Согласно ст. 7 Закона о защите прав потребителей, потребитель имеет право на то, чтобы товар при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу

потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке. Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие не обеспечения безопасности товара (работы), подлежит возмещению в соответствии со ст. 14 настоящего Закона.

Аналогичные положения содержатся в ст. 1095 ГК РФ, в силу которой вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от вины и от того, состоял ли потерпевший с ними в договорных отношениях ал и нет.

В силу пункта 2 статьи 1096 ГК РФ, вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу исполнителем.

При этом в соответствии со ст. 1098 ГК РФ и п. 5 ст. 14 Закона о защите прав потребителей, исполнитель услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения.

Из приведенных норм права следует, что исполнитель обязан обеспечить безопасность услуги в процессе ее оказания потребителю, и он отвечает за вред, причиненный здоровью потребителя, вследствие недостатков услуги, если не докажет, что данный вред здоровью возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования предоставляемой услугой.

Как разъяснено в п. 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), а также вследствие непредоставления достоверной или полной информации о товаре (работе, услуге), необходимо учитывать, что в соответствии со статьями 1095 - 1097 ГК РФ, пунктом 3 статьи 12 и пунктами 1 - 4 статьи 14 Закона о защите прав потребителей такой вред подлежит возмещению продавцом (исполнителем, изготовителем либо импортером) в полном объеме независимо от их вины (за исключением случаев, предусмотренных, в частности, статьями 1098, 1221 ГК РФ, пунктом 5 статьи 14, пунктом 6 статьи 18 Закона о защите прав потребителей) и независимо от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Статья 18 Закона о защите прав потребителей предусматривает права потребителя при обнаружении в товаре недостатков.

Согласно пункту 1 приведенной нормы потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, 20.11.2019 Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека вынесено Распоряжение № 8921 о проведении санитарно-эпидемиологического расследования обстоятельств и причин возникновения и распространения инфекционного (массового неинфекционного) заболевания

(отравления). Распоряжением № 8942 от 21.11.2019 о внесении дополнений в Распоряжение № 8921 от 20.11.2019 уточнен перечень экспертов привлеченных к проведению проверки в качестве экспертов, представителей экспертных организаций.

25.11.2019 Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в отношении] составлен протокол об административном правонарушении № 30856, согласно которому в результате проведенной 20.11.2019 в организации общественного питания по адресу: г.Красноярск, <адрес>, проверки обнаружено нарушение санитарно-эпидемиологических требований к организации питания населения, выразившееся в нарушении п. 1 ст. 17 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999 № 52-ФЗ, СП 2.3.6.1079-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья».

Несоблюдение санитарно-эпидемиологических правил приводят к заражению пищевых продуктов патогенными микроорганизмами, гельминтами и вызывает инфекционные заболевания такие как: дизентерия, сальмонеллез, стафилококковый энтероколит, кишечные инфекции, вызываемые условно-патогенными микроорганизмами (протей, клебсиелла, синегнойная палочка), а также заболевания гельминтозами, также заболеваниями как: дизентерия, сальмонеллез, стафилококковый энтероколит, кишечные инфекции вызываемые условно-патогенными микроорганизмами (протей, клебсиелла, синегнойная палочка), полиомиелит, бруцеллез, скарлатина, ящур, иерсиниеоз, гепатит А, энтеровирусная инфекция, лептоспироз, сибирская язва, холера являясь источником заболеваний.

Как следует из заключения ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Красноярском крае» № 19337 от 02.12.2019, составленного по определению Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю № 11631 от 25.11.2019, риск угрозы возникновения массовых инфекционных и неинфекционных заболеваний (отравлений) людей в случае оборота продукции цеха по изготовлению кулинарной продукции «Оригами»] по адресу: г. Красноярск, ул.<адрес>, не соответствующей требованиям технического регламента по микробиологическим показателям имеется. Возможным фактором передачи инфекции мог послужить полуфабрикат мясной кусковой-филе грудки цыпленка-бройлера замороженный, изготовленный <

Постановлением Советского районного суда г. Красноярска от 27.11.2019, вступившим в законную силу 10.12.2019, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.6 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде административного приостановления деятельности организации общественного питания - цеха по изготовлению кулинарной продукции «Оригами» , расположенного по адресу: г. Красноярск, <адрес>, помещение №, на срок 30 (тридцать) суток.

Из материалов дела следует, что 18.11.2019 истица / . сделала заказ в организации общественного питания - доставка суши «Оригами» , набор «На двоих», стоимостью 690 руб., адрес доставки: г. <адрес>, время доставки: 21:10 часов. Оплата подтверждается кассовым чеком от 18.11.2019.

Из пояснений истицы, данных ею в ходе судебного заседания, 18.11.2019, в вечернее время она находилась в гостях у ,, , где они решили заказать суши в «Оригами», набор «На двоих», в состав которого входила курица. После доставки суши, истица . и их употребили. На следующий день истице стало плохо, у нее началась рвота и диарея, от . она вызвала «скорую помощь» и ее с температурой 40,3°С госпитализировали в стационар, где поставили диагноз «<данные изъяты>».

Допрошенный в ходе судебного заседания свидетель показал, что он и истица являются друзьями. В ноябре 2019 года они вместе употребили суши заказанные в «Оригами», после чего оба отравились. Свидетель вызвал скорую помощь, после приезда которой, от госпитализации отказался. была госпитализирована в больницу, где несколько дней лежала под капельницей. Всего истица провела в больнице около двух недель.

Допрошенная в судебном заседании свидетель , показала, что она является матерью . 17.11.2019 истица находилась в гостях у своего знакомого ., где они заказали суши. На следующий день стало плохо, заболел живот, началась диарея, к вечеру поднялась температура 40°C, на скорой помощи ее увезли в больницу. После выписки из больницы истице приходилось еще на протяжении 2,5 месяцев соблюдать диету. Кроме того, при наличии такого заболевания как астма, переживания истицы были еще более сильными, на протяжении 3-х месяцев пришлось восстанавливать микрофлору. Также переживания истицы были связаны с отсутствием ее на работе, поскольку трудоустроилась она относительно недавно случившегося происшествия.

Из представленной истицей в материалы дела выписки из истории болезни, в период с 19.11.2019 по 26.11.2019 находилась в инфекционном отделении КГБУЗ КМКБСМП им. Н.С. Карповича, где ей установлен основной диагноз: <данные изъяты>. Выдан листок нетрудоспособности № №.

После выписки из стационара обратилась за медицинской помощью по месту прикрепления в Поликлинику № 1 КГБУЗ «КМП № 5», где врачом терапевтом открыт больничный лист № №, который в последующем продлен врачом инфекционистом.

Согласно листку нетрудоспособности № №, он закрыт 13.12.2019, с 14.12.2019 указано приступить к работе.

13.12.2019 врачом - инфекционистом Поликлиники № 1 КГБУЗ «КМП № 5», , 1993 года рождения, осмотрена терапевтом по месту прикрепления, установлен диагноз: <данные изъяты>. Находилась на амбулаторном лечении с 28.11.2019 по 13.12.2019.

Поскольку факт недостатка приобретенного у ответчика товара, наступления вреда после его употребления и наличие причинной связи между недостатком товара и наступившим вредом, являются установленными, суд полагает, что имеются основания для расторжения договора купли-продажи, заключенного между истицей и ответчиком, а также взыскания с ответчика в пользу истицы стоимости товара в размере 690 руб.

Как следует из представленных кассовых чеков от 27.11.2019, в . истицей был приобретен лекарственный препарат Бифидумбактерин форте, в количестве 2- х шт., стоимостью! . = Руб-

Учитывая, что затраты истицы на покупку медикаментов подтверждаются документально, ответчиком сумма материального ущерба не оспорена, причинно-следственная связь между употреблением в пищу суши, изготовленных ответчиком, и наступившими последствиями в виде <данные изъяты> у истицы нашла свое подтверждение показаниями свидетелей, медицинскими документами, суд полагает необходимым в силу положений ст. 13 Закона о защите прав потребителей, взыскать с ответчика в пользу истицы в счет возмещения расходов на приобретение лекарственных средств денежные средства в размере руб..

В соответствии со ст. 1085 ГК РФ, при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные с повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

В силу положений ст. 1086 ГК РФ размер подлежащего возмещению утраченного потерпевшим заработка (дохода) определяется в процентах к его среднему месячному заработку (доходу) до увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им трудоспособности, соответствующих степени утраты потерпевшим профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности - степени утраты общей трудоспособности.

Среднемесячный заработок (доход) потерпевшего подсчитывается путем деления общей суммы его заработка (дохода) за двенадцать месяцев работы, предшествовавших повреждению здоровья, на двенадцать. В случае, когда потерпевший ко времени причинения вреда работал менее двенадцати месяцев, среднемесячный заработок (доход) подсчитывается путем деления общей суммы заработка (дохода) за фактически проработанное число месяцев, предшествовавших повреждению здоровья, на число этих месяцев.

Не полностью проработанные потерпевшим месяцы по его желанию заменяются предшествующими полностью проработанными месяцами либо исключаются из подсчета при невозможности их замены.

В силу ст. ст. 7, 8 Федерального закона от 16.07.1999 № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» временная нетрудоспособность является страховым риском, а пособие по временной нетрудоспособности - одним из видов страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию.

При наступлении временной нетрудоспособности гражданин полностью освобождается от работы и поэтому, в данном случае, утрата им трудоспособности на весь этот период предполагается.

Таким образом, неполученная Адоиной И.В. за период временной нетрудоспособности, возникшей вследствие причинения вреда здоровью, заработная плата, исчисленная исходя из ее среднемесячного заработка, является утраченным заработком, подлежащим возмещению причинителем вреда.

Размер возмещения в случае временной утраты трудоспособности, должен рассчитываться по правилам, установленным главой 59 ГК РФ, исходя из 100% среднемесячного заработка до повреждения здоровья, поскольку в случае временной нетрудоспособности происходит 100% утрата как профессиональной, так и общей трудоспособности.

Судом установлено, что употребление _____ товара ненадлежащего качества повлекло утрату ее трудоспособности на период с 19.11.2019 по 13.12.2019.

Из справок 2-НДФЛ за 2018 год и 2019 год, выданных _____, следует, что заработная плата истицы за ноябрь-декабрь 2018 года составила 53 458, 27 руб., за январь-сентябрь 2019 года - _____ Руб-

Из справки 2-НДФЛ, выданной _____ следует, что заработная плата истицы за октябрь 2019 года составила _____ Руб..

Общая сумма заработка истицы за 12 месяцев работы, предшествовавших повреждению здоровья, составляет _____ руб..

Средняя заработная плата _____ за период с 01.11.2018 по 31.10.2019 составила
руб. = _____ руб. / 12 месяцев.

Среднедневной заработок составляет _____ руб. = ^ _____ (среднемесячное количество рабочих дней за период с 01.11.2018 по 31.10.2019)

Таким образом, утраченный заработок за период временной нетрудоспособности, возникший вследствие причиненного истице вреда здоровью, составляет _____ * 19 дней нетрудоспособности, которые суд взыскивает с ответчика в пользу истицы.

В силу ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно ст. 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, учитывая, что медицинской организацией поставлен диагноз <данные изъяты>, суд приходит к выводу о том, что ответчиком были нарушены права потребителя.

При определении размера компенсации судом учтен размер и характер причиненных истцу физических и нравственных страданий, то, что ей был причинен вред здоровью, истица долгое время проходила лечение, испытывала физическую боль, была лишена привычного образа жизни. Учитывая изложенное, суд определяет размер компенсации морального вреда в 30 000 руб..

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Размер штрафа составил _____, исходя из расчета (_____ р _____) x 50%, который суд взыскивает с _____ в пользу _____

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика государственную пошлину в доход местного бюджета в размере, в котором истец в силу закона освобожден от ее уплаты при подаче иска, в сумме _____ руб., из расчета: (< _____ и по _____ руб. за требования неимущественного характера в виде компенсации морального вреда и расторжении договора.

Руководствуясь ст. ст. 194, 199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в интересах удовлетворить.

Расторгнуть договор, заключенный 18.11.2019 между индивидуальным предпринимателем _____

Взыскать с индивидуального предпринимателя _____ в пользу _____ денежные средства, уплаченные за товар в размере _____ рублей, расходы на лечение в размере _____ рублей 34 копейки, утраченный заработок в размере _____ рублей 66 копеек, в счет компенсации морального вреда _____ рублей, штраф в размере _____ рублей 50 копеек, а всего _____ (семьдесят восемь тысяч девятьсот девятнадцать) рублей 50 копеек.

Взыскать с индивидуального предпринимателя _____ в доход местного бюджета государственную пошлину в размере _____ рублей 39 копеек.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд в течение месяца с момента его изготовления в окончательной форме с подачей апелляционной жалобы через Центральный районный

суд г.Красноярска.

Председательствующий

/подпись/

Н.В. Шабалина

Решение в окончательной форме изготовлено 01.03.2021.

КОПИЯ ВЕРНА

Судья:

Н.В. Шабалина