

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

04 февраля 2021 года

г. Лесосибирск

Лесосибирский городской суд Красноярского края в составе:

Председательствующего Князева А.А.

при секретаре Покатовой Н.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-78/2021 по иску Т. к Обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Ваш партнер плюс» о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л:

Т обратился в суд с указанным иском и, уточнив исковые требования в части надлежащего ответчика и заявив о взыскании компенсации морального вреда, неустойки, просит взыскать с ООО УК «Ваш партнер плюс» в счет возмещения ущерба <данные изъяты> рубля, неустойку за период с 28 сентября 2020 года по 03 февраля 2021 года в размере <данные изъяты> руб., компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, штраф за неисполнение требований потребителя, а также возместить судебные расходы по оплате услуг эксперта в размере <данные изъяты> рублей. Свои требования мотивирует тем, что 14 марта 2020 года с крыши жилого <адрес>, где он проживает, на принадлежащий ему автомобиль Honda CR-V регистрационный знак № произошел сход снега, в результате чего автомобиль был поврежден. Согласно экспертному заключению стоимость восстановительных работ составляет <данные изъяты> рубля. Управляющей компанией указанного дома является ООО УК «Ваш партнер плюс», в обязанности которого входит содержание данного имущества, в том числе своевременный сброс снега и наледи с крыши, карнизов и ограждающих конструкций. В этой связи истец полагает, что ущерб, причиненный его имуществу, подлежит возмещению ответчиком.

Истец Т. и его представитель М.в судебном заседании исковые требования поддержали. Суду пояснили, что истец восстановил автомобиль своими средствами, потратив на восстановление xxxxx руб.

Представитель ответчика ООО УК «Ваш партнер плюс» Гриднева И.С. в судебном заседании исковые требования не признала, пояснив, что обязанность, возложенная на организацию, обслуживающую жилищный фонд пунктом 3.6.14 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170 о необходимости сбрасывать на землю накапливающийся на крышах снег, была выполнена своевременно. Подрядная организация ООО «Альянс» заблаговременно уведомило жильцов о проведении работ по очистке кровли, о чем свидетельствует Акт о размещении информации. 14 февраля 2020 года ООО «Альянс» произвело очистку крыши <адрес> от снега. После очистки крыши и до 14 марта 2020 года, согласно регистрации погодных условий, не могло скопиться такого количества снежного покрова для причинения повреждений автомобилю. Кроме того, истец не обращался в аварийно-диспетчерскую службу для фиксирования повреждений автомобиля, что не

дает возможность установить причинно-следственную связь между указанными обстоятельствами.

Представитель третьего лица ООО «Альянс» М. в судебном заседании поддержала позицию представителя ответчика.

Выслушав стороны, исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно статье 162 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющая компания обязана оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений.

В силу пункта 10 Правил содержания имущества в многоквартирном доме, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. N 491, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; доступность пользования жилыми и (или) нежилыми помещениями, помещениями общего пользования, а также земельным участком, на котором расположен многоквартирный дом; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам; поддержание архитектурного облика многоквартирного дома в соответствии с проектной документацией для строительства или реконструкции многоквартирного дома; соблюдение требований законодательства Российской Федерации об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности.

В соответствии с Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными Постановлением Госстроя Российской Федерации от 27 сентября 2003 г. N 170 (далее - Правила N 170) техническая эксплуатация жилищного фонда включает в себя санитарное содержание, в том числе уборку мест общего пользования, в рекомендуемый перечень работ по содержанию жилых домов включены работы по удалению с крыш снега и наледей.

Пункт 4.6.1.23 Правил N 170 определяет, что очистка кровли от мусора и грязи производится два раза в год: весной и осенью. Удаление наледей и сосулек - по мере необходимости. Мягкие кровли от снега не очищают, за исключением снежных навесов на всех видах кровель, снежных навесов и наледи с балконов и козырьков.

На основании пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Исходя из конструкции статьи 1064 ГК РФ, потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт причинения вреда, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда (т.е. имеется причинно-следственная связь между действиями ответчика и причиненным вредом). Презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия вины должен представить сам ответчик.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В силу п.п. 1 и 2 ст. 14 Закона РФ «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме. Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, содержащимися в п. 31 Постановления от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его

прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности.

В силу статьи 15 Закона о защите прав потребителей, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков (ч. 2 ст. 15 Закона).

В п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" содержится разъяснение о том, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом в каждом конкретном случае с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В соответствии с абз. 1 п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с.. продавца,.. за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В судебном заседании установлено, что Т является собственником транспортного средства Honda CR-V, государственный регистрационный знак №. Истец проживает в принадлежащей ему на праве собственности <адрес>А <адрес>.

На основании договора от ДД.ММ.ГГГГ заключенного между собственниками помещений многоквартирного <адрес> и ООО УК «Ваш партнер плюс», последнее обязалось осуществлять управление многоквартирным домом, оказывать услуги по содержанию и текущему ремонту общего имущества в интересах собственников в соответствии с условиями настоящего договора и действующим законодательством, а также в соответствии с требованиями действующих технических регламентов, стандартов, правил и норм государственных санитарно-эпидемиологических и гигиенических нормативов (п. 3.1.3 договора). На основании заявки собственника направлять своего сотрудника (представителя) для составления акта о нанесении ущерба общему имуществу или помещению собственника (п. 3.1.18 договора).

В соответствии с Перечнем работ и услуг по управлению общим имуществом, являющимся приложением № к договору

от ДД.ММ.ГГГГ закреплено: заключение договоров оказания услуг и (или) выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме; осуществление контроля за оказанием услуг и выполнением работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме исполнителями этих услуг и работ, в том числе документальное оформление приемки таких услуг и работ, а также фактов выполнения услуг и работ не надлежащего качества. Как следует из Составы минимального перечня необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества, являющегося приложением № к договору от ДД.ММ.ГГГГ, удаление с крыш сосулек и наледи (размером более 50см над тротуарами и входами в подъезд) проводится по мере необходимости.

ДД.ММ.ГГГГ между ООО УК «Ваш партнер плюс» (заказчик) и ООО «Альянс» (исполнитель) заключен договор № по содержанию жилищного фонда, в том числе <адрес>.

В соответствии с п. 2.1 указанного договора заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя выполнение работ, услуг по эксплуатации, техническому обслуживанию, санитарному содержанию жилищного фонда, находящегося в нем внутридомового инженерного оборудования, придомовых территорий и малых архитектурных форм.

Исполнитель обязан обеспечивать выполнение плановых и аварийных работ, услуг по эксплуатации, техническому обслуживанию МКД, санитарному содержанию мест общего пользования жилищного фонда, находящегося в нем внутридомового инженерного оборудования, придомовых территорий и малых архитектурных форм с соблюдением, в том числе, Постановления Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170 (п.п. «г, е» п. 3.2.1 договора).

Как следует из материала проверки, проведенной Отделом МВД России по г. Лесосибирску, 15 марта 2020 года в 11 часов 46 минут в Отдел МВД России по г. Лесосибирску обратилась Р., проживающая по адресу: <адрес>, сообщившая о сходе снега с крыши около второго подъезда 5 <адрес> на автомобиль ЦРВ государственный регистрационный знак №.

15 марта 2020 года участковым ОУУП и ПДН Отдела МВД г. Лесосибирска получено объяснение у Р., пояснившей, что по указанному адресу она проживает совместно с супругом Т. 14 марта 2020 года около 22 часов 30 минут слышали с супругом как с крыши сошел снег, и большая масса снега попала на их машину Honda CR-V, повредив крышу, стекло и капот. Случившееся стало возможно в результате бездействия ООО «Альянс», так как снег с крыши со стороны подъездов не убирался, информация о возможности схода снега с крыши на информационных досках не размещалась, оградительные ленты отсутствовали.

17 марта 2020 года инженером ООО «Альянс» участковому ОУУП и ПДН Отдела МВД г. Лесосибирска даны пояснения, что снег с

крыши <адрес> убирался последний раз в феврале с торцов дома, с обратной стороны дома. Со стороны подъездов не убирался, так как его было мало.

17 марта 2020 года комиссией в составе работников ООО «Альянс» составлен Акт служебного расследования МКД, из которого следует, что 17 марта 2020 года в организацию поступило заявление Т. о том, что 14.03.2020 в 23.00 часа на припаркованный возле второго подъезда автомобиль сошел снег с крыши. При визуальном осмотре кровли МКД по адресу <адрес> установлено отсутствие на кровли снежных масс, ограждающие устройства, снегозадержатели в исправном состоянии.

20 марта 2020 года в 09 часов 30 минут комиссией в составе генерального директора ООО «Альянс» и начальника ПТО ООО УК «Ваш партнер плюс» произведено обследование кровли многоквартирного дома по адресу <адрес>, установлено отсутствие снежных масс на кровле МКД, ограждающие устройства (снегозадержатели) в исправном состоянии, что подтверждается актом от 20.03.2020.

В соответствии с информацией Росгидромет от 20.11.2020 за период с 29 февраля по 15 марта 2020 года зафиксировано количество осадков: 29.02 – 0,9 мм при температуре воздуха -4,5С; 05.03. – 2,4 мм при температуре -2,4С; 06.03. – 0,4 мм при температуре -10,3С; 08.03. – 3,6 мм при температуре -12,6С; 09.03. – 1,7 мм при температуре -3,4С; 10.03. – 3,1 мм при температуре -3,9С; 11.03. – 0,2 мм при температуре -5,3С; 12.03. – 0,7 мм при температуре -1,9С; 13.03. – 0,6 мм при температуре -0,3С.

Из показаний опрошенных в судебном заседании свидетелей С1., С2., С3., не доверять которым у суда не имеется оснований, следует, что припаркованный у дома по адресу: <адрес> автомобиль истца был поврежден 14 марта 2020 года в вечерне время в результате схода снега с крыши дома. При этом, отсутствовала какая-либо информация с предупреждением о возможном сходе снега.

Оценив в совокупности доказательства, собранные по делу, установленные в процессе его разбирательства фактические обстоятельства, руководствуясь положениями ст. ст. 15, 1064 ГК РФ, суд установил, что сход снега и повреждение автомобиля истца в результате его падения, произошли в результате ненадлежащего оказания услуг по обслуживанию общего имущества дома со стороны ответчика и в частности непринятия своевременных мер по очистке крыши многоквартирного дома от снега и наледи. При этом ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих отсутствие его вины, поскольку представленные им сведения о погодных условиях, а также доказательства очистки снега за месяц до произошедших событий, не свидетельствуют об отсутствии вины. Также не является основание для освобождения от ответственности и действия управляющей компании по размещению объявлений о возможном сходе снега, предстоящей его очистки.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой

Гражданского кодекса Российской Федерации", отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В силу установленной в законе презумпции на ответчика возложена обязанность по опровержению своей вины, в том числе и по представлению доказательств, подтверждающих, что повреждение имущества истца произошло в результате действий третьих лиц, а не управляющей компании, допустившей нарушение условий договора управления многоквартирным домом. Однако, ответчик не представил доказательств, достоверно подтверждающих, что с учетом температурного режима им своевременно и в необходимом объеме была выполнена обязанность по очистке крыши от снежных масс.

Каких-либо доказательств причинения ущерба имуществу истца при иных обстоятельствах, в том числе в результате неправомерных действий третьих лиц, суду представлено не было и в материалах дела не имеется.

Таким образом, установлено, что в результате ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязанностей по содержанию кровли жилого дома, относящейся к общему имуществу многоквартирного дома, произошло повреждение имущества истца. Ответчик как управляющая организация многоквартирного дома, расположенного по адресу: <адрес>, не обеспечил надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома и безопасные условия его эксплуатации, в том числе не произвело удаление снега с крыши, допустило его критическое накопление, что привело к сходу снега и повреждению автомобиля истца, в связи с чем ООО УК «Ваш партнер плюс» является ответственным за причинение ущерба, причиненного истцу.

Согласно экспертному заключению от ДД.ММ.ГГГГ эксперта Э.. рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля Honda CR-V, регистрационный знак <адрес> без учета износа составляет <данные изъятые> рубля.

Вместе с тем, товарными чеками от 20.03 и 02.04.2020, представленными истцом, подтверждается оплата стоимости восстановительного ремонта на сумму <данные изъятые> рублей, а именно приобретение деталей: крыша, капот, стекло лобовое на сумму <данные изъятые> рублей и стоимость работы на сумму <данные изъятые> рублей.

При таких обстоятельствах, суд считает, что исковые требования Т обоснованы и подлежат удовлетворению в части возмещения ущерба в размере <данные изъятые> рублей, поскольку экспертным путем определен размер ущерба без учета износа автомобиля и его частей, а принимая во

внимание год выпуска автомобиля и время нахождения его в эксплуатации, возмещение ущерба без учета износа влечет явное необоснованное обогащение истца. Кроме того, суд принимает во внимание, что, восстановив автомобиль исходя из затрат в размере <данные изъятые> рублей. Т. привел его в состояние до повреждения. Доказательств меньшего ущерба ответчиком не представлено.

Доводы представителя ООО УК «Ваш партнер плюс» о том, что истец не представил достоверных доказательств причинения ущерба его автомобилю в результате падения с крыши дома по адресу <адрес>, снежной массы и наледи, протокол осмотра места происшествия не составлялся, иных доказательств, определяющих и фиксирующих происхождение и характер повреждений автомашины, не представлено, истцом не доказана причинно-следственная связь между действием (бездействием) ответчика и причиненным ущербом, вина ответчика не установлена, опровергаются письменными материалами дела, фотографиями, показаниям свидетелей, заключением эксперта, то есть совокупностью исследованных доказательств, которые стороной ответчика не опровергнуты. В ходе рассмотрения дела ответчик не представил доказательств того, что ущерб автомобилю истца был причинен при других обстоятельствах, не заявлял ходатайства о назначении судебной экспертизы с целью установления причин повреждения автомобиля.

Исходя из принципа разумности и справедливости, принимая во внимание характер и объем причиненных потребителю нравственных страданий, с учетом обстоятельств причинения ущерба и длительности бездействия ответчика, связанного с неудовлетворением требований потребителя, суд полагает необходимым взыскать с ООО УК «Ваш партнер плюс» в пользу истца денежную компенсацию морального вреда в размере <данные изъятые> рублей.

Поскольку ООО УК «Ваш партнер плюс» в добровольном порядке требования истца не удовлетворило, на основании вышеуказанной императивной нормы с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя. Размер штрафа определяется из расчета: (<данные изъятые> руб.) x 50% = <данные изъятые> рублей.

На основании ст. 98 ГПК РФ суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца судебных расходов по оплате услуг специалиста по составлению отчета в размере xxxx рубля xx коп., то есть пропорционально размеру удовлетворенных требований из расчета: xxxx руб. (оплачено) x 74,87% (удовлетворено) = xxxxxx рубля xx коп. Указанные расходы подтверждаются документально и понесены для восстановления нарушенного права истца.

Согласно статье 103 ГПК РФ с ответчика ООО УК «Ваш партнер плюс» в доход местного бюджета муниципального образования г. Лесосибирск подлежит взысканию госпошлина, от уплаты которой в силу

закона как потребитель освобожден истец. В соответствии со ст. 333.19 НК РФ размер госпошлины составляет xxxx рубль из расчета:

- (<данные изъяты> руб. – xxxxx рублей) x 3 % + xxx рублей = xxxx рубль (по требованиям имущественного характера);

- xxxx руб. + xxx рублей (по требованию о компенсации морального вреда) = xxxx рубль.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Т. к Обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Ваш партнер плюс» удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Ваш партнер плюс» в пользу Т. в счет возмещения ущерба <данные изъяты> руб., компенсацию морально вреда в размере <данные изъяты> руб., штраф в размере <данные изъяты> руб., а всего <данные изъяты> руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Ваш партнер плюс» в пользу Т. судебные расходы по оплате услуг специалиста в размере <данные изъяты> руб. xx коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Ваш партнер плюс» в доход местного бюджета муниципального образования г. Лесосибирск государственную пошлину в размере xxxx (xxx xxxxxxxxxxxx) руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Лесосибирский городской суд в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

Судья

Лесосибирского городского суда А.А. Князев

Мотивированное решение суда составлено ДД.ММ.ГГГГ.