

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 января 2021 года

город Лесосибирск

Лесосибирский городской суд Красноярского края в составе:

председательствующего судьи Большаковой А.В.,

при секретаре судебного заседания Копотевой Д.Н.,

с участием истцов Б, Б,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Б, Б к Обществу с ограниченной ответственностью «Потребительское общество Звезда» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Б, Б обратились в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Потребительское общество Звезда» (далее – ООО «ПО Звезда», застройщик) о защите прав потребителя. Требования мотивированы тем, что истцы на основании договора уступки права требования от 19 февраля 2019 года приобрели право требования у застройщика ООО «ПО Звезда» <адрес>, расположенной в многоквартирном жилом доме по строительному адресу: <адрес>, блок – секция №, на земельном участке с кадастровым номером № (Объект долевого строительства), в соответствии с договором на долевое участие в строительстве жилого дома от 02 октября 2017 года. Согласно п. 2.1.2 договора, срок передачи объекта долевого строительства участнику установлен не позднее 31 марта 2019 года, однако застройщик передал участникам долевого строительства квартиру лишь 09 декабря 2019 года. Просят суд взыскать с ответчика ООО «ПО Звезда» в пользу Б, Б неустойку за нарушение сроков исполнения обязательств по договору о долевом участии в строительстве за период с 01 апреля 2019 года по 12 декабря 2019 года в сумме XXXX руб., компенсацию морального вреда в сумме XXX руб., штраф, почтовые расходы по направлению претензии в размере XXX руб., почтовые расходы по направлению искового заявления в размере XXX руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме XXX руб.

В судебном заседании истцы Б, Б на заявленных требованиях настаивали, обстоятельства, изложенные в иске подтвердили.

Представитель ответчика ООО «ПО Звезда», действующая на основании доверенности Загайнова Е.А. (л.д. 116) в судебное заседание не явилась, представила отзыв на исковое заявление и ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя (л.д. 114-115). Согласно отзыва на исковое заявление, исковые требования ООО «ПО Звезда» не признает, поскольку ответчик выполнил обязательства по договору, объект был возведен, строительство не приостанавливалось, информация по строительству жилого дома для участников долевого строительства была в общем доступе, дом введен в эксплуатацию. В случае взыскания неустойки и штрафа просила применить положения ст. 333 ГК РФ. Оснований для взыскания морального вреда не имеется.

Представители третьих лиц ООО «Монолиттехносервис», Ш.. в судебное заседание не явились, были уведомлены своевременно и надлежащим образом о дате и времени судебного заседания, причину неявки в суд не сообщили (л.д. 110, 112).

Суд считает возможным рассмотреть дело при имеющейся явке лиц в судебное заседание, в соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности, заслушав истцов, суд приходит к следующим выводам.

На основании ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п.1 ст.314 ГК РФ установлено, что если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости и возникновением у участников долевого строительства права собственности на объекты долевого строительства и права общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме и (или) ином объекте недвижимости, регулируются нормами Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Согласно ст. 4 Федерального Закона от 30.12.2004 года N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

На основании ст. 6 Федерального Закона от 30.12.2004 года N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", предусмотрена обязанность застройщика передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором.

В силу ч.2 ст.6 указанного Закона, в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства застройщик уплачивает участнику долевого строительства неустойку (пени) в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующий на день исполнения обязательства, о цены договора за каждый день просрочки. Если участником долевого строительства является гражданин, предусмотренная настоящей частью неустойка (пени) уплачивается застройщиком в двойном размере.

Статья 12 данного Закона устанавливает, что обязательства застройщика считаются исполненными с момента подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства. Обязательства участника долевого строительства считаются исполненными с момента уплаты в полном объеме денежных средств в соответствии с договором и подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства.

Положениями ст.15 Закона РФ "О защите прав потребителей", предусмотрено взыскание компенсации морального вреда, причиненного потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, при наличии его вины.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 02 октября 2017 между ООО ПО «Звезда» и ООО «МонолитТехносервис» заключен договор на долевое участие в строительстве жилого дома по адресу: <адрес>, на земельном участке с кадастровым номером №, с передачей участнику по окончании строительства <адрес>, общей площадью 34,5 кв.м., находящейся на 16 этаже, оси Д-Ж, ряды 3-5 (л.д. 31-34).

Согласно п. 2.1.2 договора, срок ввода дома в эксплуатацию - 3 квартал 2018 года. Срок передачи квартиры участнику не позднее 31 марта 2019 года.

На основании п. 3.1 договора, стоимость объекта долевого строительства составляет XXXXXXXX руб.

В силу п. 2.2.4 Договора передача объекта долевого строительства осуществляется путем подписания акта приема-передачи.

31 октября 2017 года между ООО «МонолитТехносервис» и Ш. заключен договор уступки права требования, по условиям которого ООО «МонолитТехносервис» уступило Ш. право требования <адрес> по строительному адресу: <адрес>. (л.д. 18-19).

19 февраля 2019 года между Ш. и Б, Б заключен договор уступки, согласно которому Б, Б приобрели у Шаталова А.А. право требования вышеуказанной квартиры (л.д. 29-30).

Согласно п. 7 договора уступки прав требования от 19 февраля 2019 года, уступка прав требования по настоящему договору является возмездной, фиксированной и оценивается сторонами в размере XXXXXXXX рублей. Также судом установлено и сторонами не оспаривалось, что истцы Б и Б свои обязательства по Договору по оплате объекта долевого строительства выполнили в полном объеме.

Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию N 24-308-1-2016 на объект капитального строительства жилого дома «Многоэтажный жилой дом с инженерным обеспечением со встроенными нежилыми помещениями и единой подземной одноуровневой автостоянкой по адресу: <адрес>, участок с кадастровым номером XXXXXXXX, застройщиком ООО «ПО Звезда» получено 09 декабря 2019 года, объект возведен, существенных недостатков, препятствующих в непосредственном использовании объекта - не выявлено (л.д. 25-28).

Согласно акту приема-передачи от 13 декабря 2019 года, подписанного между ООО «ПО Звезда» и истцами Б, Б, стороны подтверждают, что застройщик передал, а участник принял 1 комнатную квартиру на XX этаже № общей площадью XXX кв.м., (кроме того, площадь балконов и лоджий - 4,80 кв.м.) по <адрес>А в <адрес>. Кроме того, актом приема-передачи от 13 декабря 2019 года (п.2) подтверждено, что участниками полностью оплачена стоимость <адрес> соответствии с п. 3.1. Договора на долевое участие № от 02.10.2017г. и выполнил все прочие обязательства по указанному договору в отношении жилого дома <адрес> (Почтовый адрес: <адрес>А) (л.д. 20).

Истцы Б и Б зарегистрировали общую совместную собственность на квартиру по адресу: <адрес>А, <адрес>, 04 марта 2020 года (л.д. 21-24).

Таким образом, просрочка исполнения обязательства по передаче объекта долевого строительства составила с 31.03.2019г. по 13.12.2019г.

07 апреля 2020 года истцы направили почтовой связью к застройщику ООО ПО «Звезда» досудебную претензию о выплате неустойки за нарушение сроков передачи объекта долевого строительства, которая была оставлена ответчиком без удовлетворения (л.д. 14-17).

Разрешая заявленные требования, суд считает установленным факт нарушения ООО «ПО Звезда», предусмотренного договором на участие в долевом строительстве жилого дома срока передачи истцу объекта долевого строительства и исполнения последними своих обязательств по указанному договору.

ООО «ПО Звезда» нарушило предусмотренный договором срок передачи объекта долевого строительства участнику долевого строительства. Согласно п. 2.1.2 договора № от 02 октября 2017 года на долевое участие в строительстве жилого дома по адресу: <адрес>, срок ввода жилого дома в эксплуатацию 3 квартал 2018 года. Застройщик передает объект долевого строительства участнику в срок не позднее 31 марта 2019 года. Однако, согласно акту приема-передачи от 13 декабря 2019 года, подписанного между ООО «ПО Звезда» и истцами Б, Б, стороны подтверждают, что застройщик передал, а участник принял 1 комнатную квартиру на XX этаже № общей площадью XXXX кв.м, (кроме того, площадь балконов и лоджий - 4,80 кв.м.) по <адрес>А в <адрес>.

Таким образом, просрочка исполнения обязательства по передаче объекта долевого строительства составила с 01 апреля 2019 года по 12 декабря 2019 года.

В этой связи суд приходит к выводу, что за нарушение указанного срока на основании части 2 статьи 6 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости" на ООО ПО «Звезда» должна быть возложена ответственность в виде уплаты истцу неустойки в двойном размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Б, Б просят взыскать с ответчика неустойку за период с 1 апреля 2019 года по 12 декабря 2019 года (256 дней), исходя из расчета по периодам действия 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ в двойном размере - в сумме Б рублей.

С учетом установленных по делу обстоятельств, требования истцов о взыскании неустойки в связи с допущенной ответчиком просрочкой передачи квартиры за испрашиваемый период основаны на законе и подлежат частичному удовлетворению.

Довод ответчика о том, что истцам направлялись предложения о заключении дополнительных соглашений о переносе сроков передачи объекта, которые они оставили без внимания, не дает оснований для освобождения ответчика от ответственности за нарушение сроков передачи квартиры, поскольку указанные соглашения не были заключены, следовательно, объект подлежал передаче истце в установленный договором срок.

Поскольку в период с 01 апреля 2019 года по 12 декабря 2019 года со стороны ООО "Потребительское общество «Звезда»" имело место нарушение срока исполнения обязательств по передаче квартиры, то на ответчике подлежит ответственность за нарушение предусмотренного договором срока передачи гражданину объекта долевого строительства - в виде уплаты неустойки (пени) размере, определенном в ч. 2 ст. 6 Закона N 214-ФЗ.

Представленный истцами расчет неустойки проверен судом, сомнений в законности не вызывает, ответчиком не оспорен, однако суд учитывает, что согласно п.7 договора уступки от 19 февраля 2019 года заключенному между Ш и Б, Б, уступка прав требования по настоящему договору является возмездной, фиксированной и оценивается сторонами в размере 1 900 000 рублей (л.д. 29). Также судом установлено и сторонами не оспаривалось, что истцы Б и Б свои обязательства по Договору по оплате объекта долевого строительства выполнили в полном объеме. Таким образом, размер неустойки подлежит расчету от суммы договора уступки прав требований в размере XXXXXXрублей, а не от первоначально заключенного договора от 02 октября 2017 заключенному между ООО ПО «Звезда» и ООО «МонолитТехносервис» на долевое участие в строительстве жилого дома по адресу: <адрес>, цена договора XXXXXXXX руб.

При этом количество дней просрочки за период с 01 апреля 2019 года по 12 декабря 2019 года составляет 256 дней, в связи с чем, сумма неустойки за просрочку передачи объекта недвижимости, подлежащая взысканию будет составлять XXXXXXXXXX,XX руб. исходя из следующего расчета:

| Цена договора | Период просрочки | | | Ставка | Формула | Неустойка |
|---------------|------------------|------------|------|--------|--------------------------------------|-------------|
| | с | по | дней | | | |
| XXXXXX | 01.04.2019 | 16.06.2019 | 77 | 7.75 | XXXXXXX ? 77 ? 2 ? 1/300 ? 7.75% | XXXXXX р. |
| XXXXXX | 17.06.2019 | 28.07.2019 | 42 | 7.5 | XXXXXXX ? 42 ? 2 ? 1/300 ? 7.5% | XXXXXXр. |
| XXXXXX | 29.07.2019 | 08.09.2019 | 42 | 7.25 | XXXXXXX ? 42 ? 2 ? 1/300 ? 7.25% | XXXXXX р. |
| XXXXXX | 09.09.2019 | 27.10.2019 | 49 | 7 | XXXXXXX ? 49 ? 2 ? 1/300 ? 7% | XXXXXXр. |
| XXXXXX | 28.10.2019 | 12.12.2019 | 46 | 6.5 | 1 900 000,00 ? 46 ? 2 ? 1/300 ? 6.5% | XXXXXX р. |
| Итого: | | | | | | XXXXXX руб. |

Таким образом, размер неустойки, предусмотренной ст. 6 Федерального закона № 214-ФЗ от 30.12.2004 года, составляет XXXXXXXX рублей.

Ответчиком заявлено о снижении размера неустойки ввиду несоразмерности последствиям нарушения обязательства, отсутствия негативных последствий для истца, дом построен и сдан в эксплуатацию.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство

нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Согласно разъяснениям, данным в абз. 1 п. 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п. п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ).

Из анализа норм действующего законодательства следует, что неустойка как мера ответственности за нарушение исполнения обязательств, носит воспитательный и карательный характер для одной стороны и одновременно, компенсационный, то есть, является средством возмещения потерь, вызванных нарушением обязательств для другой стороны, и не может являться способом обогащения одной из сторон.

Конституционный Суд Российской Федерации в п. 2 Определения N 263-О от 21.12.2000 года указал, что положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования ст. 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки сумм возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательств и другие обстоятельства.

Учитывая, что степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Принимая во внимание период просрочки, критерии соразмерности, то обстоятельство, что применяемые к застройщику меры ответственности должны носить компенсационный характер и не являться средством обогащения истцов, степени вины ответчика, принимая во внимание ходатайство ответчика о снижении размера подлежащей взысканию неустойки, и другие существенные обстоятельства дела, в том числе требования закрепленные в статье 333 ГК РФ, суд полагает возможным уменьшить размер неустойки подлежащей взысканию с ответчика ООО "Потребительское общество «Звезда» в пользу истцов Б, Б до суммы 120 000 рублей, по 60 000 рублей в пользу каждого истца.

Согласно ст. 15 ФЗ "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Частью 2 ст. 151 ГК РФ предусмотрено, что при определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие

внимание обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае определяется судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.

Законодательство о защите прав потребителей, предусматривая в качестве способа защиты гражданских прав компенсацию морального вреда, устанавливает общие принципы определения размера такой компенсации, относя определение конкретного размера компенсации на усмотрение суда.

С учетом установления в судебном заседании нарушений прав истцов как потребителей, степени вины ответчика, характера допущенного нарушения прав потребителя, степени нравственных страданий истца, а также принципа разумности и справедливости суд приходит к выводу о необходимости взыскания компенсации морального вреда в пользу каждого истца в размере 10 000 рублей, оснований для взыскания денежной компенсации морального вреда в большем размере суд не находит.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Исходя из общей суммы взыскания, штраф, в размере 50% от присужденной суммы в размере удовлетворенных исковых требований составляет XXXXX руб. (XXXXX руб. (неустойка) + XXXXX (компенсация морального вреда))*50%).

При этом суд учитывает, что штраф, предусмотренный ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки, следовательно, применение ст. 333 ГК РФ возможно при определении, как размера неустойки, так и штрафа, предусмотренных вышеуказанными Законами.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Учитывая указанные положения, суд полагает, что в соответствии со статьей 333 ГК РФ, принимая во внимание заявление представителя ответчика об уменьшении размера штрафа, с учетом принципа разумности и соблюдения баланса интересов сторон, в целях устранения несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательствам, учитывая характер допущенных нарушений, объем имущественной ответственности ответчика, наличие заявления ответчика о применении статьи 333 ГК РФ, руководствуясь положениями статьи 333 ГК РФ, считает необходимым уменьшить сумму штрафа до XXXXXX рублей, по XXXXXX рублей в пользу каждого из истцов, указанная сумма соответствует фактическим обстоятельствам данного дела, характеру спорных правоотношений, степени недобросовестности ответчика и не нарушает баланса интересов сторон.

Относительно исковых требований о взыскании с ответчика почтовых расходов по направлению претензии в размере XXXX руб., почтовых расходов по направлению искового

заявления в размере XXX руб., судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме XXXX руб., суд считает их подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (ст. 94 ГПК РФ, ст. 106 АПК РФ, ст. 106 КАС РФ).

Принимая во внимание степень сложности дела, объем и характер выполненной представителем работы по указанному делу, составление претензии, искового заявления, а так же исходя из принципа разумности и справедливости, отсутствие возражений ответчика в части распределения судебных расходов, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истцов судебные расходы на оплату услуг представителя в размере XXXXX рублей, по XXXX рублей в пользу каждого истца, поскольку именно такая сумма соответствует конкретным обстоятельствам дела, представленным истцами в обоснование несения расходов на оплату услуг представителя доказательствам (л.д. 51,52) и требованиям разумности, установленным ст. ст. 98 и 100 ГПК РФ.

Истцами Б, Б подтверждены следующие расходы, понесенные ими в связи с восстановлением своего права: расходы по оплате почтовых отправлений искового заявления в размере XXX руб., претензии в размере XXXX руб., всего XXXX руб. (л.д. 9-11), которые и подлежат взысканию с ответчика по 125 руб. 75 коп. в пользу каждого истца.

В силу ч. 2 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса РФ размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются федеральными законами о налогах и сборах.

Государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от её уплаты, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Взысканная сумма зачисляется в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством РФ (ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса).

Таким образом, с учетом положений ст. 333.19 Налогового кодекса РФ, с ООО «ПО Звезда» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере XXXX рублей 64 коп.: (госпошлина от суммы требований имущественного характера в размере XXXX рублей (XXXXXXX рублей - неустойка) + XXX рублей (госпошлина за требование о компенсации морального вреда)).

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Б, Б к Обществу с ограниченной ответственностью «Потребительское общество Звезда» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

В пользу каждого из истцов Б, Б с Общества с ограниченной ответственностью «Потребительское общество Звезда» взыскать: неустойку в размере XXXXXX руб., в счет компенсации морального вреда XXXXX рублей, судебные расходы в размере XXXX руб. XX коп., штраф в сумме 25 000 рублей, всего в пользу каждого истца XXXXX руб. XXX коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Потребительское общество «Звезда» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере XXXX рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме в Красноярский краевой суд путем подачи жалобы через Лесосибирский городской суд.

Председательствующий

А.В. Большакова

Мотивированное решение составить 27 января 2021 года.

Судья

А.В. Большакова