

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Киров

04 февраля 2021 года

Ленинский районный суд г.Кирова в составе председательствующего судьи Куликовой Л.Н., при секретаре Михеевой Е.С., с участием представителя истца Эсаулова А.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Б. к ООО «МВМ» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Б. обратился в суд с иском к ООО «МВМ» о защите прав потребителей. В обоснование иска указал, что 11.03.2020 он купил OLED-телевизор SONY KD-65AG8 по цене 224 999 руб. в магазине «МВидео» в ТРЦ «JAM МОЛЛ» по адресу: г.Киров, ул. Горького, д.5а. Данный телевизор был доставлен службой доставки. 12.07.2020 телевизор сломался, вследствие чего истец подал продавцу заявление о замене телевизора. Специалист магазина «МВидео», выехав на дом и проверив телевизор на наличие неисправностей, пришел к заключению о том, что дефект является производственным. Однако, телевизор ответчик так и не заменил. 06.10.2020 истец направил почтовой связью в адрес ответчика заявление о принятии товара и возврате денежных средств, которое получено ответчиком 09.10.2020. В результате, в период срока службы, установленного производителем в 7 лет, исчисляемого с даты производства - декабрь 2019, в товаре проявился производственный неустранимый дефект, а именно OLED-панели телевизора. Заявление (претензию) истца от 12.07.2020 о замене телевизора ответчик в добровольном порядке не удовлетворил, ответа на заявление о возврате денежных средств, истцу также не поступало. Просит взыскать с ответчика неустойку за невыполнение требований потребителя в добровольном порядке, которая за период с 20.07.2020 по 07.11.2020 составила 249 784,89 руб. На основании изложенного просит суд обязать ответчика принять OLED-телевизор SONY KD-65AG8; взыскать с ответчика в пользу истца стоимость OLED-телевизора SONY KD-65AG8 в размере 224 999 руб., неустойку за нарушение сроков замены товара в размере 249 748,89 руб., компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., штраф за несоблюдение требований потребителя в добровольном порядке в размере пятьдесят процентов от присужденной суммы.

Истец Б. в судебное заседание не явился, о дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил.

Представитель истца Б. Эсаулов А.Г. в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в исковом заявлении, на удовлетворении заявленных требований настаивает. Полагает, что штраф и неустойка не подлежат снижению по ст.333 ГК РФ, поскольку ответчик не

обосновал причины для снижения. Ответ от 21.07.2020 от ООО «МВМ» истец не получал.

Представитель ответчика ООО «МВМ» в судебное заседание не явился, направил заявление о частичном признании исковых требований, согласен со взысканием стоимости телевизора в размере 224 999 руб. Просит применить ст.333 ГК РФ, снизить размер взыскиваемой неустойки до 43 000 руб. и штрафа, а также снизить размер компенсации морального вреда до 2 000 руб. Просит рассмотреть дело в свое отсутствие.

Представитель государственного органа Управления Роспотребнадзора по Кировской области в судебное заседание не явился, о дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, направил заключение по делу. Полагает, что потребителю был реализован товар ненадлежащего качества, в связи с чем, требования истца о возврате уплаченной за товар суммы, взыскании неустойки и компенсации морального вреда подлежат удовлетворению. Просит рассмотреть дело в свое отсутствие.

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Статьей 469 ГК РФ, пунктом 1 статьи 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что продавец обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Согласно абзацам 8 - 11 пункта 1 статьи 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение 15 дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных названным законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем 30 дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

При этом существенный недостаток товара (работы, услуги) определен как неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

В силу п.2 ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования, указанные в п.1 настоящей статьи, предъявляются

потребителем продавцу либо уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п.10 Перечня технически сложных товаров, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 №924, телевизоры относятся к технически сложным товарам.

Согласно п.1 ст.19 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

На основании п.6 ст.18 Закона о защите прав потребителей, в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

В судебном заседании установлено, что 11.03.2020 истцом Е. у ООО «МВМ» был приобретен OLED-телевизор SONY KD-65AG8 стоимостью 224 999 руб. (с гарантией производителя 12 месяцев), кронштейн для ТВ наклонный стоимостью 2 629 руб., оплачены услуги по доставке в размере 390 рублей, что подтверждено кассовым чеком от 11.03.2020 на сумму 228 018 руб.

Как указал истец, 12.07.2020 телевизор сломался, вследствие чего истец подал продавцу заявление о замене телевизора. Специалист магазина «МВМ», проверив телевизор на наличие неисправностей, пришел к заключению о том, что дефект является производственным. Однако, телевизор ответчик так и не заменил.

Как следует из акта технического состояния от 17.07.2020, специалистом ООО «РемТехник95» (Киров) произведена диагностика спорного телевизора, установлена неисправность телевизора, а именно - неисправна LCD панель, нарушений эксплуатации не выявлено.

06.10.2020 истец направил почтовой связью в адрес ответчика претензию с требованием возврата уплаченной за товар денежной суммы, которое получено ответчиком 09.10.2020, что подтверждается уведомлением о вручении письма.

Как следует из материалов дела, требования истца о возврате уплаченных за товар денежных средств до настоящего времени оставлены без удовлетворения.

Определением Ленинского районного суда г.Кирова от 25.12.2020 по ходатайству стороны истца назначена судебная экспертиза в ООО ЭКФ «Экскон».

Согласно заключению ООО ЭКФ «Экскон» №СЭЗ-20/224 от 16.01.2021, эксперт пришел к следующим выводам.

В товаре, приобретённом истцом Блиновым Р.В. 11.03.2020 - OLED-телевизоре Sony KD-65AG8, имеется дефект матрицы, в т.ч. выгорание элементов платы. Дефект является производственным. Дефект обладает признаками существенности, так как не позволяет эксплуатировать устройство в целях, для которых оно обычно используется (демонстрация изображения всем экраном, а не его частью). Следов нарушения эксплуатации не выявлено. При исследовании услуг сервисных центров по замене матрицы объекта экспертизы выявлено, что на открытом рынке запасные части отсутствуют. Матрица поставляется под заказ только в сборе с основными элементами корпуса (отсутствует только материнская плата телевизора, блок преобразования и задняя крышка), стоимость матрицы и её доставки зависит от даты обращения и от курса валюты, из-за чего стоимость матрицы в сборе с учётом доставки может составлять от 170 000 до 205 000 рублей, срок доставки хрупкого и легко гнущегося груза может составлять до 3 недель. Стоимость замены составит 4 500 рублей.

Суд, оценив заключение эксперта ООО ЭКФ «Экскон», находит его обоснованным, не противоречащим материалам дела и считает возможным положить его в основу решения. Нарушений гражданско-процессуального закона при проведении судебной экспертизы судом не установлено. Экспертиза проведена в соответствии со ст.84 ГПК РФ. Заключение составлено согласно требованиям статьи 86 ГПК РФ по поставленным сторонами перед экспертом вопросам и содержит подробное описание процесса исследования, применяемых методик. Оснований не доверять заключению, ставить под сомнения выводы эксперта, у суда не имеется.

Учитывая характер спорных правоотношений, положения ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей», пункта 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» бремя доказывания по спорам, возникающим в сфере защиты прав потребителей, распределяется следующим образом. Первоначально обстоятельства, свидетельствующие о наличии в товаре недостатка, обязан подтвердить потребитель, на продавца при несогласии с причинами возникновения недостатка товара возлагается обязанность доказать наличие обстоятельств, освобождающих от ответственности за ненадлежащее исполнение либо неисполнение обязательства.

В соответствии с п.п. 4. 5 ст.503 ГК РФ покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать: вместо предъявления указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи требований покупатель вправе

отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

При отказе от исполнения договора розничной купли-продажи с требованием возврата уплаченной за товар суммы покупатель по требованию продавца и за его счет должен возвратить полученный товар ненадлежащего качества.

При возврате покупателю уплаченной за товар суммы продавец не вправе удерживать из нее сумму, на которую понизилась стоимость товара из-за полного или частичного использования товара, потери им товарного вида или подобных обстоятельств.

Оценивая представленные доказательства по делу в их совокупности в соответствии со ст.67 ГПК РФ, учитывая, что товар с недостатками был приобретен у ответчика, данные недостатки не были образованы в результате эксплуатации телевизора после его приобретения, возникли в период гарантийного срока, суд находит исковые требования Блинова Р.В. о взыскании с ответчика денежных средств за товар ненадлежащего качества в размере 224 999 руб. подлежащими удовлетворению.

Поскольку Блинов Р.В. отказался от исполнения договора от 11.03.2020, заключенного между истцом и ответчиком, истец обязан передать ответчику ООО «МВМ» OLED-телевизор SONY KD-65AG8.

Рассматривая требования истца о взыскании морального вреда в размере 100 000 руб., суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В соответствии со ст.1101 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Судом установлено, что в результате нарушения прав потребителя, уклонением ответчика от ответственности, истец испытывал нравственные страдания, суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию денежная компенсация морального вреда в сумме 5000 рублей.

Согласно заявленным исковым требованиям, истец просит взыскать с ответчика неустойку за нарушение сроков выполнения работы за период с 20.07.2020 по 07.11.2020 (111 дней), в размере 249 748,89 руб.

Указанный расчет суд находит неверным.

В соответствии с ч.1 ст.21 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае обнаружения потребителем недостатков товара и предъявления требования о его замене продавец обязан заменить такой товар в течение 7

дней со дня предъявления указанного требования потребителем, а при необходимости дополнительной проверки качества такого товара - в течение 20 дней со дня предъявления указанного требования.

С учетом заявленного 12.07.2020 истцом требования о замене товара, срок удовлетворения такого требования должен быть соблюден максимально в 20 дней, т.е. до 01.08.2020.

За нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара. Продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В соответствии с ч.3 ст.23 того же Закона в случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные статьями 20 - 22 настоящего Закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 настоящего Закона.

Таким образом, период, с которого подлежит начислению неустойка, следует исчислять с 01.08.2020.

При этом, представленный стороной ответчика ответ на заявление потребителя о замене товара с предложением проведения гарантийного ремонта от 21.07.2020, судом не может быть принят за основу при принятии решения, поскольку данных о том, что указанный ответ направлялся истцу и был получен последним, суду не представлено.

В судебном заседании от ответчика поступило ходатайство о снижении размера неустойки, предъявленной к взысканию с ответчика.

В силу диспозиции статьи 333 Гражданского кодекса РФ основанием для ее применения может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. Оценивая степень соразмерности неустойки при разрешении споров, необходимо исходить из действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате нарушения должником взятых на себя обязательств.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п.34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в ст.23, п.5 ст.28, ст.ст. 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования Бл... удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «МВМ» в пользу Бл... стоимость OLED-Телевизор SONY KD-65AG8 в размере 224 999 рублей, неустойку в размере 50 000 рублей, штраф в размере 70 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб.

Обязать истца Бл... вернуть, а ответчика ООО «МВМ» принять OLED-Телевизор SONY KD-65AG8.

Взыскать с ООО «МВМ» в доход бюджета муниципального образования «Город Киров» государственную пошлину в размере 6 949,99 руб.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Кировский областной суд через Ленинский районный суд г.Кирова в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 09.02.2021.

Судья

Л.Н. Куликова



Применение ст.333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Учитывая обстоятельства дела, специфику правоотношений сторон, нарушение ответчиком принятых обязательств, период просрочки, суд считает, что размер неустойки несоразмерен нарушенному обязательству и в соответствии с положениями ст.333 ГК РФ считает необходимым снизить размер неустойки, подлежащей взысканию с ООО «МВМ» в пользу Б. до 50 000 руб.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в сумме 50 000 руб.

В силу ч.6 ст.13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. №17 при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Представителем ответчика заявлено ходатайство о снижении штрафа.

Учитывая, что факт нарушения прав истца как потребителя установлен в судебном заседании, следовательно, в соответствии с ч.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу Блинова Р.В. подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя, размер которого в соответствии со ст.333 ГК РФ, суд снижает до 70 000 рублей.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ с ответчика ООО «МВМ» в доход бюджета муниципального образования «Город Киров» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6 949,99 руб.