

Заочное решение
Именем Российской Федерации

13 июля 2020 года

г. Саратов

Мировой судья судебного участка № 8 Заводского района г. Саратова Орехова А.В., при секретаре _____, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управление Роспотребнадзора по Саратовской области, действующего в интересах Б _____ к ООО «Авиакомпания «Победа» о защите прав потребителей,

Установил:

Управление Роспотребнадзора по Саратовской области, действующего в интересах Б _____ к ООО «Авиакомпания «Победа» о защите прав потребителей. Заявленные требования были обоснованы следующим. По результатам рассмотрения обращения Б _____ установлено, что _____ 2020 Б _____ были приобретены авиабилеты в ООО «Авиакомпания «Победа» (код бронирования _____, номер _____, рейс DP577 GSV Саратов-LED Санкт-Петербург, отправление _____ 2020 в _____, стоимостью _____ руб., тариф невозвратный, выбор места _____ руб.). В период с _____ 2020 по _____ 2020 деятельность авиакомпании приостановлена в связи с профилактикой распространения коронавирусной инфекции. За возвратом денежных средств Б _____ обращался с претензией. _____ 2020 авиакомпания отказала вернуть денежные средства, указав на перечисление денежных средств на депозит клиента, которым он мог воспользоваться до _____ 2021. Не согласившись с действиями авиакомпании, Управление Роспотребнадзора по Саратовской области обратилось в интересах Б _____ и иском в суд с требованиями о расторжении договора воздушной перевозки, возврате денежных средств в размере _____ руб., компенсации морального вреда в размере _____ руб., штрафа за отказ в удовлетворении требований в добровольном порядке.

Материальный и процессуальный истец в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, ходатайств об отложении не заявляли, не возражая против рассмотрения дела в порядке заочного производства.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, представил отзыв на исковое заявление, в котором просил в удовлетворении исковых требований, поскольку денежные средства истца были зачислены на депозит клиента на основании Постановления Правительства РФ от 06.07.2020 №991 «Положение об особенностях исполнения договора воздушной перевозки пассажира, в том числе о праве перевозчика в одностороннем порядке изменить условия такого договора или отказаться от его исполнения, а также о порядке и сроках возврата уплаченной за воздушную перевозку проездной платы при угрозе возникновения и (или) возникновения отдельных чрезвычайных ситуаций, введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории РФ либо на ее части», извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, в связи с чем суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившегося ответчика, в соответствии со ст.233 ГПК РФ в порядке заочного производства.

Суд, изучив материалы дела, установил следующее.

Б _____ является студентом очного отделения Санкт-петербургского государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения (справка № _____), членом многодетной семьи _____, что подтверждается копией соответствующего удостоверения _____, а также находится на ее иждивении. _____ 2020 Б _____ были приобретены авиабилеты в ООО «Авиакомпания

«Победа» (код бронирования _____, номер _____), рейс DP577 GSV Саратов-LED Санкт-Петербург, отправление _____ 2020 в _____, стоимостью _____ руб., тариф невозвратный, выбор места _____ руб.).

Согласно информации ответчика, в период с _____ 2020 по _____ 2020 деятельность авиакомпании приостановлена в связи с профилактикой распространения коронавирусной инфекции.

За возвратом денежных средств Б _____ обратился с претензией.

2020 авиакомпания отказала возвратить денежные средства, указав на перечисление денежных средств на депозит клиента, которым он мог воспользоваться до _____ 2021. Также в ходе рассмотрения дела ответчик обосновал законность своих действий Постановлением Правительства РФ от 06.07.2020 №991 «Положение об особенностях исполнения договора воздушной перевозки пассажира, в том числе о праве перевозчика в одностороннем порядке изменить условия такого договора или отказаться от его исполнения, а также о порядке и сроках возврата уплаченной за воздушную перевозку провозной платы при угрозе возникновения и (или) возникновения отдельных чрезвычайных ситуаций, введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории РФ либо на ее части».

Пунктом 1 статьи 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) предусмотрено, что если во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель вправе по своему выбору отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

В соответствии с пунктом 4 названной статьи при отказе от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) исполнитель не вправе требовать возмещения своих затрат, произведенных в процессе выполнения работы (оказания услуги), а также платы за выполненную работу (оказанную услугу), за исключением случая, если потребитель принял выполненную работу (оказанную услугу).

В соответствии со статьей 103 Воздушного кодекса РФ авиакомпания в рамках договора перевозки обязуется перевезти пассажира в пункт назначения с предоставлением ему места на воздушном судне, совершающем рейс, указанный в билете. Полный список оснований для расторжения договора перевозки перевозчиком в одностороннем порядке указан в статье 107 Воздушного Кодекса. Перечень оснований для расторжения договора пассажиром не ограничен.

В соответствии с п. 2 ст. 108 Воздушного кодекса Российской Федерации, п. 227 Общих правил воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей, утвержденных Приказом Минтранса России от 28.06.2007 N 82, отмена рейса, указанного в билете, признается вынужденным отказом пассажира от перевозки.

Таким образом, невозможность совершения поездки является основанием для признания отказа пассажира от перевозки вынужденным.

Порядок возврата уплаченной пассажиром провозной платы зависит от тарифа перевозки - возвратный/невозвратный - и времени оповещения перевозчика о расторжении договора воздушной перевозки - до или после окончания регистрации на рейс, указанный в билете. При этом в случае вынужденного отказа пассажира от воздушной перевозки ему возвращается уплаченная провозная плата. Таким вынужденным отказом могут стать предусмотренные федеральными авиационными правилами действия перевозчика, влекущие за собой неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору воздушной перевозки.

В частности, пунктом 227 Федеральных правил установлено, что вынужденным отказом пассажира от перевозки признается отказ в случае отмены или задержки рейса, указанного в билете. При этом перевозчик может признать отказ пассажира от перевозки

вынужденным и в других случаях.

Перевозчик вправе отменить рейс, указанный в билете, если этого требуют условия безопасности полетов или авиационной безопасности, а также по требованию государственных органов в соответствии с их компетенцией.

На основании решений заседания президиума Координационного совета при Правительстве РФ по борьбе с распространением новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации с 27 марта прекращено регулярное и чартерное авиасообщение, осуществляемое из российских аэропортов в аэропорты иностранных государств и в обратном направлении. Исключением являются полеты, связанные с вывозом наших соотечественников на территорию Российской Федерации из иностранных государств.

Вместе с тем, меры, ограничивающие или приостанавливающие внутреннее воздушное сообщение, не принимались. В настоящее время отмена рейсов авиаперевозчиков на внутренних линиях не имеет правовых оснований.

Таким образом, отказ перевозчика от воздушной перевозки, которая должна состояться в период действия запрета международного авиасообщения, не может считаться вынужденной, и провозная плата подлежит возврату.

Отказ пассажира от внутренней воздушной перевозки в случае отмены рейса авиаперевозчиком считается вынужденным, и провозная плата подлежит возврату. Отказ пассажира от внутренней воздушной перевозки при продолжении полетов авиакомпании считается добровольным, и провозная плата подлежит возврату согласно условиям тарифа.

В случае вынужденного отказа от перевозки в соответствии с п. 116, 120 Правил формирования и применения тарифов на регулярные воздушные перевозки пассажиров и багажа, взимания сборов в области гражданской авиации, утвержденных Приказом Минтранса России от 25.09.2008 N 155, пассажиру возвращается вся сумма, уплаченная за перевозку (если перевозка ни на одном участке не была выполнена), а также все виды уплаченных сборов.

Таким образом, анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод об отсутствии правовых оснований со стороны в ООО «Авиакомпания «Победа» для невозврата стоимости билета, а также уплаченных сборов, в связи с чем, требования истца о взыскании денежных средств по договору воздушной перевозки в размере руб. подлежат удовлетворению.

Не может повлиять на выводы суда доводы ответчика о возможности зачисления денежных средств на депозит клиента на основании Постановления Правительства РФ от 06.07.202 №991 «Положение об особенностях исполнения договора воздушной перевозки пассажира, в том числе о праве перевозчика в одностороннем порядке изменить условия такого договора или отказаться от его исполнения, а также о порядке и сроках возврата уплаченной за воздушную перевозку провозной платы при угрозе возникновения и (или) возникновения отдельных чрезвычайных ситуаций, введении режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории РФ либо на ее части», поскольку п.10 обязывает перевозчика возвратить денежные средства до истечения трех лет с даты отправления рейса, указанного в билете лицу, являющимся членом многодетной семьи, к категории которых относится Б

В соответствии со статьей 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не

зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку ответчиком нарушены права истца как потребителя, то с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда.

Разрешая вопрос о размере, подлежащем взысканию в виде компенсации морального вреда, мировой судья полагает требование истца в сумме руб. не соответствующим фактическим обстоятельствам причинения морального вреда. Исходя из требований разумности и справедливости, мировой судья считает, что в пользу истца с ответчика в счет компенсации морального вреда надлежит взыскать рублей. В остальной части в удовлетворении исковых требований о компенсации морального вреда, надлежит отказать.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в сумме пятидесяти процентов суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Учитывая, что ответчиком не было соблюдено в добровольном порядке установленное законом требование потребителя, в соответствии с положениями п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" и разъяснениями, содержащимися в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере руб., в пользу материального истца - руб.

Ввиду отсутствия возражений, оснований для снижения размера взыскиваемого штрафа на основании ст. 333 ГК РФ суд не усматривает.

В силу ч. 1 ст. 88 и ст. 94 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Руководствуясь положениями ст. 333.19 НК РФ и ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, согласно которой издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации, суд полагает необходимым взыскать с ответчика государственную пошлину в доход местного бюджета государственную пошлину в размере руб.

Кроме того расходы на проведение судебной экспертизы подлежат взысканию с ответчика в полном объеме.

Руководствуясь ст. 12, 56, 67, 193, 194-199, 233 ГПК РФ,
решил:

Исковые требования Управление Роспотребнадзора по Саратовской области, действующего в интересах I к ООО «Авиакомпания «Победа» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Б с ООО «Авиакомпания «Победа» денежные средства по договору воздушной перевозки в размере руб., компенсацию морального вреда в размере руб., штраф в размере руб.,

Взыскать в пользу Управления Роспотребнадзора по Саратовской области с ООО «Авиакомпания «Победа» штраф в размере руб.

В удовлетворении остальной части заявленных требований-отказать.

Взыскать в ООО «Авиакомпания «Победа» в доход государства государственную пошлину в размере руб.

Ответчик вправе подать мировому судье заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения, при предоставлении доказательств уважительности неявки в судебное заседание и невозможности сообщения о них суду и доказательств, которые могут повлиять на содержание заочного решения.

Заочное решение мирового судьи может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления в Заводской районный суд г. Саратова, через мирового судью.

Мировой судья



А.В. Орехова