

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации
(заочное решение)

14 октября 2020 года

город Лесосибирск

Лесосибирский городской суд Красноярского края в составе:

председательствующего судьи Большаковой А.В.,
при секретаре судебного заседания Коптевой Д.Н.,
с участием истца Т.,

представителя истца Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к Обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Партнер» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Т. обратилась в суд с исковым заявлением к ООО УК «Партнер» о защите прав потребителя. Требования мотивированы тем, что истец является собственником квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, <адрес>. 15 февраля 2020 года в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: <адрес> <адрес>, произошел пожар. В результате возгорания и тушения пожара в указанном доме был причинен ущерб квартире истца. Согласно Постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 26 февраля 2020 года, причиной возникновения пожара послужил аварийный режим работы электрооборудования. 25 февраля 2020 года ООО «Сантехника-сервис ЖЭУ» был составлен акт, согласно которому, в результате пожара произошло затопление квартиры. Истец обратилась в Лесосибирский центр независимой оценки и экспертизы собственности. Согласно Отчету №169.04/20 «Об оценке рыночной стоимости права требования восстановительного ремонта жилого помещения квартиры после затопления» определена стоимость ремонтно - восстановительных работ, материалов и сопутствующих затрат необходимых для ликвидации последствий залива квартиры, которая составила 246 759 руб., истцом были произведены расходы по изготовлению отчета об оценке рыночной стоимости в размере XXXXX руб. Так как причиной возникновения пожара послужил аварийным режим работы электрооборудования, то обязанность по возмещению причиненного ущерба возлагается на ООО УК «Партнер», которая осуществляет управление многоквартирным домом. 02 июля 2020 года истец обратилась к ответчику с претензией, в которой требовала в десятидневный срок возместить стоимость ремонта затопленной квартиры в размере 246 759 руб. и расходы на изготовление отчета об оценке рыночной стоимости в размере 10 000 руб. Ответ на претензию так и не поступил, и до настоящего времени ответчик указанные денежные средства не выплатил. Просит суд взыскать с ООО УК «Партнер» в пользу компенсации материального ущерба в размере XXXXXX руб., неустойку в размере XXXXXX руб.; штраф в соответствии Законом «О защите прав потребителей»; судебные расходы в размере XXXXруб.; расходы по изготовлению отчета об оценке рыночной стоимости в размере XXXXX руб.; компенсацию морального вреда в размере XXXXXX руб.

В судебном заседании истец, представитель истца Г. (полномочия подтверждены) иски требования поддержали в полном объеме, не возражали против вынесения заочного решения. пояснила, что в результате пожара была угроза её жизни и здоровью, после произошедшего перенесла много переживаний, стресс, испытывала нравственные страдания, из-за причиненного ущерба.

Представитель ответчика ООО УК «Партнер», надлежащим образом уведомленный о дате и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, почтовая корреспонденция, направленная в его адрес, получена представителем ответчика, ходатайств, возражений не представлено (л.д. 116, 117). Суд считает возможным рассмотреть дело без участия ООО УК «Партнер», с вынесением заочного решения.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора Т., Т., представители ООО «Сантехника – Сервис ЖЭУ», Отдела ОНД и ПР по МО г. Лесосибирск, надлежащим образом извещенные о дате и времени судебного заседания, в судебное заседание не явились, о причинах неявки суд не уведомили.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, дело рассмотрено в отсутствие неявившихся участников судебного разбирательства.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы гражданского дела, суд находит иски требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно подп. 3 п. 1 ст. 36 ЖК РФ собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, в том числе санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

В соответствии с п. 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее по тексту - Правила), в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

В соответствии с п. 2.1 ст. 161 ЖК РФ при осуществлении непосредственного управления многоквартирным домом собственниками помещений в данном доме лица, выполняющие работы по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, обеспечивающие холодное и горячее водоснабжение и осуществляющие водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления), обращение с твердыми коммунальными отходами, несут ответственность перед собственниками помещений в данном доме за выполнение своих обязательств в соответствии с заключенными договорами, а также в соответствии с установленными Правительством Российской Федерации правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, правилами предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Как следует из п. 10 Правил, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества и др.

Управляющие организации, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (п. 42 Правил).

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 64 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания", при рассмотрении споров судам следует исходить из того, что к общему имуществу здания относятся, в частности, помещения, предназначенные для обслуживания более одного помещения в здании, а также лестничные площадки, лестницы, холлы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном здании оборудование (технические подвалы), крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции этого здания, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Следовательно, обязанность по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, чердаки, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном здании оборудование (технические подвалы), крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции, электрооборудование, возложена на управляющую организацию.

На основании статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его

имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

На основании ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из материалов дела, истец является собственником квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, <адрес>, на основании Договора купли-продажи от 18 марта 2011 года, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 22 марта 2011 года сделана запись регистрации №, выдано Свидетельство о государственной регистрации права от 22 марта 2011 года (л.д. 20-22).

Согласно выписке из финансового – лицевого счета от 08 июня 2020, собственником вышеуказанной квартиры является , в указанной квартире зарегистрированы , ФИО6, ФИО2 (л.д. 23).

Управление домом №, расположенного по адресу: <адрес>, <адрес> осуществляется управляющей компанией ООО УК «Партнер», что не оспорено сторонами в судебном заседании.

Согласно постановления об отказе в возбуждении уголовного дела ОНД и ПР по МО г. Лесосибирск от 26 февраля 2020 года следует, что 17 февраля 2020 года в ОНД и ПР по МО г. Лесосибирск из ПСЧ - 48 12 ПСО ФПС ГПС ГУ МЧС России по Красноярскому краю поступила информация о том, что 15 февраля 2020 года в многоквартирном жилом доме по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>, произошёл пожар. Общая площадь пожара составила 80 кв. метр. По данному пожару проведена предварительная проверка. Очаг пожара расположен в центральной части чердачного помещения над пятым подъездом на вертикальной опоре стропильной системы в металлическом ящике, что подтверждается глубиной обугливания верхней части деревянной опоры, выгоранием лакокрасочного покрытия металлического ящика и цветными пятнами побелости на боковой стенки и верхней его части, термическими повреждениями плоского шифера, расположенного на вентиляционной трубе с восточной стороны. В очаге пожара обнаружены элементы -электротехнической продукции в виде медных жил проводов без изоляции и электротехническое оборудование с проводами. Запахов и следов легковоспламеняющихся горючих жидкостей, а также зажигательных устройств нет. В результате пожара крыша многоквартирного дома обрушена на площади 80 м2. 21 февраля 2020 года проведен дополнительный осмотр квартир в многоквартирном доме, <адрес> залиты водой в ходе тушения пожара, разбито окно на балконе в <адрес>. Причиной пожара послужил аварийным режим работы электрооборудования (л.д. 63-64).

25 февраля 2020 года ООО «Сантехника-сервис ЖЭУ» был составлен акт, согласно которому, в результате пожара произошло затопление квартиры. По коридору квартиры вспучено половое покрытие. В гостиной частично отклеились обои, имеются подтеки на натяжных потолках. На момент осмотра отсутствует электрическое снабжение на электрической печи. Электрическое снабжение на освещение и розетки подано 22 февраля 2020 года. В квартире повышенная влажность и запах гари. (л.д. 64 оборотная сторона)

Согласно Отчета Лесосибирского центра независимой оценки и экспертизы собственности №169.04/20 «Об оценке рыночной стоимости права требования восстановительного ремонта жилого помещения квартиры после затопления» определена стоимость ремонтно-восстановительных работ, материалов и сопутствующих затрат необходимых для ликвидации последствий залива квартиры, которая составила XXXXXX руб. (л.д. 65-98).

Кроме того, истцом были произведены расходы по изготовлению отчета об оценке рыночно стоимости в размере 10 000 руб., что подтверждается квитанцией об оплате (л.д. 99).

02 июля 2020 года обратилась к ответчику с претензией, в которой требовала в десятидневный срок возместить стоимость ремонта затопленной квартиры в размере XXXXXX руб. и расходы оп изготовлению отчета об оценке рыночной стоимости в размере XXXXXX руб. (л.д. 100-101). Ответ на претензию так и не поступил, и до настоящего времени ответчик указанные денежные средства не выплатил.

Проанализировав содержание отчета об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта № 169.04/20 от 14 апреля 2020 года, суд принимает его, так как оно, по мнению суда,

является достоверным и объективным, отражающим реальный размер затрат, необходимых для восстановления квартиры после затопления и обеспечения прав истца на получение соответствующих выплат с ответчика.

Оснований не доверять указанному отчету об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта № 169.04/20 от 14 апреля 2020 года у суда не имеется, поскольку данное отчет выполнен с соблюдением требований процессуального законодательства, содержит подробное описание произведенных исследований, в обоснование сделанных выводов оценщик приводит соответствующие данные из имеющихся в их распоряжении документов, основываются на использованной при проведении исследования научной и методической литературе, результатах оценки, в отчете указаны данные о квалификации оценщика, его образовании, соответственно, оценщик обладает соответствующей квалификацией для дачи заключений в данной сфере.

Кроме того, сторона ответчика возражений относительно выводов в указанном отчете об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта № 169.04/20 от 14 апреля 2020 года не выразила, ходатайств о назначении экспертизы не заявлено.

Установленная ст. 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт причинения вреда, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Вместе с тем, каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что вред истцу причинен не по вине ответчика либо при иных обстоятельствах, ответчиком суду не представлено.

При таких обстоятельствах, учитывая, что совокупностью имеющихся в деле доказательств достоверно установлено, что залив квартиры произошел по вине ответчика, который ненадлежащим образом осуществлял обслуживание общего имущества многоквартирного дома, расположенного по адресу: <адрес>, <адрес>, <адрес>, стороной ответчика не представлено доказательств, подтверждающих отсутствие вины в затоплении квартиры истца, либо подтверждающих иной размер материального ущерба, причиненного затоплением квартиры истца, суд не находит оснований ставить под сомнение доказательства, представленные стороной истца в подтверждение размера ущерба, в связи с чем суд полагает необходимым удовлетворить иски требования и взыскать в её пользу с ответчика сумму ущерба, причиненного в результате затопления квартиры, в размере 246 759 руб.

Разрешая иски требования истца в части взыскания неустойки за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 31 Закона «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно п. 3 указанной статьи за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Между тем, нормы Закона РФ «О защите прав потребителей» отношения сторон по поводу возмещения имущественного вреда, причиненного в результате ненадлежащего содержания ответчиком общего имущества собственников МКД не регулируют.

Системный анализ приведенных норм свидетельствует о том, что неустойка за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя о возмещении убытков подлежит взысканию

только тогда, когда такие убытки причинены вследствие отказа исполнителя от исполнения договора.

Законом РФ «О защите прав потребителей» сроки удовлетворения требований потребителей о возмещении ущерба, причиненного в результате ненадлежащего оказания услуги, не установлены.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что возможность взыскания неустойки в связи с нарушением сроков удовлетворения требований потребителя о возмещении убытков имеется лишь тогда, когда убытки причинены вследствие отказа исполнителя от исполнения договора, тогда как в данном случае убытки причинены вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязанностей по содержанию общего имущества и не связаны с отказом от исполнении договора, следовательно, не имеется правовых оснований для взыскания с ответчика неустойки за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя.

Вместе с тем, требования истца о взыскании неустойки суд расценивает как требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за ненадлежащее исполнение обязательств по выплате полной стоимости размера ущерба, причиненного заливом квартиры.

Согласно ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (ч.3).

Поскольку ответчиком обязательства по возврату денежных средств в полном объеме не исполнены надлежащим образом, с ответчика подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 02 июля 2020 (момент получения претензии) по 14 октября 2020 (день вынесения решения) в размере XXX руб. XX коп., исходя из следующего расчета.

Задолженность,руб	Период просрочки			Процентная ставка	Дней в год	Проценты,руб
	с	по	дни			
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[1]?[4]?[5]/[6]
XXXXXX	02.07.2020	26.07.2020	25	4,50%	366	XXXX
XXXXXX	27.07.2020	14.10.2020	80	4,25%	366	XXXXX
Итого:			105	4,31%		XXXXX

Согласно преамбуле Закона «О защите прав потребителей» настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Следовательно, на правоотношения сторон, одна из которых приобретает услугу по управлению многоквартирным домом, а другая данную услугу оказывает, распространяются положения вышеназванного закона в части взыскания морального вреда.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Разрешая требования истца в части взыскания компенсации морального вреда, суд исходит из того, что в результате действий (бездействия) ответчика были нарушены права истца как потребителя, и, принимая во внимание характер и объем причиненных физических и нравственных страданий в данном случае, суд определяет размер компенсации морального вреда в сумме XXXXX руб.

Согласно ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Таким образом, сумма штрафа, подлежащего взысканию с ответчика в пользу , составит XXXXX руб. XX коп. (XXXXXX руб. +XXXX руб. XX коп + XXXXXX руб.)/2, который в соответствии с положениями ст. 333 ГК РФ и ходатайством ответчика о снижении неустойки и морального вреда, поскольку требование о взыскании штрафа истцом не заявлялось, подлежит снижению до XXXXXX руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате экспертам и другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Тимонова Н.Г Е.М. была вынуждена обратиться к эксперту. В соответствии с квитанцией от 14 апреля 2020 года, оплатила стоимость услуг по проведению отчета об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта № 169.04/20 от 14 апреля 2020 года в размере XXXXX руб. (л.д. 99), которые суд считает необходимым взыскать с ответчика ООО УК «Партнер» в пользу истца в полном объеме.

Кроме того, Истец заключила Соглашение №072 от 01 июля 2020 года об оказании юридических услуг. Стоимость услуги составила XXXXруб., из них:XXXX руб.- подготовка досудебной претензии; XXXX руб.,- подготовка искового заявления. Факт оказания услуг и их оплата подтверждается заключенным соглашением и квитанциями об оплате (л.д. 104-106), которые суд считает необходимым взыскать с ответчика ООО УК «Партнер» в пользу истца в полном объеме.

В силу п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 11 июля 2014 года № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» применительно к п. 6 ст. 52 Налогового кодекса РФ сумма государственной пошлины исчисляется в полных рублях: сумма менее 50 копеек отбрасывается, а сумма 50 копеек и более округляется до полного рубля.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета, от уплаты которой при подаче иска в суд была освобождена истица, в силу ст. 333.19 НК РФ, в размере XXXX руб., из расчета: XXXX руб.– за требования материального характера, XXX руб. - за требование о компенсации морального вреда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к Обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Партнер» о защите прав потребителя, удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Партнер» в пользу сумму причиненного материального ущерба в размере XXXXруб., неустойку в размере XXXXXX руб., штраф в размере XXXXXX руб., судебные расходы в размере XXXX руб., расходы по изготовлению отчета о размере ущерба в размере XXXXX руб., в счет компенсации морального вреда XXXXXX руб., всего XXXXXXXX (четырееста пятьдесят одна тысяча девятьсот девять) руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Партнер» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере XXXX руб.

В остальной части в удовлетворении заявленных требований – отказать.

Мотивированное решение изготовлено 20 октября 2020 года.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

А.В. Большакова