

Бондаров О.В.

юрист

Дело № 2-4748/2020

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 ноября 2020 года

Великий Новгород

Новгородский районный суд Новгородской области в составе председательствующего судьи Э. А. Бондарова, при секретаре Т. А. Бондарова, с участием истца Г. А. Бондарова, представителя истца в лице представителя Управления Роспотребнадзора по Новгородской области Дунаевой Т.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Роспотребнадзора по Новгородской области в интересах Г. А. Бондарова к индивидуальному предпринимателю Мальцевой Валентине Николаевне о защите прав потребителя,

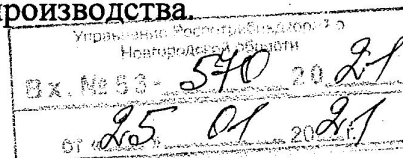
у с т а н о в и л:

Управление Роспотребнадзора по Новгородской области (далее - Управление) обратилось в суд в интересах Г. А. Бондарова с вышеуказанным иском, указав в обоснование, что 21.03.2020 между сторонами был заключен договор подряда, по условиям которого ответчик обязался выполнить работу по изготовлению, поставке и установке металлопластиковой конструкции из ПВХ профиля по адресу: Великий Новгород, ул. Д. А. Бондарова, кв. 1, а заказчик обязался принять результаты работы и оплатить стоимость в размере 100 000 руб. Во исполнение своих обязательств истец уплатил ответчику аванс в размере 50 000 руб. Однако ответчик уклонился от исполнения своих обязательств по договору в полном объеме, при этом претензия истца о возврате уплаченных им денежных средств осталась без удовлетворения.

На основании изложенного, истец просит расторгнуть договор подряда от 21.03.2020 № 1, заключенный потребителем Г. А. Бондаровым и ИП Мальцевой Валентиной Николаевной, взыскать с ответчика полученные им по договору подряда денежные средства в размере 50 000 руб., неустойку за нарушение сроков выполнения работ в размере 100 000 руб., неустойку за просрочку удовлетворения требования потребителя о возврате денежных средств в размере 50 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца.

Истец и его представитель в лице представителя Управления в судебном заседании иск поддержали по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик в судебное заседание в судебное заседание не явилась, извещалась по действующему адресу регистрации, в соответствии со ст. 233 ГПК РФ, дело рассмотрено в порядке заочного производства.



Суд, выслушав объяснения истца и его представителя, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что марта года истец заключил с ответчиком договор подряда № (далее - Договор), в соответствии с которым ответчик обязалась выполнить работы по изготовлению, поставке и установке металлопластиковой конструкции из ПВХ профиля (далее - продукция).

В соответствии с п.п. 3.2.2 п.3 Договора изготовление продукции должно было быть осуществлено в течение 28 рабочих дней, т.е. не позднее 29.04.2020.

В соответствии с п. 2 Договора стоимость работ составила руб.

В день заключения договора истец уплатил ответчику аванс в размере руб., что подтверждается товарным чеком №374 от 21.03.2020.

Однако работы в оговоренные сроки не были выполнены, в связи, с чем истец направил в адрес ответчика претензию с требованием о расторжении договора и возврате уплаченных денежных средств и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Согласно сведениям ФГУП «Почта России» отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатор 17301648001757 было вручено адресату.

До настоящего времени работы по Договору ответчиком не были выполнены, денежные средства не возвращены.

Оценивая установленные обстоятельства с правовой точки зрения, суд отмечает следующее.

Согласно ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Согласно статье 450.1 ГК РФ, предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 1).

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2).

Прекращение договора подряда не должно приводить к неосновательному обогащению как подрядчика, так и заказчика - к освобождению его от обязанности по оплате выполненных до прекращения договора работ, принятых заказчиком и представляющих для него потребительскую ценность (статья 1102 ГК РФ).

ра
от

п
1

Таким образом, нарушение подрядчиком конечного срока выполнения работы является достаточным основанием для реализации заказчиком права отказаться от исполнения договора.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью по основаниям, предусмотренным пунктом 3 статьи 708 ГК РФ, пунктом 2 статьи 715 ГК РФ, договор считается расторгнутым.

В установленный срок условия Договора ответчиком не были исполнены.

В соответствии со ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. (пункт 1)

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними. (пункт 3)

На основании ст. 739 ГК РФ в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения работы по договору бытового подряда заказчик может воспользоваться правами, предоставленными покупателю в соответствии со статьями 503 - 505 настоящего Кодекса.

В силу п. 4 ст. 503 ГК РФ вместо предъявления указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи требований покупатель вправе отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Аналогичная норма закреплена в ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон).

Таким образом, поскольку судом установлено невыполнение ответчиком условий договора в установленный срок, то истец вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной по договору денежной суммы, что обуславливает обоснованность требования истца о взыскании денежной суммы, уплаченной в виде аванса, в размере руб.

Обоснованным является и требование истца о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ, поскольку оно соответствует положениям п. 3 ст. 730 ГК РФ и п. 5 ст. 28 Закона, в размере руб.

Кроме того, в силу ст. 31 Закона требования потребителя, в том числе, о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. (пункт 1)

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок

исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона. (пункт 3)

Поскольку истцом данное требование было законно предъявлено ответчику и оно оставлено последним без удовлетворения, то оно подлежит удовлетворению судом, и, таким образом, с ответчика в пользу истца следует взыскать неустойку в размере 1 руб. с учетом положений п. 5 ст. 28 Закона (не более цены заказа) согласно представленному истцом расчету, который судом признан правильным.

Требование истца о взыскании компенсации морального вреда также подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Так, в соответствии со ст. 15 Закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

У суда не вызывает сомнения, что в результате допущенного ответчиком существенного нарушения договора (нарушение срока выполнения работ, уклонение от возврата уплаченных по договору денежных средств) истцу были причинены нравственные страдания.

В силу п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Учитывая фактические обстоятельства дела, степень и продолжительность нравственных страданий истца, а также вину ответчика, с учетом требований разумности и справедливости, суд приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере , руб.

Кроме того, в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона с ответчика за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя надлежит взыскать штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, в сумме руб. руб. + руб. + руб. + руб.) / 2).

В удовлетворении требования о расторжении договора следует отказать, поскольку на основании вышеуказанных норм закона договор считается уже расторгнутым, что обуславливает частичное удовлетворение иска.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета следует взыскать государственную пошлину в размере руб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 2 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Иск Управления Роспотребнадзора по Новгородской области
интересах *И.И.И.И.* удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя *И.И.И.И.* в пользу *И.И.И.И.* уплаченные по договору подряда L №374 от 21.03.2020 денежные средства в размере *100 000* руб., неустойку за нарушение сроков выполнения работ в размере *100 000* руб., неустойку за просрочку удовлетворения требования о возврат денежных средств в размере *100 000* руб., компенсацию морального вреда в размере *100 000* руб., штраф в размере *100 000* руб., а всего *500 000* руб.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя *И.И.И.И.* в местный бюджет государственную пошлину в сумме *100 000* руб.

Разъяснить ответчику *И.И.И.И.* что он вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ей копии этого решения.

Ответчиком *И.И.И.И.* заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий



Ю.А. Замыслов

Ю.А. Замыслов

Подлинник решения (определения)
находится в деле № *2-1748/2020*
Новгородского районного суда

Решение № *12.11.2020*
в законную силу не вступило

И.С. Соловьев