

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

17 июня 2020 года

г.Лабытнанги

Лабытнангский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе: председательствующего судьи Галько С.В., при секретаре судебного заседания Пауль Э.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Б. к ООО «Приуралье» о возмещении ущерба, компенсации морального вреда, судебных расходов,

установил:

Б. обратился в суд с иском к ООО «Приуралье» о возмещении материального ущерба, причиненного принадлежащему ему автомобилю «Audi A6 1.8T», государственный регистрационный знак А 39, в размере руб. коп., компенсации морального вреда в размере руб., расходов, связанных с проведением независимой технической экспертизы в размере руб., компенсации расходов в связи с уплатой государственной пошлины в размере руб.

Требования мотивированы тем, что 18 февраля 2020 года около 12 часов 30 минут истец припарковал принадлежащий ему автомобиль во дворе дома № по адресу: Приуральский район, п.Харп, кв-л Северный. Вернувшись к автомобилю в 12 часов 40 минут обнаружил, что автомобиль имеет повреждения крыши, лобового стекла, капота, внутренней обшивки потолка автомобиля. В результате осмотра места происшествия было установлено, что повреждения автомобилю причинены неконтролируемым сходом снега с крыши указанного дома, причинение вреда зафиксировано сотрудниками полиции на месте происшествия. Для определения размера причиненного ущерба истцом был заключен договор с ИП Бобовичем В.Д., представитель участие в осмотре оценщиком автомобиля участия не принял. Дом № кв-л Северный в п. Харп, с крыши которого произошел сход снега с крыши, обслуживается управляющей компанией ООО «Приуралье». Полагая, что причинение повреждений автомобилю стало возможно в результате ненадлежащего исполнения управляющей компанией обязанности по уборке обслуживаемого дома, просит возместить причиненный ему материальный ущерб и моральный вред за счет ответчика. Причинение морального вреда обосновывает невозможностью длительное время пользоваться транспортным средством из-за его повреждения, необходимостью пользоваться в это время услугами такси.

В судебном заседании истец Б. на исковых требованиях настаивал по тем же по основаниям.

Представитель ответчика – генеральный директор ООО «Приуралье» Ст., с исковыми требованиями не согласен, считая их необоснованными.

Государственный орган, привлеченный судом для дачи заключения - Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по ЯНАО (далее – Роспотребнадзор) представителя в суд не направило. В заключении по иску Б. представитель Роспотребнадзора считает требования истца подлежащими удовлетворению.

Выслушав явившихся участников процесса, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно положениям статьи 1064 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ), вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с частью 1 статьи 161 Жилищного кодекса РФ (далее - ЖК РФ) управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами. Пунктом 4.6.1.23 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 сентября 2003 года № 170 «Об утверждении правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» (далее - Правила № 170), предусмотрена обязанность обслуживающей организации удаления наледей и сосулек с крыш. В соответствии с абзацем 2 пункта 3.6.14 указанных Правил, накапливающийся на крышах снег должен по мере необходимости сбрасываться на землю.

Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 года № 491 (далее - Правила № 491) установлено, что общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем, в том числе: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома (пп. «а» п. 10), безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества (пп. «б» п. 10); управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (п. 42).

Согласно подп. б пункта 2 Правил № 491 крыши отнесены к общему имуществу многоквартирного дома.

Условием возложения гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков является вина причинителя вреда, вред, а также прямая причинная связь между его действиями (бездействием) и наступлением вредных последствий.

Как установлено в судебном заседании, 18 февраля 2020 года в промежуток времени с 13 часов 30 мин. до 12 часов 40 мин. на припаркованный на проезжей части дороги около тротуара между и подъездами дома № по адресу: Приуральский район п.Харп, кв-л Северный, автомобиль марки «Audi A6 1.8T», государственный регистрационный знак А Т89, принадлежащего на праве собственности Б.

., произошел сход снега с крыши многоквартирного дома. В результате падения снега транспортному средству были причинены механические повреждения.

По факту данного происшествия УУП ГУУП и ПДН ПП п.Харп ОМВД России по Приуральскому району 20 февраля 2020 года, по результатам рассмотрения

материала проверки зарегистрированного в КУСП ОМВД России по Приуральскому району от 18 февраля 2020 года за №538, вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту повреждения машины Б ввиду отсутствия события преступления, предусмотренного статьей 167 УК РФ.

В указанном материале имеются рапорт оперативного дежурного ДЧ ОМВД России по Приуральскому району Б от 18 февраля 2020 года, объяснения Б, протокол осмотра места происшествия от этого же числа, фотоматериал, на котором зафиксировано расположение автомобиля, его внешний вид, из которого усматривается, что на автомобиле лежит снег, у транспортного средства имеются повреждения в виде вмятин, паспорт транспортного средства и свидетельство о регистрации, подтверждающие принадлежность автомобиля Б.

У суда не имеется оснований не доверять данным сведениям, в том числе, о причине возникновения повреждений на автомобиле, принадлежащем Б, зафиксированных сотрудниками полиции и положенными в основу постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

В подтверждение размера материального ущерба истцом представлено экспертное заключение №05/2020 независимой технической экспертизы ТС при решении вопроса о стоимости восстановительного ремонта повреждений транспортного средства «Audi A6 1.8T», 2002 года выпуска, составленным ИП Бобовичем В.Д., согласно которому рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет руб. коп.

Истцом суду также представлены видеоматериалы из которых следует факт повреждения автомобиля «Audi A6 1.8T», принадлежащего Б в результате схода снега с крыши указанного дома.

Таким образом, причиненный истцу ущерб доказан материалами дела.

Принимая во внимание, что ООО «Приуралье» является управляющей компанией по отношению к дому № по адресу: кв-л.Сверный в п.Харп, суд приходит к выводу, что ответственность по возмещению ущерба, причиненного Б возлагается на него, как на лицо, ответственное за содержание общего имущества в многоквартирном доме - крыши дома по указанному адресу, в обязанности которого в соответствии с положениями части 4 статьи 138 ЖК РФ входит обеспечение надлежащего санитарного и технического состояния общего имущества в многоквартирном доме и не организовавшее надлежащим образом проведение соответствующих работ.

Доводы представителя ответчика о непризнании иска суд считает несостоятельными, сам факт падения снега указывает на ненадлежащее исполнение обязанностей, поскольку лишь отсутствие снега на крыше, и соответственно, невозможность его падения, может свидетельствовать о своевременной очистке.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления данного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Представленные материалы дела, исследованные судом, подтверждают тот факт, что повреждение автомобиля истца произошло в результате схода снега с крыши дома, расположенного по адресу: Приуральский район, п.Харп, кв-л Северный, д.6, в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по уборке

придомовой территории, а именно, не очищение снега с крыши указанного жилого дома. В подтверждение факта надлежащего исполнения (сроки, периодичность) ответчиком доказательств не представлено, как и доказательств, подтверждающих исполнение обязанностей в соответствии с Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда в полном объеме, в связи с чем, суд считает доказанным факт виновности ответчика в причинении вреда имуществу истца.

В соответствии со статьями 151, 1101 ГК РФ при определении размера компенсации морального вреда во внимание принимается степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, учитывается степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Из совокупности выше указанных доказательств, добытых по делу, судом установлено, что в результате схода снега с крыши дома, истцу причинен материальный ущерб, в результате которого он, безусловно, испытывал нравственные страдания. При определении размера денежной компенсации причиненного Б. морального вреда, суд учитывает характер причиненного ему вреда и связанные с этим отрицательные эмоции и переживания, наступившие последствия, их тяжесть, длительность нарушения гражданских прав.

С учетом всех обстоятельств дела, принципов разумности и справедливости, суд признает соразмерной компенсацией причиненного Б. морального вреда сумму в размере руб.

В связи с удовлетворением требований истец имеет право на возмещение за счет ответчика, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ, судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением данного дела.

Из статьи 88 ГПК РФ следует, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг оценщика (ст. 94 ГПК РФ).

В обоснование требования о возмещении расходов на проведение оценки причиненного ущерба истцом представлен акт №75 от 25 марта 2020 года выполненных ИП Бобовичем В.Д. работ по проведению независимой технической экспертизы транспортного средства «Audi A6 1.8T», госномер А. ОТ89, квитанция к приходному кассовому ордеру № от 04 марта 2020 года, кассовый чек, согласно которым Б. оплачено за проведение независимой технической экспертизы транспортного средства «Audi A6 1.8T», госномер А. ОТ89 руб.

Суд находит указанные расходы Б. обоснованными, связанными с настоящим иском, и подлежащими возмещению за счет ответчика.

Удовлетворенные иски подлежат оплате государственной пошлиной в размере руб. коп., в соответствии с требованиями статьей 333.19 Налогового кодекса РФ, за требования имущественного характера руб. коп. и за требования нематериального характера – руб.

Б. при подаче иска в суд уплачена государственная пошлина в размере руб., что подтверждается чеком ордером от 27 апреля 2020 года. Указанная сумма подлежит компенсации истцу за счет ответчика.

Недоплаченная сумма государственной пошлины в размере руб. коп. () подлежит взысканию с ответчика в соответствующий бюджет.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск Б. [redacted] к ООО «Приуралье» - удовлетворить в части.

Взыскать с ООО «Приуралье» в пользу Б. [redacted] в счет возмещения материального ущерба [redacted] рубля [redacted] копеек, компенсацию морального вреда [redacted] рублей, расходы по ведению независимой экспертизы [redacted] рублей, расходы на оплату государственной пошлины [redacted] рублей, а всего [redacted] рубля [redacted] копеек.

В остальной части иск Б. [redacted] к ООО «Приуралье» оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО «Приуралье» в соответствующий бюджет государственную пошлину в размере [redacted] рублей [redacted] копейки.

Решение может быть обжаловано в суд Ямало-Ненецкого автономного округа через Лабытнангский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 22 июня 2020 года.

Судья: подпись.

Копия верна: судья



С.В. Галько

По состоянию на "08" "06" 2020 решение в законную силу не вступило.
Подлинник решения находится в Лабытнангском городском суде в гражданском деле №2-535/2020.