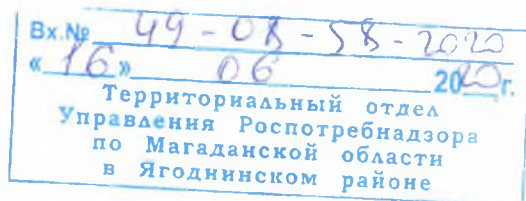


РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

МИРОВОЙ СУДЬЯ
СУДЕБНОГО УЧАСТКА № 11
ЯГОДНИНСКОГО
СУДЕБНОГО РАЙОНА
МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Спортивная, 12, пос. Ягодное,
Магаданская область, 686230
тел./факс (41343)23268
e-mail: mirsudmag11@49gov.ru

10.06.2020 г. № 2-555/11-2020 1393



Егоровой Марине Витальевне
Транспортная ул., д. 16, кв. 53,
пос. Ягодное, Магаданская область,
686230

Цыганковой Анастасии Андреевне
Б. Печерская ул., д. 31/9, офис 2228,
гор. Нижний Новгород, 603950

Общество с ограниченной
ответственностью «Хоум Кредит энд
Финанс Банк»
Правды ул., д. 8, кор. 1, гор. Москва,
125040

Общество с ограниченной
ответственностью «Хоум Кредит энд
Финанс Банк»
Промышленная ул., д. 20 «А»,
гор. Хабаровск, 680009

Общество с ограниченной
ответственностью «Страховая Компания
«Ренессанс Жизнь»
Дербеневская набережная, д. 7, стр. 22,
гор. Москва, 115114

Начальнику территориального отдела
Управления Роспотребнадзора в
Ягоднинском районе
Н.Н. Сэкан
Ленина ул., д. 74, пос. Ягодное,
Ягоднинский район, Магаданская область,
686230

Направляется копия мотивированного решения мирового судьи судебного участка № 11 Ягоднинского судебного района Магаданской области от 4 июня 2020 года по гражданскому делу № 2-555/11-2020 (УИД 49MS0011-01-2020-000678-81) по исковому заявлению Егоровой Марины Витальевны к обществу с ограниченной ответственностью «Хоум кредит энд Финанс Банк» о защите прав потребителя, взыскании суммы страховой премии (взноса на личное страхование), денежной компенсации морального вреда, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, возмещении судебных издержек, составленного по ходатайству представителя ответчика, для сведения.

Приложение: на 6 л. в 1 экз.

Мировой судья

Уварова Вероника Валерьевна
Инспектор-делопроизводитель
8 (413-43) 2-32-68

Д.Я. Гошовская

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Резолютивная часть объявлена 4 июня 2020 года
Мотивированное решение составлено 8 июня 2020 года

4 июня 2020 года

пос. Ягодное

Мировой судья судебного участка № 11 Ягоднинского судебного района
Магаданской области Гошовская Д.Я.,
при помощнике судьи Бегагоен Е.В.,

в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 11 Ягоднинского судебного района Магаданской области, расположенного по адресу: пос. Ягодное, ул. Спортивная, д. 12, гражданское дело по исковому заявлению Егоровой Марины Витальевны к обществу с ограниченной ответственностью «Хоум кредит энд Финанс Банк» о защите прав потребителя, взыскании суммы страховой премии (взноса на личное страхование), денежной компенсации морального вреда, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, возмещении судебных издержек,

у с т а н о в и л:

Егорова М.В., действуя через своего представителя по доверенности Цыганкову А.А., обратилась к мировому судье с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Хоум кредит энд Финанс Банк» (далее – ООО «Хоум кредит энд Финанс Банк»; Банк) о защите прав потребителя, взыскании суммы страховой премии (взноса на личное страхование), денежной компенсации морального вреда, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, возмещении судебных издержек.

В обоснование своих требований истец указала, что 31 августа 2019 года между ней и Банком заключен кредитный договор № 2317275753 от 31 августа 2019 года на сумму 608 600 рублей со сроком возврата 51 месяц, при этом из этой суммы 89 100 рублей были удержаны в качестве страховой премии. Утверждая, что типовая форма кредитного договора не позволяла отказаться от условия об уплате страховой премии, и при оформлении договора страхования она была лишена возможности самостоятельно выбрать страховщика, отвечающего требованиям кредитной организации, а равно своевременно получить необходимую и достоверную информацию по страхованию, обеспечивающую возможность компетентного выбора данной услуги, в частности, о размере вознаграждения Банка за оказание посреднических (агентских) услуг, их стоимости, о цене страхования (формуле расчета суммы страхового взноса (премии), а также перечня факторов, влияющих на её расчет), ссылаясь на нарушение ответчиком статей 421, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, 10, 12, 16 и 32 Закона Российской Федерации «О защите прав

потребителей», положений постановления Правительства РФ от 30 апреля 2009 года № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями», полагала, что ООО «Хоум кредит энд Финанс Банк» нарушены её права потребителя.

Просила суд взыскать с ООО «Хоум кредит энд Финанс Банк» в свою пользу сумму страховой премии в размере 89 100 рублей, денежную компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, судебные издержки по оплате нотариальных услуг в размере 3 600 рублей.

Определением мирового судьи судебного участка № 11 Ягоднинского судебного района Магаданской области от 6 мая 2020 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Страховая Компания «Ренесанс Жизнь» (далее – ООО «СК «Ренесанс Жизнь»); в качестве государственного органа для дачи заключения по делу – территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Магаданской области в Ягоднинском районе (далее – территориальный отдел Управления Роспотребнадзора в Ягоднинском районе) (л.д. 109-110).

Истец Егорова М.В. и её представитель Цыганкова М.В., извещенные о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в судебное заседание не явились, в электронном письме, поступившем в адрес мирового судьи до начала судебного заседания, ходатайствовали о рассмотрении дела в своё отсутствие.

Ответчик ООО «Хоум кредит энд Финанс Банк», третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика, - ООО «СК «Ренесанс Жизнь», государственный орган - Управление Роспотребнадзора в Ягоднинском районе, извещенные о времени и месте рассмотрения дела судом надлежащим образом, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, ходатайствовали о рассмотрении дела в их отсутствие.

Относительно исковых требований представителями ответчика и третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика, представлены письменные возражения, в которых они просят истцу в удовлетворении исковых требований отказать.

Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора в Ягоднинском районе представлено заключение по делу, в котором выражена правовая позиция государственного органа относительно предмета и оснований исковых требований.

Принимая во внимание, что участие в судебном заседании вытекает из принципа диспозитивности, руководствуясь положениями частей 3, 4 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела, изучив заключение государственного органа, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с

Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Из преамбулы к Закону о защите прав потребителей следует, что потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 1 указанного Закона отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 3 постановления Пленума от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8 - 12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации (пункт 2 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что 31 августа 2020 года между ООО «Хоум кредит энд Финанс Банк» и Егоровой М.В. заключен кредитный договор № 2317275753, согласно которому Банк принял на себя обязательство предоставить заемщику денежные средства в размере 608 600 рублей на 60 месяцев под 17,90% годовых, в том числе для оплаты страхового взноса на личное страхование в размере 89 100 рублей (пункт 1 договора).

Одновременно Банком от имени и за счет ООО «Страховая Компания «Ренессанс Жизнь» на основании договора от 1 июня 2013 года № 010613/ЖЗЗ истцу оказаны услуги по оформлению договора (полиса) добровольного страхования жизни по программе страхования «Комбо +» № 2317275753.

При этом сведений о заключении Егоровой М.В. кредитного договора № 2317275753, в обеспечение которого был оформлен договор страхования, в целях предпринимательской деятельности в материалах дела не имеется, таким образом, правоотношения между Егоровой М.В. и Банком по заключению

кредитного договора и оформлению договора страхования являются потребительскими.

10 февраля 2020 года Егорова М.В., действуя через своего представителя, направила Банку претензию, в которой просила вернуть ей денежную сумму в виде страховой премии в размере 89 100 рублей, поскольку заемщик не имел возможности отказаться от предоставления страховой услуги, ссылаясь, что навязывание условий страхования при заключении кредитного договора не основано на законе, утверждая также, что о стоимости услуг Банка заемщик при заключении договора страхования уведомлена не была, информация о действии Банка в интересах страховщика, до неё доведена, сведений о размере агентского вознаграждения ответчика ей не представлено; также требовала направить в её адрес заверенные копии полиса страхования и агентского договора, заключенного между Банком и страховой компанией (л.д. 18-20, 21-22).

Указанные документы Егоровой М.В. не предоставлены, страховая премия истцу возвращена не была.

Согласно пункту 1 статьи 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена названным Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В силу пункта 4 статьи 421 Гражданского кодекса РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В соответствии со статьей 10 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Пунктом 5 статьи 8 Закона РФ от 27.11.1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) (далее – Закон об организации страхового дела в Российской Федерации) страховые агенты, которыми являются юридические лица, осуществляющие деятельность на основании гражданско-правового договора от имени и за счет страховщика в соответствии с предоставленными им полномочиями, должны обладать информацией о деятельности страховщика, предусмотренной статьей 6 настоящего Закона, предоставлять ее страхователям, застрахованным лицам, выгодоприобретателям, лицам, имеющим намерение заключить договор страхования, по их требованиям, а также *раскрывать указанным лицам информацию о своих наименовании, полномочиях и деятельности, включая контактные телефоны, режим работы, место нахождения (для страховых агентов - юридических лиц), перечень оказываемых услуг и их стоимость, в том числе размер своего вознаграждения.*

Судом установлено, что 1 июня 2013 года между ООО «Страховая Компания «Ренессанс Жизнь» (страховщик) и ООО «Хоум кредит энд Финанс Банк» заключен договор № 010613/ЖЗЗ, определяющий и регулирующий отношения между указанными сторонами по порядку и срокам проведения безналичных расчетов между страховщиком и его клиентами (физическими лицами – заемщиками Банка, заключившими со страховщиком договор добровольного личного страхования, и заключившие с Банком кредитный договор).

В соответствии с пунктами 1.2, 1.3 договора № 010613/ЖЗЗ страховщик поручил Банку от имени и *за счет страховщика* оформлять договоры страхования в порядке и на условиях, определенных названным договором. Страховщик также поручил, а Банк обязался совершать от имени и за счет страховщика юридические и иные предусмотренные названным договором действия, направленные на заключение клиентами страховщика со страховщиком договоров (полисов) страхования в соответствии с Полисными условиями по программе страхования жизни заемщиков кредита, утвержденными страховщиком.

Согласно общим условиям договора № 010613/ЖЗЗ, до оформления договора страхования Банк принял на себя обязательства по консультированию каждого страхователя по условиям страхования на основании информации, изложенной в документах, полученных от страховщика, с учетом следующего: *страховой взнос (страховая премия) уплачивается страхователем путем безналичного перечисления денежных средств на счет страховщика*. Страховой взнос может уплачиваться страхователем по его желанию либо за счет предоставленного Банком кредита путем перечисления средств со счета страхователя в Банке на счет страховщика, либо самостоятельно (не за счет предоставленного Банком кредита). Размер страхового взноса рассчитывается как произведение страхового тарифа за один процентный период, страховой суммы и количества процентных периодов, установленных для погашения кредита в соответствии с предусмотренной договором формулой (пункт 2.2 договора).

В силу пункта 3.2.2 договора № 010613/ЖЗЗ Банк имеет право получать *вознаграждение от страховщика* за услуги, оказанные по настоящему договору, в размере и сроки, предусмотренные названным договором. В свою очередь страховщик *обязан уплачивать Банку вознаграждения в порядке, установленном пунктами 4.4, 4.9 и 4.10* названного договора (пункт 3.3.4).

По условиям договора № 010613/ЖЗЗ если оплата страхового взноса производится со счета страхователя в Банке, то Банк осуществляет безналичное перечисление суммы страхового взноса на расчетный счет страховщика (пункт 4.1).

В соответствии с пунктом 4.1 договора в момент перечисления сумм страховых взносов *Банк взимает со страховщика комиссию за обслуживание расчетного счета страховщика в размере 5,6% от суммы перечисленных на расчетный счет страховщика в Банке страховых взносов* (далее – комиссия за обслуживание счета). Комиссия за обслуживание счета *включает в себя плату за оказание следующих услуг: 1) ведение счета по индивидуальной технологии; 2) безналичное перечисление на расчетный счет страховщика сумм страховых взносов* на основании формируемых Банком для страховщика реестров страховых взносов и обеспечение соответствия одного сводного платёжного поручения одному реестру страховых взносов.

Исходя из буквального толкования приведенных условий договора № 010613/ЖЗЗ следует, что между Банком и ООО «Страховая Компания «Ренессанс Жизнь» заключен агентский договор, по которому ООО «Хоум кредит энд Финанс Банк» принял на себя обязательства страхового агента, осуществляющего свою деятельность на основании указанного гражданско-правового договора от имени и за счет страховщика в соответствии с предоставленными ему данным договором полномочиями.

Следовательно, в соответствии с Законом об организации страхового дела в Российской Федерации Банк обязан был раскрыть потребителю (страхователю)

Егоровой М.В. информацию о перечне оказываемых им услуг по агентскому договору № 010613/ЖЗЗ от 1 июня 2013 года и их стоимости, в том числе о размере своего вознаграждения при оформлении договора добровольного страхования по программе страхования «Комбо +» № 2317275753.

Между тем, заявление на добровольное страхование по программе страхования «Комбо +» № 2317275753 от 31 августа 2019 года и полис страхования жизни и здоровья заемщиков кредита № 2317275753 указанной выше информации, подлежащей раскрытию Банком потребителю Егоровой М.В. в силу пункта 5 статьи 8 Закона об организации страхового дела в Российской Федерации, не содержат.

Факт доведения соответствующей информации ООО «Хоум кредит энд Финанс Банк» до потребителя иным способом ответчиком относимыми и допустимыми доказательствами не подтвержден, и на такие обстоятельства в ходе рассмотрения дела Банк не ссыался.

Кроме того, устанавливая в договоре в качестве страховщика единственное юридическое лицо (указание конкретной страховой компании), ответчик по существу обязал заемщика Егорову М.В. застраховаться только в этой страховой компании, нарушая тем самым её право потребителя на предусмотренную статьей 421 Гражданского кодекса РФ свободу как в выборе стороны в договоре, так и в заключении самого договора.

Согласно пункту 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Данная норма, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, направлена на защиту прав потребителей как экономически более слабой и зависимой стороны в гражданских отношениях с организациями и индивидуальными предпринимателями (от 4 октября 2012 г. № 1831-О и др.).

Доказательств, опровергающих доводы истца, ответчиком суду не представлено и судом не добыто.

При таком положении, суд полагает возможным исходить из тех доказательств, которые представлены в материалах дела, руководствуясь при этом правилами статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в силу которой, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, и статьи 68 названного Кодекса, предусматривающей, что если сторона, обязанная доказать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

В силу пункта 1 статьи 12 Закона о защите прав потребителей, устанавливающей ответственность изготовителя (исполнителя, продавца, владельца агрегатора) за ненадлежащую информацию о товаре (работе, услуге), если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором (пункт 2 статьи 13 этого Закона).

Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме (пункт 1 статьи 16 этого Закона).

В соответствии с частью 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

В исковом заявлении о защите прав потребителя Егоровой М.В. заявлено требование о взыскании с ответчика в свою пользу суммы страховой премии в размере 89 100 рублей.

В ходе рассмотрения дела мировым судьей установлено, что договор добровольного страхования № 2317275753 от 31 августа 2019 года заключен ООО «Хоум кредит энд Финанс Банк» от имени и за счет страховщика ООО «Страховая Компания «Ренессанс Жизнь». Страховой взнос (страховая премия) по настоящему договору подлежат уплате страхователем путем безналичного перечисления денежных средств на счет страховщика (третьего лица по настоящему делу). При этом вознаграждение Банка за оказанные услуги по агентскому договору от 1 июня 2013 года в виде комиссии за обслуживание счета (включающей в себя плату за оказание услуг по безналичному перечислению на расчетный счет страховщика суммы страхового взноса), в силу договора удержаны ответчиком со страховщика от суммы, перечисленной на его расчетный счет страхового взноса.

По общему правилу, платеж, зачисленный на банковский счет получателя средств, становится имуществом владельца счета.

Таким образом, ООО «Хоум кредит энд Финанс Банк» не являлся стороной, выгодоприобретателем и получателем денежных средств (страхового взноса) по договору страхования, заключенному с истцом. Вознаграждение за оформление договора страхования уплачено Банку страховщиком - ООО «Страховая Компания «Ренессанс Жизнь», а не страхователем Егоровой М.В.

В этой связи, правовых оснований для удовлетворения требований потребителя о взыскании с ответчика в свою пользу суммы страховой премии в размере 89 100 рублей, не имеется.

3 сентября 2018 года за исключением отдельных, положений вступил в силу Федеральный закон от 4 июня 2018 года № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», которым установлен обязательный досудебный порядок урегулирования споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями (статья 1 данного закона).

С 28 ноября 2019 года названный Закон вступил в силу в отношении страховых организаций, осуществляющих деятельность по иным (кроме добровольного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств) видам страхования, кроме страховых организаций, осуществляющих исключительно обязательное медицинское страхование (пункт 1 части 1 статьи 28, часть 6 статьи 32 Закона).

В соответствии с частью 2 статьи 25 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации, указанные в части 2 статьи 15 этого закона, только после получения

от финансового уполномоченного решения по обращению, за исключением случаев, указанных в пункте 1 части 1 этой статьи (непринятие финансовым уполномоченным решения в установленный законом срок).

С учетом положений указанных норм права суд лишен возможности привлечения к участию в деле в качестве соответчика ООО «Страховая Компания «Ренессанс Жизнь» (изменения его процессуального положения с третьего лица на соответчика), поскольку иное приведет к нарушению требований федерального закона. Кроме того, при предъявлении иска к части ответчиков суд не вправе по своей инициативе и без согласия истца привлекать остальных ответчиков к участию в деле в качестве соответчиков. Суд обязан разрешить дело по тому иску, который предъявлен, и только в отношении тех ответчиков, которые указаны истцом (постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 года № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»).

Однако данное обстоятельство не лишает Егорову М.В. возможности защиты своего права (в том числе в судебном порядке) на получение суммы страхового взноса (страховой премии) по договору страхования с соблюдением требований Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг».

В то же время, установив факт нарушения ООО «Хоум кредит энд Финанс Банк» прав потребителя Егоровой М.В. (на предоставление информации и свободу как в выборе стороны в договоре, так и в заключении договора страхования) суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения её требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда.

Согласно пункту 1 статьи 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения прав потребителя, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Разрешая данное требование неимущественного характера суд исходит из правовой позиции, выраженной в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», согласно которой, при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Однако, определяя размер компенсации морального вреда, подлежащей взысканию в пользу истца, руководствуясь требованиями части 2 статьи 151 и статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом характера правоотношений, объема нарушенного права, характера причиненных потребителю страданий, мировой судья считает, что с ответчика подлежит взысканию денежная компенсация морального вреда в размере 1 000 рублей, полагая, что данная сумма отвечает требованиям разумности и справедливости.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Из представленной в дело претензии Егоровой М.В., направленной в адрес ответчика 10 февраля 2020 года следует, что она, в частности, просила Банк представить ей копии полиса страхования и копию агентского договора, однако сведений о добровольном исполнении требований потребителя в указанной части материалы дела не содержат.

При таком положении с ответчика в пользу Егоровой М.В. подлежит взысканию штраф.

При определении размера штрафа за несоблюдение ООО «Хоум кредит энд Финанс Банк» в добровольном порядке удовлетворения требований Егоровой М.В. суд учитывает подлежащую взысканию с ответчика сумму компенсации морального вреда в размере 1 000 рублей.

С учетом этого размер штрафа, подлежащего взысканию в пользу истца в порядке статьи 13 Закона о защите прав потребителей составит 500 рублей (1 000 рублей : 2).

Разрешая вопрос о распределении судебных расходов по делу, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся другие признанные судом необходимыми расходы (абзац 8 статьи 94 ГПК РФ).

Из материалов дела следует, что при подаче в суд искового заявления, истцом понесены следующие расходы: по оформлению доверенности на представителя 49 АА 0294895 от 8 ноября 2019 года (реестровая запись № 49/5-н/49-2019-7-501) в размере 3 000 рублей (государственная пошлина по тарифу в размере 200 рублей и оказание услуг правового и технического характера 2800 рублей), по удостоверению копии указанной доверенности 8 ноября 2019 года (реестровая запись № 49/5-н/49-2019-6-1414) в размере 150 рублей (государственная пошлина по тарифу в размере 10 рублей и оказание услуг правового и технического характера 140 рублей) (л.д. 13, 13-оборот).

При этом из представленной истцом справки врио нотариуса Тарасенко О.В. усматривается, что Егоровой М.В. 8 ноября 2019 года понесены расходы по тарифу всего в размере 3 600 рублей за совершение нотариальных действий за № 49/5-н/49-2019-7-501, № 49/5-н/49-2019-6-1414 и № 49/5-н/49-2019-6-1411 (л.д. 14).

Однако каких-либо документов, позволяющих соотнести номер № 49/5-н/49-2019-6-1411 по реестру нотариального действия от 8 ноября 2019 года, истцом в материалы дела не представлено. Из справки врио нотариуса Тарасенко О.В. не следует, что оформление данного документа зарегистрировано в реестре нотариальных действий за указанным выше реестровым номером, а равно, что стоимость услуг по её составлению и удостоверению составила 450 рублей (3600 - 3150). Данная справка также не содержит сведений о дате и номере её выдачи.

Из указанного следует, что расходы на сумму 450 рублей истцом не подтверждены документально.

Более того, подлинник доверенности на представителя 49 АА 0294895 от 8 ноября 2019 года (реестровая запись № 49/5-н/49-2019-7-501) в материалы дела Егоровой М.В. не представлен. Из анализа нотариально удостоверенной копии указанной доверенности усматривается, что данная доверенность выдана не для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по

делу, в этой связи, с учетом разъяснений, данных в абзаце 3 пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» суд исходит из того, что оснований для взыскания с ответчика расходов по оформлению доверенности не имеется.

В то же время понесенные истцом расходы по удостоверению представленной в дело копии указанной доверенности 8 ноября 2019 года (реестровая запись № 49/5-н/49-2019-6-1414) в размере 150 рублей суд признает необходимыми, и подлежащими возмещению.

Поскольку судом удовлетворен иск Егоровой М.В. в части требования неимущественного характера (о взыскании компенсации морального вреда), положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек, связанных с удостоверением копии доверенности на представителя 49 АА 0294895 от 8 ноября 2019 года, не подлежат применению (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года № 1).

При распределении по делу судебных расходов, состоящих из государственной пошлины, мировой судья исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 3 статьи 17 Закона о защите прав потребителей потребители, иные истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождены от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Статья 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определяет порядок возмещения судебных расходов, понесенных судом в связи с рассмотрением дела.

Согласно части 1 приведенной нормы государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, *пропорционально удовлетворенной части исковых требований*. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с действующим законодательством (частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 333.19, подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации) за рассмотрение настоящего дела подлежала уплате государственная пошлина в размере 3 124 рубля 63 копейки (2 824.63 (за рассмотрение имущественного требования) + 300 (за рассмотрение требования неимущественного характера)).

При подаче иска по требованиям имущественного и неимущественного характера от уплаты государственной пошлины истец в силу закона освобожден.

В ходе рассмотрения дела суд пришел к убеждению об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска Егоровой М.В. в части имущественного требования, при этом счел обоснованным требование истца неимущественного характера.

В силу правовой позиции, выраженной в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с

рассмотрением дела» положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ) не подлежат применению при разрешении иска неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда).

Из приведенных нормативных положений в их системной взаимосвязи, разъяснений Пленума Верховного Суда РФ по их применению следует, что с ответчика ООО «Хоум кредит энд Финанс Банк» в доход бюджета муниципального образования «Ягоднинский городской округ» подлежит взысканию государственная пошлина за рассмотрение дела в части подлежащего удовлетворению требования неимущественного характера, то есть в размере 300 рублей.

р е ш и л:

исковые требования Егоровой Марины Витальевны к обществу с ограниченной ответственностью «Хоум кредит энд Финанс Банк» о защите прав потребителя, взыскании суммы страховой премии (взноса на личное страхование), денежной компенсации морального вреда, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, возмещении судебных издержек, - удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Хоум кредит энд Финанс Банк» в пользу Егоровой Марины Витальевны денежную компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 500 рублей, судебные издержки, понесенные истцом в связи с удостоверением копии доверенности на представителя 49 АА 0294895 от 8 ноября 2019 года (реестровая запись № 49/5-н/49-2019-6-1414) в размере 150 рублей, а всего 1 650 (одна тысяча шестьсот пятьдесят) рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований Егоровой Марины Витальевны к обществу с ограниченной ответственностью «Хоум кредит энд Финанс Банк» о взыскании суммы страховой премии (взноса на личное страхование), денежной компенсации морального вреда, возмещении судебных издержек, - отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Хоум кредит энд Финанс Банк» в доход бюджета муниципального образования «Ягоднинский городской округ» расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 (триста) рублей.

Решение может быть обжаловано Ягоднинский районный суд Магаданской области путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 11 Ягоднинского судебного района Магаданской области в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме, исчисляя данный срок с 8 июня 2020 года.

Мировой судья

Д.Я. Гошовская

