

Решение по гражданскому делу
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ДД.ММ.ГГГГ

<адрес>

Лесосибирский городской суд <адрес> в составе:

председательствующего
имовой А.А.,

Аброс

при
заседания

секретаре
Зыряновой И.Л.,

судебного

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению С. к ООО «Брокер» о защите прав потребителей, УСТАНОВИЛ:

С. обратилась в Лесосибирский городской суд к ООО «Брокер» о защите прав потребителей, мотивируя свои требования тем, что ДД.ММ.ГГГГ она заключила кредитный договор №-ДО/ПК с ПАО «БыстроБанк» для приобретения автомобиля на сумму XXXXXX рублей. При предоставлении кредита с нее было удержано XXXXXX рублей XX копейки, в качестве вознаграждения ООО «Брокер», за услуги поручительства, выдан сертификат поручительства №-ДО/ПОР от ДД.ММ.ГГГГ. Чем именно была обусловлена указанная сумма, истцу разъяснено не было, графика расчета и привязки к сумме кредита не было предоставлено.

Поручительство ООО «Брокер» было навязано истцу, являлось обязательным условием предоставления кредита.

ДД.ММ.ГГГГ истица обратилась в ООО «Брокер» с заявлением о расторжении договора поручительства и возврате денежных средств, выразила свое согласие на повышение процентной ставки на 3% по кредитному договору, в чем ей было отказано.

Истец просит расторгнуть договор поручительства с ООО «Брокер», взыскать с ответчика XXXX рубля.

Истица С. в судебном заседании предоставила заявление об отказе от заявленных требований в полном объеме, в связи с урегулированием спора во внесудебном порядке, отказ заявлен добровольно, без какого-либо давления со стороны суда и иных лиц, последствия предусмотренные статьей 221 ГПК РФ понятны, просила производство по делу прекратить.

Представитель ответчика ООО «Брокер» П. действующий на основании доверенности, надлежащим образом уведомлена о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело без своего участия (л.д.39-40).

Представитель третьего лица - ПАО «БыстроБанк» Н., действующий на основании доверенности, надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, просил рассмотреть спор без своего участия (л.д.28-29).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 39 ГПК РФ истец вправе отказаться от иска. Суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Согласно статье 220 ГПК Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если истец отказался от иска и отказ принят судом.

Производство по делу прекращается определением суда, в котором указывается, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается (статья 221 ГПК РФ).

Исследовав материалы дела, учитывая, что спор между сторонами урегулирован, а кроме того, то, что отказ от иска является правом стороны, не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц, совершен добровольно, последствия отказа от иска, предусмотренные статьями 173, 221 ГПК РФ, истцу понятны, согласно представленного текста заявления об отказе от заявленных требований, суд принимает отказ представителя истца от заявленных требований. Производство по гражданскому делу подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 39, 173, 220, 221 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по гражданскому делу по исковому заявлению С. к ООО «Брокер» о защите прав потребителей, прекратить, в связи с отказом истца от заявленных требований.

Определение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд в течение пятнадцати дней со дня его вынесения, через Лесосибирский городской суд.

Судья

А.А. Абросимова