

Дело №2-4615/2020

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Душета Т-1
10.11.2020
КОПИЯ
Иришова

10 ноября 2020 года

Великий Новгород

Новгородский районный суд Новгородской области в составе:
председательствующего судьи Инякиной Н.Ю.,
с участием представителя Управления Роспотребнадзора по Новгородской области – действующей на основании доверенности,
истца
при секретаре Штейнмиллер О.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к Обществу с ограниченной ответственностью «ОМАЗОН» о
расторжении договора купли – продажи, взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда,

установил:

Управление Роспотребнадзора по Новгородской области обратилось в суд с исковым заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, по её просьбе, к Обществу с ограниченной ответственностью «ОМАЗОН» о расторжении договора купли – продажи, взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда, в обоснование иска указав, что истец заключила с ООО «ОМАЗОН» договор купли-продажи №170720/2М-1338 от 17.07.2020г. (далее-Договор) по адресу: Великий Новгород, ул.Студенческая, д.2. На презентации массажного оборудования, организованном ООО «ОМАЗОН», ею приобретена вибромассажная накидка (KEIDO+) по цене руб. с учетом 30 % скидки, в подарок были переданы одеяло, 2 подушки, увлажнитель (озонатор), ручной массажер Nira (акт приема передачи от 17.07.2020). Согласно п.2 Договора, стороны определили способ оплаты товара - в кредит. Оплата товара производилась в кредит через банк ПАО «МТС-БАНК». При этом, сторонами договора согласовано условие, что при оплате товара в кредит сумма процентов по кредиту, а также стоимость дополнительных банковских услуг при их наличии в цену товара не входит. Из акта приема-передачи товара от 17.07.2020г., подписанного сторонами, следует, что продавец передал, а покупатель принял товар - вибромассажная накидка (KEIDO+) по цене руб. с учетом 30% скидки. Согласно п.2 Акта приема-передачи приложением к переданному товару является: сертификат соответствия; инструкция по использованию на русском языке (п.2 Акта). Однако № сертификата соответствия не прилагался. В п.5 акта приема - передачи содержится, что продавец передал, а покупатель принял товар надлежащего качества. Стороны произвели проверку качества товара, его упаковки и претензий друг к другу не имеют. Однако, при покупке, полагает, не была предоставлена полная и достоверная информация о товаре, изготовителе, не была предоставлена информация о противопоказаниях к применению накидки (противопоказаниях для физиолечения и массажа), в то время как у истца имеются противопоказания для выполнения массажа. 31.07.2020 истец направила ответчику претензию, в которой предложила: расторгнуть договор №170720/2М-1338 от 17.07.2020г.; вернуть денежные средства за товар в размере 149 000 руб. Однако требование потребителя не было удовлетворено. Исходя из названия, вибромассажная накидка применяется для массажа. Полагает, продавец обязан был уведомить покупателя о наличии противопоказаний и, если они имеются, рекомендовать обратиться за консультацией к специалисту. Вместе с тем, ООО «ОМАЗОН» возложенную на него законом обязанность не исполнило. Согласно

12.11.2020
27 11 20

справке, представленной ., массаж, тепловые процедуры, магнитотерапия ей противопоказаны. Истец просит расторгнуть договор купли-продажи от 17.07.2020 г., заключенный и ООО «ОМАЗОН», взыскать с ответчика в свою пользу сумму уплаченную за товар в размере 9 руб.; неустойку за неудовлетворение требования потребителя в размере, определенном судом на день принятия решения суда (считая с 18 сентября 2020г.), учитывая, что проценты составляют 1 руб. руб. руб. в день, компенсацию морального вреда в сумме руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Определением суда от 11 сентября 2020 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Публичное акционерное общество «МТС Банк».

Определением суда от 10 ноября 2020 года приняты уточненные иски требования истца в части взыскания неустойки. Просит взыскать неустойку, начиная с 17.08.2020г. по 09.09.2020г. за 23 дня, включив в просительную часть искового заявления взыскание неустойки в размере руб. А также просит взыскать с ответчика в свою пользу неустойку за нарушение срока исполнения обязательства, начиная с 10 сентября 2020 года по дату принятия решения судом, то есть по 10 ноября 2020 года в размере руб. в день.

Истец в судебном заседании поддержала заявленные требования, пояснив, что приобрела вышеуказанный товар спонтанно, желая приобрести его не изыскивая. Так на её мобильный телефон поступил звонок с предложением посещения семинара о здоровье, на котором бесплатно будут оказаны услуги по массажу в виде демонстрации возможностей массажного оборудования. Проводили лотерею, разыгрывали подарки. Затем стали рекламировать массажную накидку. После чего, стали настойчиво предлагать приобрести её. Она отказывалась её приобрести, ссылаясь на отсутствие денег, но ответчиком было предусмотрено оформление кредитного договора. Под воздействием назойливых уговоров со стороны продавца, а также под воздействием эмоций, которые её переполняли, поскольку ответчик назвал её в числе победителей в розыгрыше лотереи, она приобрела вибромассажную накидку. Указывает, что со стороны ответчика на нее было оказано эмоционально - психологическое давление, представители настойчиво предлагали оформить покупку, так как ими было затрачено много времени на демонстрацию, ввиду отсутствия наличных денежных средств в столь большом размере ею был оформлен кредит в Публичном акционерном обществе «МТС Банк», который она в настоящее время выплатила в полном объеме. Во время оформления покупки ей представители ответчика ничего о свойствах товара не сообщали, лишь постоянно твердили о том, что это чудо аппарат избавит её от всевозможных недугов. О показаниях и противопоказаниях вибромассажной накидки ничего не говорили. Документы на товар не предъявляли, и при продаже товара не представляли. Товар и подарки ей доставили посредством вызова такси до дома. При попытке использования товара в домашних условиях, она почувствовала ухудшение самочувствия, после чего обратилась к врачу, который также подтвердил, что ей противопоказаны подобные процедуры. Также пояснила, что была на мероприятии, проводимом ответчиком, с приятельницей которая также оказалась в числе «счастливиц», выигравших в лотерее, и которой также была навязана продавцом та же покупка и переданы такие же подарки. По неизвестной причине ответчик сразу вернул денежные средства её приятельнице, которая сразу обратилась с возвратом всего приобретенного, когда осознала, что не имеет денежных средств на приобретение столь дорогостоящего оборудования. Все претензии истца остались без ответа. Просила иск удовлетворить в

полном объёме.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Новгородской области, поддержала иски требования по изложенным выше основаниям, пояснив, полагает, продавец обязан был уведомить покупателя о наличии противопоказаний и, если они имеются, рекомендовать обратиться за консультацией к специалисту. Вместе с тем, ООО «ОМАЗОН» возложенную на него законом обязанность не исполнил. Считает, проведение демонстрации товара, а также указание в акте приема-передачи на то, что при приемке-передаче товара стороны проверили комплектность, качество товара, его упаковку и не имели претензий друг к другу, не означает, что ответчик сообщил истцу о наличии противопоказаний и перечне таких противопоказаний, являющихся препятствием к его использованию. Согласно справке, представленной массаж, тепловые процедуры, магнитотерапия ей противопоказаны.

Сама по себе передача инструкции по эксплуатации изделия покупателю не может свидетельствовать о том, что . была ознакомлена с содержащейся в ней информацией и указанная информация была ей понятна. Просила удовлетворить иски требования.

Представители ответчика, третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в суд не явились, об отложении судебного заседания не просили. Представитель ответчика подал возражения на иск, согласно которым просил отказать в иске по основаниям, указанным в возражениях. Запрос суда в части предоставления рекламных видеозаписей, согласно которым ответчик рекламировал свой товар, исполнен не был. Согласно письменным пояснениям ответчика, он не хранит длительное время данные презентации.

С учетом мнения представителя госоргана и истца, в силу ст.167 ГПК РФ, суд посчитал возможным рассмотрение дела в отсутствие указанных лиц.

Выслушав представителя госоргана и истца, допросив в качестве свидетеля подтвердившую пояснения истца, также указавшую, что была счастлива оказаться в числе «счастливчиков» выигравших в лотерею вместе с . Также показавшую, что при продаже данного товара продавцы использовали «эмоциональный штурм», при котором под воздействием эмоций она не имела возможности здраво оценить ситуацию. Согласившись приобрести данный товар, она не могла оценить своих возможностей, поскольку сумма кредитного платежа составляла сумму размера её пенсии. Иных источников дохода у нее не имеется, в связи с чем, приобретенную ею в рассрочку накидку массажную и ряд подарков она поспешила вернуть продавцу, даже не распаковав их. При этом, продавец безоговорочно принял у неё возвращенный товар, вернул денежные средства, внесенные ею им как первоначальный взнос. Пояснила, что . также, находясь под воздействием эмоций, опробовала на сцене воздействие данного прибора на себе, и, будучи «счастливчиком», выигравшим в лотерею, под активным воздействием уговоров и рекламирования товара, приобрела его, применив же дома, ощутила негативные последствия его воздействия на состояние здоровья, в результате чего, обратившись к врачу, получала медицинскую помощь; исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Закон РФ «О защите прав потребителей» согласно его преамбуле, регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии с ч.4 ст.12 Закона РФ «О защите прав потребителей» при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги).

В соответствии со ст.28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Согласно п.44 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных ему недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе услуге), суду следует исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о его свойствах и характеристиках, имея в виду, что в силу Закона РФ «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность компетентного выбора (ст.12).

При этом необходимо учитывать, что по отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством РФ (п.1 ст.10). Информация о товарах (работах, услугах) в соответствии с п.2 ст.8 Закона должна доводиться до сведения потребителя в наглядной и доступной форме в объеме, указанном в п.2 ст.10 Закона.

В соответствии со ст.38 Федерального закона от 21.11.2011 №323-ФЗ (ред. от 05.12.2017) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинскими изделиями являются любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и предназначенные производителем для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического,

им
че.
ср
ха

ул
гс
об
от
н
с
(
г
м
с
(

ле,
ми,
от,
от,
ва
их,
е,
зм

и
их
)
х

т
в
о
а
а
і
)
)

ле,
ми,
от,
от,
ва
их,
е,
зм

и
их
)
х

т
в
о
а
а
і
)
)

ле,
ми,
от,
от,
ва
их,
е,
зм

и
их
)
х

т
в
о
а
а
і
)
)

ле,
ми,
от,
от,
ва
их,
е,
зм

и
их
)
х

т
в
о
а
а
і
)
)

невыполнении таких действий, если товары по истечении указанного срока представляют опасность для жизни, здоровья и имущества покупателя или становятся непригодными для использования по назначению; цену в рублях и условия приобретения товаров, в том числе при предоставлении кредита - размер кредита, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы. Если приобретаемый покупателем товар был в употреблении или в нем устранился недостаток (недостатки), покупателю должна быть предоставлена информация об этом. Об имеющихся в товаре недостатках продавец должен предупредить покупателя не только в устной, но и в письменной форме (на ярлыке товара, товарном чеке или иным способом). Продавец обязан по требованию потребителя ознакомить его с товарно-сопроводительной документацией на товар, содержащей по каждому наименованию товара сведения об обязательном подтверждении соответствия согласно законодательству Российской Федерации о техническом регулировании (сертификат соответствия, его номер, срок его действия, орган, выдавший сертификат, или сведения о декларации о соответствии, в том числе ее регистрационный номер, срок ее действия, наименование лица, принявшего декларацию, и орган, ее зарегистрировавший). Эти документы должны быть заверены подписью и печатью поставщика или продавца (при наличии печати) с указанием его места нахождения (адреса) и телефона.

В соответствии с пунктом 72 Постановления Правительства РФ от 19.01.1998 №55 «Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации» информация о медицинских изделиях (инструментах, аппаратах, приборах, оборудовании, материалах и прочих изделиях, применяемых в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и предназначенных производителем для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболического воздействия на организм человека) помимо сведений, указанных в пунктах 11 и 12 настоящих Правил, должна содержать сведения о номере и дате регистрационного удостоверения на медицинское изделие, выданного Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения в установленном порядке, а также с учетом особенностей конкретного вида товара сведения о его назначении, способе и условиях применения, действии и оказываемом эффекте, ограничениях (противопоказаниях) для применения.

Судом установлено и следует из материалов дела, что сторонами заключен договор купли-продажи №170720/2М-1338 от 17.07.2020г. по адресу: Великий Новгород, ул.Студенческая, д.2.

На презентации массажного оборудования, организованном ООО «ОМАЗОН», ею приобретена вибромассажная накидка (KEIDO+) по цене руб. с учетом 30% скидки, в подарок были переданы одеяло, 2 подушки, увлажнитель (озонатор), ручной массажер Nira (акт приема передачи от 17.07.2020)

Согласно договору цена приобретаемого товара составляет 2... рублей, продавец предоставляет на товар 30% скидку, итоговая стоимость товара составляет ... рублей. В подарок покупателю также были переданы одеяло, две подушки, пылесос, ручной массажер, увлажнитель (озонатор).

В целях осуществления оплаты по договору купли-продажи в этот же день между Публичным акционерным обществом «МТС Банк» и ... был заключен договор потребительского кредита от 17 июля 2020 года, согласно которому Можаяевой В.Б. был выдан кредит в сумме ... рублей, под 16% годовых (полная стоимость кредита 16,006%).

Получение товара истцом подтверждается договором купли-продажи товара, актом приема-передачи и истцом не оспаривалось.

Согласно паспорту многофункциональной массажной накидки на кресло марки KEIDO, массажные накидки на кресло предназначены для роликового, поколачивающего, разминающего, теплового, вибрационного, компрессионного массажа шеи, плеч, спины, поясницы, ягодиц, бедер, икр.

Также из паспорта вибромассажной накидки следует, что лицам, страдающим от сердечных болезней, от высокого артериального давления, болезнями опорно-двигательной системы, онкологическими заболеваниями и т.п., перед использованием устройства необходимо проконсультироваться с врачом, наличие указанных заболеваний является препятствием для использования устройства.

Исходя из изложенного, суд установил, что приобретенная истцом массажная накидка имеет своей целью воздействие на организм человека в целях изменения его физического состояния, оказывает терапевтическое воздействие, в связи с чем, продавец, должен доводить до потребителя информацию о противопоказаниях к использованию указанного прибора, которая должна быть максимально полной и достоверной.

Из пояснений ... установлено, что она приобретала вибромассажную накидку KEIDO для того, чтобы использовать ее лично. Однако она бы не купила накидку, если бы знала, что имеются противопоказания для ее использования.

О наличии таких противопоказаний продавец у нее не спрашивал, лишь демонстрировал свойства товара и особенности его эксплуатации.

Из представленной в материалы дела копии медицинских документов ... подтверждается, что у нее сахарный диабет 2 типа, хроническая болезнь почек 2 степени, ишемическая и гипертоническая болезни 3 степени, при этом массаж в лечении данных заболеваний ей не показан, в связи с чем, суд приходит к выводу, что по состоянию здоровья она не может использовать приобретенный ею спорный товар.

Претензия о расторжении договора и возвращении денежных средств была направлена ... в адрес ответчика 31 июля 2020 года, что подтверждается копией заявления, квитанцией ФГУП «Почта России» и отчетом об отслеживании почтовой корреспонденции, размещенным на сайте www.pochta.ru, указанная претензия ответчиком получена, но не исполнена.

Руководствуясь положениями статей 454, 492 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.8, 10 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N2300-1 «О защите прав потребителей», ст.38 Федерального закона от 21 ноября 2011 года N323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», пунктом 6 Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2012 года N1416, п.17.2 Приказа Минздрава России от 06 июня 2012 года N4н «Об утверждении номенклатурной классификации медицинских изделий», п.п.11, 12, 72 Постановления Правительства РФ от 19 января 1998 года N55 «Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня

товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации», суд, установив, что ответчиком не представлено доказательств наличия регистрационного удостоверения на медицинское изделие, выданного Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, к которому относится массажная накидка, а также то, обстоятельство, что информация об имеющихся противопоказаниях в использовании массажной накидки до истца ни в момент демонстрации товара, ни в момент подписания договора и акта приема-передачи не доводилась, о наличии противопоказаний продавец у нее не спрашивал; паспорт изделия был вложен в коробку и передан ей в момент передачи товара вместе с товаром, в связи с чем, с содержанием паспорта она не была ознакомлена, приходит к выводу, что факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя, в связи с не предоставлением полной информации о товаре нашел свое подтверждение при рассмотрении дела, в связи с чем удовлетворяет искимые требования о расторжении договора купли-продажи товара от 17 июля 2020 года, заключенного сторонами и полагает необходимым взыскать в пользу истца с ответчика денежные средства в размере _____ рублей, уплаченные ею по договору купли-продажи от 17 июля 2020 года.

Доводы ответчика о том, что имеется в наличии сертификат и ответ Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ярославской области, согласно которому спорный товар не является медицинским изделием, суд не может принять во внимание, поскольку как видно из указанного ответчиком документа, электрические приборы бытового назначения; вибромассажные накидки для массажа тела «NAKUTO massaji», модель M1RAL, артикул HM2187 - (не являются медицинским прибором, используются без присмотра врача) [код ТН ВЭД ЕАЭС 9019101000], изготовленная фирмой «SHANHAI RONGTAI HEALTH TECHNOLOGY CORPORATION LIMITED» (China, №1226 Zhufeng Road, KHP) по технической документации изготовителя в данный «Перечень товаров...» не включена, государственной регистрации не подлежит, свидетельство о государственной регистрации не оформляется.

Вместе с тем, истцу был продан товар марки «ASKARDOKEIDO» KEIDO, в отношении которого ответчиком не представлено соответствующего доказательства, подтверждающего не отнесение спорного товара к медицинским изделиям.

Кроме того, в силу ч.1 ст.38 Федерального закона №323-ФЗ от 21.11.2011 «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» медицинскими изделиями являются любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и предназначенные производителем для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболического воздействия на организм человека. Медицинские изделия могут признаваться взаимозаменяемыми, если они сравнимы по функциональному назначению, качественным и техническим характеристикам и способны заменить друг друга.

Продавец обязан был уведомить покупателя о наличии противопоказаний и, если они имеются, рекомендовать обратиться за консультацией к специалисту. Вместе с тем, ООО «ОМАЗОН» возложенную на него законом обязанность не исполнил.

Данное обстоятельство также подтверждено показаниями свидетеля _____, оснований не доверять которым у суда не имеется, поскольку её показания согласуются с объяснениями истца и всеми материалами дела, свидетель предупреждена об уголовной ответственности.

Проведение демонстрации товара, а также указание в акте приема-передачи на то, что при приемке-передаче товара стороны проверили комплектность, качество товара, его упаковку и не имели претензий друг к другу, не означает, что ответчик сообщил истцу о наличии противопоказаний и перечне таких противопоказаний, являющихся препятствием к его использованию.

Сама по себе передача инструкции по эксплуатации изделия покупателю не может свидетельствовать о том, что _____ была ознакомлена с содержащейся в ней информацией и указанная информация была ей понятна.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу о том, что _____ обратилась с заявлением о расторжении договора, заключенного 17.07.2020 года в разумный срок. В связи с тем, что судом нарушения прав потребителя были установлены, в пользу _____ с ООО «ОМАЗОН» подлежит взысканию уплаченная за товар сумма в размере _____ рублей. Вместе с тем, расторжение договора является основанием для возврата истцом полученного по договору товара с учетом подарков ответчику.

Ввиду того, что судом достоверно установлено, и не оспорено ответчиком, нарушение сроков исполнения обязательства, требование истца о взыскании неустойки также подлежит удовлетворению.

Расчет истца судом проверен, сомнений не вызывает, ответчиком не оспаривался.

Как разъяснено п.34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение ст.333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Оснований для уменьшения размера неустойки суд не усматривает. Также со стороны ответчика каких-либо ходатайств об уменьшении размера неустойки, а также – обоснования её снижения не поступило, её расчет не оспорен.

Исходя из характера правоотношений, являющихся предметом настоящего спора, непосредственно связанных с личными интересами потребителя, суд считает установленным, что неправомерными действиями ответчика истцу причинён моральный вред.

Истец в связи с необходимостью неоднократных обращений к ответчику с требованиями, связанными с защитой своих прав и законных интересов, вынуждена была тратить на это личное время, вследствие чего, несомненно, испытывала нравственные страдания.

В соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем, (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии

его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесённых потребителем убытков.

Поскольку доказательств отсутствия вины в несоблюдении прав потребителя ответчиком не представлено, суд считает установленным причинение ответчиком морального вреда истцу.

При определении размеров компенсации морального вреда суд в соответствии со ст.ст.151, 1101 ГК РФ учитывает фактические обстоятельства дела, степень физических и нравственных страданий потребителя, требования разумности и справедливости, а также иные заслуживающие внимание обстоятельства, и считает возможным удовлетворить исковые требования о взыскании компенсации морального вреда в полном объёме.

Установление факта нарушения прав потребителя предполагает в силу положений п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» и разъяснений, содержащихся в п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» взыскание с ответчика в пользу истца штрафа в размере 50% от присужденных сумм.

Согласно пункту 4 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992г. №2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Из пункта 6 названной статьи следует, что при удовлетворении требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пунктом 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу (продавцом, исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со статьей 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В этом случае штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992г. №2300-1 «О защите прав потребителей», с ответчика не взыскивается.

Из приведенных выше правовых норм и акта их толкования следует, что взыскание штрафа при удовлетворении требований потребителей является обязанностью суда при условии того, что истец не отказался от иска в результате добровольного удовлетворения его требований ответчиком при рассмотрении дела.

Поскольку отказ от иска истцом не заявлялся, штраф должен быть взыскан со всей взысканной суммы, невозвращенной в добровольном порядке, равно – неустойки и компенсации морального вреда.

Поскольку, в силу п.4 ч.2 ст.333.36 НК РФ, истец освобождена при подаче иска от уплаты государственной пошлины, согласно ст.103 ГПК РФ, с ответчика в доход

местного бюджета надлежит взыскать государственную пошлину в размере
руб. коп. руб. – по исковому требованию имущественного характера,
руб. – по требованию не имущественного характера).

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования
ограниченной ответственностью «ОМАЗОН» о расторжении договора купли –
продажи, взыскании стоимости товара, неустойки, компенсации морального вреда –
удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли – продажи №170720/2М-1338 от 17 июля 2020 года,
заключенный и Обществом с ограниченной
ответственностью «ОМАЗОН».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ОМАЗОН» в пользу
сумму стоимости товара - вибромассажная накидка
KEIDO - в размере рублей, неустойку за нарушение срока исполнения
обязательства, начиная с 17 августа 2020 года по 09 сентября 2020 года в сумме
руб..

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ОМАЗОН» в пользу
неустойку за нарушение срока исполнения
обязательства, начиная с 10 сентября 2020 года по дату принятия решения судом, то
есть по 10 ноября 2020 года в размере руб. в день.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ОМАЗОН» в пользу
компенсацию морального вреда в размере руб.,
штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований
потребителя в размере рублей.

Остальные требования истца оставить без удовлетворения.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ОМАЗОН» в доход
местного бюджета государственную пошлину в размере руб. коп..

Разъяснить, что по вступлении решения суда в
законную силу по требованию и за счёт Общества с ограниченной ответственностью
«ОМАЗОН», истец должна возвратить полученный товар: вибромассажную накидку,
одеяло, подушку, ручной массажер (Nira), увлажнитель (озонатор) Обществу с
ограниченной ответственностью «ОМАЗОН».

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам
Новгородского областного суда Новгородской области через Новгородский районный
суд Новгородской области в течение одного месяца со дня составления
мотивированного решения.

Председательствующий

Подпись

Н.Ю. Инякина

КОПИЯ ВЕРНА
судья
Новгородского районного суда
Новгородской области
Инякина Наталья Юрьевна



В ЗАКОННУЮ СИЛУ НЕ ВСТУПИЛО

Мотивированное решение составлено 16 ноября 2020 года.