

Юристы

Дело № 2-2902/2020

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 октября 2020 года

г. Великий Новгород

Мировой судья судебного участка № 33 Новгородского судебного района Новгородской области Сеферова Ц.В.,
при секретаре Родионовой Н.Н.,
с участием истца _____ и её представителя _____
представителя ответчика _____

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску _____
к индивидуальному предпринимателю _____
о защите прав потребителей, взыскании неустойки за нарушение сроков
выполнения работ, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов,

установил:

_____ обратилась в суд иском к ИП _____ о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ, компенсации морального вреда, штрафа за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке и судебных расходов, указав в обоснование своих требований, что 27 марта 2020 года между истицей и ответчиком был заключён договор №МД77/350 (далее – Договор), в соответствии с которым ИП _____ обязуется из своего материала изготовить и установить двери в квартиру истицы. Стоимость работ в соответствии с п.2.1 Договора составляет _____ рублей. При подписании Договора истицей в соответствии с п.2.2 была произведена предварительная оплата 80% стоимости договора в размере _____ рублей. В соответствии с п.4.1 договора ответчик обязался в течении 35 рабочих дней с момента предварительной оплаты, то есть до 20 мая 2020 года укомплектовать и поставить двери, то есть до 20 мая 2020 года. Вместе с тем, двери были доставлены 01 июля 2020 года. 27 июня 2020 года истицей в адрес ответчика направлена претензия с требованием об уменьшении стоимости услуг по договору на _____ руб. коп., в связи с нарушением сроков поставки. 24 июля 2020 года истицей в адрес ответчика повторно направлена претензия с требованием уплатить неустойку за нарушение сроков выполнения работ.

Поскольку требования истицы не были добровольно удовлетворены ответчиком, истица просит взыскать с ИП _____ неустойку за нарушение сроков выполнения работ в размере _____ рублей, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, оплату юридических услуг в размере _____ руб., оплату услуг нотариуса в размере _____ руб.

В судебном заседании истица _____, и её представитель _____ поддержали исковые требования по изложенным в них основаниям.

Представитель ответчика _____ исковые требования не признала, указав, что при заключении договора истцом в кассу подрядчика были внесены денежные средства в размере _____ руб., что составило менее 80% от общей стоимости договора. Поскольку до подписания акта приема-передачи истицей не в полном объеме исполнено обязательство по предоплате, а материалы были приняты истицей в полном объеме, какой-либо просрочки исполнения договора со стороны ответчика не имеется. Кроме того, в связи с ограничительными мерами, связанными с

с 30.03.2020 г. оказана услуга по договору в денежной форме, неустойки являющейся предметом спора, просит суд, признать ответчика виновным в нарушении сроков выполнения работы. Если по характеру работы это имеет значение, подрядчик должен указать заказчику конкретное лицо, которое будет ее выполнять.

В силу п. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Статьей 739 ГК РФ предусмотрено, что в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения работы по договору бытового подряда заказчик может воспользоваться правами, предоставленными покупателю в соответствии со статьей 505 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 505 ГК РФ, в случае неисполнения продавцом обязательства по договору возмещение убытков и уплата неустойки не освобождают его от исполнения обязательства в натуре.

В соответствии с п. 1 ст. 27 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Как следует из материалов дела и не оспаривалось сторонами в судебном заседании, истец выполнила свои обязательства по внесению предоплаты, оплатив ответчику руб., то есть, стоимость материалов с учетом скидки, что подтверждается соответствующей квитанцией от 27 марта 2020 года.

Из материалов дела также следует, что 24 июня 2020 года (ошибочно указано 24 июля) и 27 июня 2020 года истец обращалась в адрес ответчика с претензиями об уменьшении стоимости услуг по договору на руб. коп., в связи с неисполнением обязательства, однако, данные претензии оставлены ответчиком без внимания.

В судебном заседании также не оспаривалось сторонами, что в соответствии с актом приема-передачи поставка дверей по договору состоялась 01 июля 2020 года.

Указанное обстоятельство также подтвердил допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля

Согласно пояснениям представителя ответчика, приобретенные по договору бытового подряда №МД77/350 от 27 марта 2020 года материалы имеют

статус «под заказ 45 дней», в связи с чем, срок выполнения работ по комплектации как материала упаковки материалов составляет 45 рабочих дней. ище исполне

На основании изложенного, с учётом сроков, установленных Договором, последний днём исполнения обязательства по договору является 09 июня 2020 года. По скол

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что истица вправе требовать от ответчика выплаты неустойки за нарушение сроков выполнения работ, предусмотренных п.2.2 Договора, в период с 10 июня 2020 по 01 июля 2020 (дата поставки двери). 22 дня) со

К доводам представителя ответчика об отсутствии со стороны ИП нарушения сроков исполнения договора, поскольку истица при заключении договора внесла денежные средства в размере менее 80% от общей стоимости договора, в связи с чем, срок исполнения обязательства должен исчисляться с момента внесения истицей всей суммы, предусмотренной п.2.2 Договора, суд относится критически по следующим основаниям.

Пунктом 2.2 договора бытового подряда №МД77/350 от 27 марта 2020 года предусмотрено в качестве обязательного условия заключения договора внесение Заказчиком оплаты в размере 80% от стоимости договора.

Представитель ответчика в судебном заседании пояснила, что при заключении договора, чтобы сохранить заказ менеджер предоставил истце скидку на материалы в размере руб., в связи с чем итоговая стоимость материалов составила руб. Договор был заключен с истицей несмотря на то, что оплата была произведена в размере менее 80% от стоимости Договора. Остальные денежные средства Заказчик обязалась внести в ближайшее время.

Вместе с тем, судом установлено, что при подписании Договора стороны согласовали условия Договора, в том числе условие об оплате, согласившись заключить договор с учетом произведенной оплаты в размере руб. коп.

В нарушение ст. 56 ГПК РФ, каких-либо доказательств того, что истица знала о том, что денежные средства по договору внесены ею в размере, менее установленного в п.2.2 Договора, стороной ответчика не представлено.

Об указанном свидетельствует и поведение ответчика после заключения Договора, который не обращался с требованием к истце о внесении необходимой суммы по Договору для того, чтобы приступить к его исполнению.

Истица в судебном заседании пояснила, что при заключении договора произвела оплату полной стоимости материалов в размере руб. О том, что данная сумма составляет менее 80% от стоимости Договора и ей необходимо произвести доплату, менеджер ей не говорила.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что в нарушение ч. 1 ст. 732 ГК РФ, ответчик при заключении договора не предоставил истце достоверную информацию о форме оплаты по Договору.

При вынесении решения суд исходит из того, что Закон о защите прав потребителей, защищая гражданина потребителя, как наиболее экономически и юридически слабую сторону гражданских правоотношений, устанавливает повышенную ответственность исполнителя (продавца) за нарушение прав потребителя. Весь комплекс охранительных мер правового режима публичного договора направлен, прежде всего, на защиту гражданина-потребителя, традиционно признаваемого более слабой стороной в договорном обязательстве относительно коммерческой организации.

Кроме того, суд считает несостоятельными доводы представителя ответчика об отсутствии нарушений сроков исполнения договора, в связи с ограничительными мерами, связанными с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в период с 30 марта 2020 года по 08 мая 2020г. включительно,

как материалами дела подтверждается, что обязательство по передаче двери истцу исполнено только 01 июля 2020 года, каких-либо бытовых услуг на дому ответчик по Договору не оказывал.

Поскольку суд пришёл к выводу об обоснованности заявленных исковых требований, размер неустойки за нарушение срока выполнения работ, предусмотренных договором, за период с 10 июня 2020 года по 01 июля 2020 года (12 дня) составляет руб. коп.

В судебном заседании представитель ответчика ходатайствовала об уменьшении неустойки, ссылаясь на то, что истцу была поставлена дверь, претензий к её качеству у истицы не имеется, в связи с чем, заявленный размер неустойки является несоразмерным последствиям нарушения обязательства.

Доводы представителя ответчика в данной части суд находит заслуживающими внимания.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую ответчик обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

По правилам п. 1 ст. 333 ГК РФ подлежащая уплате неустойка может быть уменьшена судом, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательства и меры имущественной ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Предоставленная суду возможность снизить размер неустойки, в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств, является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Снижение размера неустойки в каждом конкретном случае является одним из предусмотренных законом правовых способов, которыми законодатель наделил суд в целях недопущения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

В силу норм действующего гражданского процессуального законодательства, суд наделен полномочиями по установлению фактических обстоятельств дела, в том числе и обстоятельств, касающихся наличия оснований для применения ст. 333 Гражданского кодекса РФ. Учитывая, что степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Учитывая изложенное, принимая во внимание период просрочки исполнения обязательства, отсутствие негативных последствий для истца, объем нарушенного права и его соотношение с размером неустойки, возражения ответчика относительно размера неустойки, суд полагает возможным применить в рассматриваемом споре

положения ст. 333 ГК РФ и уменьшить размер подлежащей взысканию с ответчика неустойки до руб.

В силу ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно разъяснениям, данным в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Поскольку в ходе судебного разбирательства нашел свое подтверждение факт нарушения прав потребителя, учитывая степень нарушения прав потребителя, суд взыскивает с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб. с учетом требований разумности и справедливости.

В соответствии со ст. 13 ч. 6 Закона о защите прав потребителей, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 46 постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Поскольку судом удовлетворяются требования потребителя, поэтому с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в пользу истицы в размере 1 500 руб.

Согласно ст. 88 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу расходы. В соответствии со ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось

решени
расходи

матери
осуще
являет
взыск

Верх
зако
на о
изде
конк

рас
при
пре
ист
си

б
ра
т

п
и

решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы по оплате услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая объем правовой помощи, оказанной истце, в частности изучение материалов, составление искового заявления, подача искового заявления, осуществление представительства в суде, суд считает, что разумной к взысканию является сумма руб. В остальной части в удовлетворении требований о взыскании расходов по оплате услуг представителя надлежит отказать.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Суд приходит к выводу о том, что требование о взыскании с ответчика расходов на оформление доверенности, не подлежит удовлетворению, поскольку принимая во внимание приведенные выше разъяснения, исходя из того, что представленная в материалы дела доверенность выдана для участия представителей истца во всех органах государственной власти, в том числе во всех судах судебной системы РФ, то есть не только в конкретном гражданском деле.

В силу ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Учитывая изложенное, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в размере руб. коп., от уплаты которой истца была освобождена.

Руководствуясь ст.ст.198,199 ГПК РФ, суд

решил:

Иск к индивидуальному предпринимателю о защите прав потребителей, взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ, штрафа, компенсации морального вреда судебных расходов - удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя пользу неустойку за нарушение сроков выполнения работ в размере руб., компенсацию морального вреда в размере руб., также штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере руб коп., расходы по оплате услуг представителя в размере руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований

- отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя доход местного бюджета судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере руб.

Лица, участвующие в деле, и их представители вправе обратиться к мировому судье с заявлением о составлении мотивированного решения:

- в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения с если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебных заседаниях;

- в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Новгородский районный суд Новгородской области в течение месяца со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 33 Новгородского судебного района, а в случае поступления ходатайств о составлении мотивированного решения – в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Мировой судья

Ц.В.Сеферова

Мотивированное решение составлено 09 ноября 2020 года.



скреплено печатью на 4 листах
Мировой судья
Сеферова Ц.В.