

Дело № 2-3219/14

04 августа 2014 года

Мотивированное решение изготовлено 04.08.2014 года.

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Гринь О.А.

при секретаре

Рыжиковой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
П. [REDACTED] к индивидуальному предпринимателю Закиян
Нелли Андрониковне о защите прав потребителя,

У с т а н о в и л:

Истица обратилась в суд и просит взыскать с ответчицы с учетом уточнения заявленных требований сумму оплаченную по договору в размере [REDACTED] рублей, сумму неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в сумме [REDACTED] рублей за каждый день просрочки исполнения обязательства, расходы на проведение оценки в сумме [REDACTED] рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме [REDACTED] рублей, расходы на составление претензии в сумме [REDACTED] рублей, расходы на составление доверенности в сумме [REDACTED] рублей, компенсацию морального вреда в сумме [REDACTED] рублей, штраф за неисполнение требований потребителя.

В обоснование заявленных требований ссылается на то, что [REDACTED] года между сторонами был заключен договор купли-продажи женского жилета согласно которому истице был передан жилет из лисы. В ходе его эксплуатации она обнаружила существенные производственные дефекты, и [REDACTED] обратилась к ответчице с претензией о возврате денежных средств за некачественный товар, а потому требование подлежало удовлетворению не позднее [REDACTED] года. [REDACTED] года истицей было получено заключение, исходя из которого было установлено, что указанные дефекты являются производственными.

Ответчицей был представлен письменный отзыв на иск, согласно которому она просила отказать в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на то, что производственного дефекта изделия при оценке его состояния не установлено, выявленные дефекты возникли в связи с неправильной эксплуатацией, отсутствием своевременного ухода.

Истица а также ее представитель участвующий в порядке ст. 53 ГПК РФ в суд явились, на иске настаивают.

Ответчица в суд не явилась, извещена надлежаще телеграммой по месту ее регистрации, установленному справкой выпиской из ЕГРЮЛ.

Суд выслушав стороны, исследовав материалы дела считает заявление подлежащими частичному удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела:

_____ года между сторонами был заключен договор купли-продажи женского жилета, согласно которому истице был передан жилет из лисы, что подтверждается представленным в суд товарным чеком (л.д. 12).

Установив наличие дефектов в изделии, истица _____ года обратилась к ответчице с заявлением о возвращении суммы за товар, стоимость товара была определена в размере _____ рублей (л.д. 10-11).

Согласно консультационного заключения от _____ года, представленный жилет из лисы имеет умеренную степень износа и дефект эксплуатационного характера, дефектов производственного характера определяемых органолептическим методов контроля качества в соответствии с действующей нормативной документацией не выявлено (л.д. 14).

Стоимость оценки составила _____ рублей, что подтверждается представленной квитанцией (л.д. 17).

Из заключения специалиста от 21.01.2014 года, составленного ООО «НИИСЭ» следует, что в представленном жилете из меха лисы имеются недостатки: в области пройм с обеих сторон отсутствует волосной покров, имеются потертости. Причиной происхождения данного дефекта является захват волосного покрова в шов, неустойчивость волосного покрова к кожаной ткани объясняется запоздалой съемкой шкурок с убитого животного, недостаточным просолом мездры, недостаточной сушкой, дефекты – производственные (л.д. 18-21).

Стоимость указанной оценки составляет _____ рублей, что подтверждается представленной квитанцией (л.д. 22).

Стоимость нотариальных услуг составляет _____ рублей, а расходы на составление искового заявления составляют _____ рублей. (л.д. 39-40).

Заключением Управления Роспотребнадзора по Санкт-Петербургу установлено, что между сторонами _____ года был заключен договор купли-продажи мехового изделия, стоимость которого составила _____ рублей. Истицей было установлено наличие производственного дефекта, в связи с чем она обратилась с претензией, срок удовлетворения которой истек _____ года. Требования, заявленные истцовой стороной они полагают обоснованными (л.д. 47-49).

Из заключения судебно-товароведческой экспертизы от _____ года, выполненной экспертами ООО «Петроградский эксперт» следует, что в ходе исследования изделия были установлены дефекты: истирание волосного покрова меха лисицы с образованием свойлачиваемости в местах наибольшего естественного трения – на капюшоне в области шеи с внутренней стороны сзади, в области пройм в плечевой зоне и зоне подмышек, на спине на нижней снизу полоске меха, плешина на второй от низа жилета полоске меха, разрыв петли вешалки. Данных о нарушении эксплуатации не выявлено, признаков использования жилета не по назначению не выявлено, каких-либо эксплуатационных воздействий, способных привести к образованию выявленных дефектов не установлено. Причина образования дефекта 1: применение при производстве жилета меховых полуфабрикатов низкого качества, не обладающих необходимой устойчивостью к внешним воздействиям, и производство меховой одежды с низкими показателями

сохраняемости по причине срока носки. Данный дефект носит производственный характер. Причина образования дефекта 2: наличие прижизненного порока животного, что является производственным дефектом, причиной образования дефекта 3 является ошибка конструирования - выбор материала ненадлежащего качества, дефект является производственным. Учитывая наличие производственных дефектов, исследуемый жилет эксплуатации по прямому назначению не подлежит (л.д. 55-85).

Согласно ст. 492 ГК РФ к отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным ГК, применяется Закон РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей", продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии со ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» - потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. Продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя.

Истица обоснованно обратилась к ответчице с требованиями о расторжении договора, так как заключением судебно-товароведческой экспертизы установлены производственные дефекты.

В заключении, проведенной по делу судебной экспертизы содержится категоричный вывод о наличии производственных дефектов.

Оснований сомневаться в заключении экспертизы у суда не имеется, поскольку оно подробно мотивировано и основано на научных методиках.

Данный вывод экспертизы суд оценивает в порядке ст. 67 ГПК РФ в совокупности с представленными сторонами по делу доказательствами.

Доводы ответчицы указанные в возражениях на иск суд находит необоснованными, так как она не является лицом, обладающим специальными знаниями в области товароведения, в то же время эксперт проводил непосредственный осмотр используя инструментальные методы исследования.

Согласно ст. 23 Закона РФ "О защите прав потребителей" - за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Истица обратилась с претензией к ответчице [REDACTED] года, а потому как обоснованно указано в заключении Управлением Роспотребнадзора срок исполнения законных требований потребителя истек [REDACTED] года, а потому неустойка подлежит взысканию в порядке закона.

Истица просит взыскать неустойку в сумме [REDACTED] рублей за каждый день просрочки исполнения обязательства, в то же время неустойка по требованиям о защите прав потребителя не может быть взыскана в сумме более цены товара а потому она подлежит взысканию в сумме [REDACTED] рублей.

Согласно ст. 15 Закона - моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Определяя размер денежной компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с ответчика, суд руководствуется требованиями разумности и справедливости, принимает во внимание, что истица понесла нравственные страдания в связи с невозможностью использования приобретенного товара и поэтому моральный вред подлежит компенсации в размере [REDACTED] рублей.

Исходя из положений ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как указано в п. 46 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Таким образом, с ответчицы также надлежит взыскать в пользу истца штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере [REDACTED] от взыскиваемой суммы, в размере [REDACTED] рублей.

Статьей 100 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.07.2007 года N 382-О-О отмечено, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым

- на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Истицей заявлено взыскание расходов на услуги представителя в сумме [REDACTED] рублей - на составление иска, [REDACTED] рублей - на непосредственное участие представителя в суде, а также [REDACTED] рублей на составление доверенности, необходимой для представления интересов истицы в суде.

Суд полагает, что расходы на получение нотариально удостоверенной доверенности подлежат взысканию с ответчика, так как она выдана для представления интересов истца в суде. Статья 94 ГПК РФ имеет не ограниченный перечень судебных издержек подлежащих компенсации, а потому расходы на получение доверенности суд считает возможным отнести к судебным издержкам, которые могут быть взысканы с ответчика.

Таким образом сумма расходов на оплату услуг представителя составляет [REDACTED] рублей, оплата которых подтверждается представленными материалами.

Суд полагает, что по праву требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя подлежит удовлетворению, поскольку подтверждается представленными в суд письменными доказательствами, а также реальным участием представителя истца в судебных заседаниях, и учитывая принципы разумности и справедливости, суд полагает возможным взыскать сумму на услуги представителя, с учетом стадии составления иска и получения доверенности в размере [REDACTED] рублей.

Расходы на оставление отчета об оценке также подлежат взысканию в порядке ст. 98 ГПК РФ, так как составление отчета об оценке было необходимо для подтверждения правовой позиции, кроме того основные требования удовлетворены и установлены фактические обстоятельства, заявленные истицей.

Согласно ст. 103 ГПК РФ с ответчицы в доход бюджета Санкт-Петербурга подлежит взысканию госпошлина в сумме [REDACTED] рублей, от оплаты которой истица была освобождена при подаче иска в порядке закона.

Стороной ответчика расходы на проведение экспертизы оплачены не были, а потому ООО «Центр независимой экспертизы Петроградский эксперт» обратилось с заявлением о взыскании суммы в размере [REDACTED] рублей по проведенной экспертизе как судебные расходы. Суд полагает, что указанная сумма подлежит взысканию в порядке ст. 98 ГПК РФ.

Таким образом иск П. [REDACTED] к индивидуальному предпринимателю Закиян Нелли Андрониковне о защите прав потребителя подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 56, 67, 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с индивидуального предпринимателя Закиян Нелли Андрониковны в пользу П. [REDACTED] сумму,

оплаченную по договору в размере [REDACTED] рублей, сумму неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в сумме [REDACTED] рублей, расходы на проведение оценки в сумме [REDACTED] рублей, расходы на оплату услуг представителя включая расходы на получение доверенности и составление иска в сумме [REDACTED] рублей, компенсацию морального вреда в сумме [REDACTED] рублей, штраф за неисполнение требований потребителя в сумме [REDACTED] рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Закиян Нелли Андрониковны в доход бюджета Санкт-Петербурга госпошлину в сумме [REDACTED] рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Закиян Нелли Андрониковны в пользу ООО «Центр независимой экспертизы Петроградский эксперт» расходы на проведение экспертизы в сумме [REDACTED] рублей.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца через Фрунзенский районный суд Санкт-Петербурга

Судья

О.А. Гринь

КОПИЯ ВЕРНА
Судья: _____
Секретарь: _____

РЕШЕНИЕ
ПОСТУПИЛО В СЛУД
« 2 » 24/04/2010
Судья: _____
Секретарь: _____