

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Среще при М.П.  
Поскольку, р.14  
караваева Т.В.  
Красноярск

02 октября 2020 года

Великий Новгород

Мировой судья судебного участка № 29 Новгородского судебного района Новгородской области Трифонова Ю.Б.,  
при секретаре Данышовой М.В.,  
с участием представителя ответчика ООО «Интегратор Правовых Систем»  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению к ООО «Интегратор Правовых Систем», ПАО «СКБ-Банк» о защите прав потребителя,

установил:

обратился в суд с иском к ООО «Интегратор Правовых Систем», ПАО «СКБ-Банк» о защите прав потребителя.

В обоснование иска указал, что 29 мая 2019 года он с ПАО «СКБ-Банк» заключил кредитный договор № 39316341519 сроком на 60 месяцев на сумму 1 000 000 руб. под 16,5% годовых. За счет кредитных денежных средств им у ответчика была приобретена дополнительная услуга комплекс абонентского обслуживания общей стоимостью 10 000 руб., выдан сертификат № ИПС000/010861/9. В связи с отсутствием необходимости в приобретенных услугах, он отказался от дальнейшего исполнения договора, направив ответчикам претензии об отказе от услуг комплекса абонентского обслуживания и возврате денежных средств. Однако, денежные средства до настоящего времени ответчиками истцу не возвращены. Действиями ответчиков истцу причинен моральный вред. На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчиков денежную сумму, уплаченную за дополнительную услугу в размере 10 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., а также штраф.

Определением суда от 08 июня 2020 года к участию в деле к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора Управление Роспотребнадзора по Новгородской области.

Определением суда от 21 сентября 2020 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено АО «Д2 Страхование».

В судебное заседание истец не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, посредством заявления просил рассмотреть дело без его участия.

Представитель ответчика ПАО «СКБ-Банк» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, посредством письменных возражений просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель ответчика ООО «Интегратор Правовых Систем» в судебном заседании исковые требования не признала по основаниям, изложенным в письменных возражениях, просила уменьшить сумму штрафа.

Представители третьих лиц не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора АО «Д2 Страхование», Управление Роспотребнадзора по Новгородской области в судебное заседание не явились,

|                                           |
|-------------------------------------------|
| О времени и месте<br>Новгородской области |
| Вх. № 53-10/60 20 20                      |
| от «09» 10 20 20                          |



рассмотрения дела извещены надлежащим образом, причины неявки суду не сообщили, ходатайств об отложении рассмотрения дела не представили.

В силу ст. 167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Выслушав объяснения представителя ответчика ООО «Интегратор Правовых Систем», исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых, не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии с п. 1 ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Согласно статье 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В п. 1 ст. 420 ГК РФ указано, что договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

На основании пунктов 1, 4 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключение договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 ГК РФ).

Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (ст. 432 ГК РФ).

В силу ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии со статьями 807 и 809 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг. Договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу. Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями



закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Как установлено в судебном заседании из письменных материалов дела, 29 мая 2019 года между [REDACTED] и ПАО «СКБ-Банк» заключен кредитный договор № 39316341519, по условиям которого [REDACTED] предоставлен кредит в размере [REDACTED] руб., сроком на 60 месяцев, под 16,5 % годовых, то есть до 29 мая 2024 года.

В тот же день между истцом [REDACTED] и ООО «Интегратор Правовых Систем» был заключен абонентский договор на оказание юридических услуг путем предоставления номера сертификата № ИПС000/010861/9 на дистанционную круглосуточную квалифицированную юридическую поддержку по тарифному плану «Стандарт», со сроком его действия с 29 мая 2019 года по 28 мая 2021 года. Указанный абонентский договор заключен в соответствии с Правилами комплексного абонентского обслуживания, с которыми до подписания данного договора истец был ознакомлен, о чем свидетельствует его подпись в сертификате.

Оплата услуг произведена истцом [REDACTED] на основании собственноручно подписанного им заявления на перевод денежных средств в счет оплаты абонентского платежа, которое содержит сведения о правилах, выбранном тарифе, размере абонентского платежа, сроке действия абонентского договора. Денежные средства в размере [REDACTED] руб. были получены ответчиком ООО «Интегратор Правовых Систем», что не оспаривалось его представителем при рассмотрении дела.

В заявлении и Сертификате № ИПС000/010861/9 истец [REDACTED] подтвердил, что он полностью ознакомлен с Правилами комплексного абонентского обслуживания, согласен с условиями, в том числе, с тарифами, порядком и условиями расторжения договора.

Как следует из материалов дела, 06 июня 2019 года истец [REDACTED] в адрес ответчиков ПАО «СКБ-Банк» и ООО «Интегратор Правовых Систем» направил письменное заявление о расторжении договора абонентского обслуживания, указав, что не нуждается в услугах по абонентскому договору, фактически отказался в одностороннем порядке от исполнения договора, просил возратить уплаченные денежные средства в размере [REDACTED] руб. Ответчиком ООО «Интегратор Правовых Систем» указанное заявление было получено 11 июня 2019 года, что подтверждается почтовым уведомлением №17302536000845.

В соответствии со статьей 32 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее Закон о защите прав потребителей) потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, право потребителя отказаться от договора об оказании услуг прямо предусмотрено законом.

Согласно ч. 2 ст. 450.1 ГК РФ в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.



В силу ст. 429.4 ГК РФ договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом. Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

Данная норма права не ограничивает право заказчика, в том числе, потребителя, отказаться от договора. Не предусматривает данная норма и обязанности заказчика производить какие-либо платежи исполнителю после расторжения договора.

Принимая во внимание, что в соответствии с ч. 1 ст. 450.1 ГК РФ истцом в адрес ответчика ООО «Интегратор Правовых Систем» направлено письменное заявление об отказе от договора, абонентский договор между сторонами является расторгнутым.

Положениями статьи 32 Закона о защите прав потребителей право на удержание каких-либо денежных средств, за исключением фактически понесенных расходов, исполнителю не предоставлено, равно как не предусмотрено статьей 429.4 ГК РФ право исполнителя удерживать денежные средства, внесенные в счет будущих периодов, в которых исполнение по договору не будет произведено ввиду его расторжения.

Ссылка представителем ответчика ООО «Интегратор Правовых Систем» о том, что ООО «Интегратор Правовых Систем» были понесены расходы при выплате вознаграждения ПАО «СКБ-Банк» по договору об осуществлении переводов денежных средств физических лиц от 01 ноября 2018 года № 20181101/02, размер которых составил 9000 руб., судом не может быть принята во внимание, поскольку данные расходы понесены ООО «Интегратор Правовых Систем» в рамках заключенных правоотношений с ПАО «СКБ-Банк» и не могут быть включены в расчет несения расходов в связи с исполнением заключенного с истцом договора № ИПС000/010861/9.

Довод представителя ответчика ООО «Интегратор Правовых Систем» о том, что ООО «Интегратор Правовых Систем» были понесены расходы при уплате страховой премии АО «Д2 Страхование» за страхование истца по договору добровольного коллективного страхования от 30 сентября 2018 года, размер которых составил 3150 руб., судом также отклоняется по следующим основаниям.

Как следует из содержания заключенного между истцом ~~АО «Д2 Страхование»~~ и ООО «Интегратор Правовых Систем» абонентского договора (сертификат № ИПС000/010861/9), в число услуг в том числе входит комплекс услуг по включению в программу «Финзащита».

Согласно представленным материалам, 30 сентября 2018 года между ООО «Интегратор Правовых Систем» и АО «Д2 Страхование» заключен договор добровольного коллективного страхования, согласно условиям которого ООО «Интегратор Правовых Систем» обязуется уплачивать страховую премию одним платежом за весь срок страхования застрахованного лица. Размер страховой премии определен в приложении № 4 к договору страхования и составил по данному делу 3150 руб.

Как следует из платежного поручения № 278 от 17 июня 2019 года, денежные средства по уплате страховой премии АО «Д2 Страхование» за страхование истца по договору добровольного коллективного страхования ответчиком ООО «Интегратор



Правовых Систем» были перечислены 17 июня 2019 года. Вместе с тем, 11 июня 2019 года ответчиком ООО «Интегратор Правовых Систем» было получено заявление истца Амелина С.Ю. о расторжении договора абонентского обслуживания от 29 мая 2019 года и возврате уплаченных денежных средств, в связи с чем абонентский договор между сторонами являлся расторгнутым. Таким образом, отсутствуют основания для признания понесенных ООО «Интегратор Правовых Систем» расходов по уплате страховой премии АО «Д2 Страхование» за страхование истца по договору добровольного коллективного страхования ответчиком в связи с исполнением заключенного с истцом абонентского договора.

Каких-либо иных доказательств несения ООО «Интегратор Правовых Систем» расходов в связи с исполнением заключенного с истцом договора, в материалы настоящего дела ответчиком не представлено.

При этом, положения пунктов 3.5, 3.6 Правил комплексного абонентского обслуживания, согласно которым при отказе абонента от исполнения договора денежные средства не возвращаются, не подлежат применению при разрешении настоящего спора, поскольку данное условие противоречит статье 16 Закона о защите прав потребителей, в силу которой условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Таким образом, суд приходит к выводу, что требование истца к ООО «Интегратор Правовых Систем» о взыскании денежной суммы в размере руб., уплаченной по абонентскому договору (сертификат № ИПС000/010861/9) от 29 мая 2019 года является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно положениям ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Из разъяснений, изложенных в п. 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» следует, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости (ст. 1101 ГК РФ).

Учитывая положения ст. 15 Закона о защите прав потребителей, ст. 1101 ГК РФ, установление факта нарушения прав истца со стороны ответчика ООО «Интегратор Правовых Систем», требования разумности и справедливости, степень физических и нравственных страданий истца, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика ООО



«Интегратор Правовых Систем» в пользу истца компенсации морального вреда в размере 2000 руб.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 46 Постановления от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснил, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли также требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Поскольку в ходе рассмотрения спора установлен факт нарушения прав истца, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика ООО «Интегратор Правовых Систем» в пользу истца штрафа, предусмотренного п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей.

Вместе с тем, согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Право снижения размера штрафа предоставлено суду в целях устранения явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

При этом, как разъяснил Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21 декабря 2000 года № 263-О, положения части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат не право, а обязанность суда устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Возможность снижения штрафа оценивается судом с учетом конкретных обстоятельств дела. Наличие оснований для снижения и определения критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Поскольку нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающие возможность уменьшения штрафа, не устанавливают пределов снижения штрафа и критериев их определения, данный вопрос отнесен законодателем к исключительному усмотрению суда.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, суд приходит к выводу, что размер штрафа, исчисленный исходя из половины взысканной судом суммы, явно не соответствует последствиям нарушения обязательств, что также было заявлено представителем ответчика ООО «Интегратор Правовых Систем» при рассмотрении дела о применении ст. 333 ГК РФ. С учетом принципа разумности и справедливости, исходя из стоимости договора, момента предъявления исковых требований, суд считает возможным применить ст. 333 ГК РФ и взыскать с ООО «Интегратор Правовых Систем» штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 2000 руб.

В удовлетворении исковых требований истца к ПАО «СКБ-Банк» надлежит отказать, как к ненадлежащему ответчику по данному делу.



В силу ч. 1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика ООО «Интегратор Правовых Систем» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче иска, в размере 1000 руб. 00 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

решил:

Иск ~~ООО «Интегратор Правовых Систем»~~ к ООО «Интегратор Правовых Систем» о защите прав потребителя, удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Интегратор Правовых Систем» в пользу ~~ООО «Интегратор Правовых Систем»~~ денежную сумму в размере 15000 руб., уплаченную по абонентскому договору (сертификат № ИПС000/010861/9) от 29 мая 2019 года, компенсацию морального вреда в размере 1000 руб. 00 коп., а также штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в сумме 15000 руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований к ООО «Интегратор Правовых Систем», отказать.

Взыскать с ООО «Интегратор Правовых Систем» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1000 руб. 00 коп.

В удовлетворении исковых требований ~~к ООО «Интегратор Правовых Систем»~~ к ПАО «СКБ-Банк» о защите прав потребителя, отказать.

Лица, участвующие в деле и их представители, вправе обратиться к мировому судье с заявлением о составлении мотивированного решения:

в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Новгородский районный суд Новгородской области в течение месяца со дня его принятия через мирового судью судебного участка № 29 Новгородского судебного района Новгородской области, а в случае поступления заявления о составлении мотивированного решения – в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

Мотивированное решение составлено 02 октября 2020 года.

Мировой судья



Ю.Б. Трифонова

