Дело № 2-1696/2020

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Великий Новгород 07 сентября 2020 года

Мировой судья судебного участка № 35 Новгородского судебного района Новгородской области Вантурин Э.Ю., при секретаре судебного заседания Костиной Ю.А.,

с участием истца [illegible],

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [illegible] к обществу с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» о взыскании денежных средств за некачественный товар, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов,

Установил:

[illegible] обратился к мировому судье с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» (далее — ООО «Вайлдберриз», Общество) о взыскании денежных средств за некачественный товар, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов, указав в обоснование исковых требований, что 30 декабря 2019 года в ООО «Вайлдберриз» им приобретены наушники Airpods (2-го поколения), артикул MV7N2RU/A, покупка совершена путем безналичного расчета с банковской карты истца. Поскольку наушники приобретались в подарок, а продукция Apple имеет фирменную упаковку коробки, а именно, коробка обтянута герметичной пленкой, а также продукцию запрещается вскрывать до момента оплаты, то в пункте выдачи товара упаковку не вскрывал. При вскрытии упаковки сразу обратил внимание, что упаковка коробки не оригинальная Apple, а более дешевый целлофан. При открытии коробки истцом было обнаружено, что наушники не оригинальные, а дешевая подделка. 31.12.2019 года обратился в пункт выдачи ООО «Вайлдберриз» с указанием проблемы «после вскрытия пленки оказалось, что нет пломбы, наушники не оригинальные, один говорит по английски, второй по китайски. Через некоторое время вообще перестают работать, серийные номера не совпадают, не проверяется серийный номер на сайте Apple, качество не соответствует оригиналу». Покупку в полной комплектности передал продавцу. В соответствии с актом № 14761906 от 29.02.2020 года, заключением товароведов указано как подмена кейса, кейс не соответствует оригиналу. Ответа на претензию не последовало, денежные средства за приобретенный контрафактный товар не возвращены. Истцом была подана досудебная претензия ответчику, на которую 02.04.2020 года был дан ответ, что «на момент приобретения заказа, Вам была предоставлена возможность полностью осмотреть и проверить товар до приобретения. Также покупателю предоставлено право отказаться от покупки в момент получения заказа». Однако истец не является техническим специалистом, который мог бы при визуальном осмотре определить факт ненадлежащего качества товара, а именно, тот факт, что товар является оригинальным, о чем истец заявил в своем первоначальном обращении. С учетом неудовлетворения требований потребителя в добровольном порядке истцом в соответствии со ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» рассчитана неустойка в размере 1% от стоимости товара за каждый день просрочки, в сумме [illegible] рубля по состоянию на 03.04.2020 года. На основании изложенного, в соответствии с приведенными в иске нормами права, истец просит взыскать с ответчика денежные средства за некачественный товар в сумме [illegible] рубля, неустойку в размере [illegible] рубля, компенсацию морального вреда в сумме [illegible] рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, расходы на юридические услуги (составление досудебной претензии и искового заявления) в сумме [illegible] рублей.

В судебном заседании истец [illegible] исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, указанным в иске, дополнительно пояснил, что товар приобретал 30.12.2019 года в пункте выдачи в г. Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 124. Там

товар не осматривал, только взял в руки коробку, видел только, что это наушники Apple. По упаковке ничего не заподозрил. Ранее такие наушники не приобретал. В этот же вечер дома при вскрытии коробки заметил, что упаковочная пленка (пломба) была не фирмы Apple, а Вайлдберриз, внутри нее «пошарпанный» картон, было похоже на бывшую в употреблении коробку. При вскрытии коробки с наушниками присутствовала супруга и знакомая Чекалова Э., которая сразу сказала, что наушники не оригинальные. Стали проверять наушники на сайте Apple: вводили серийные номера, которые были на наушниках и коробке. Сайт выдавал информацию, что данные номера не имеют отношения к продукции Apple. Когда включили наушники, стали сопрягать их с телефоном Apple Iphone 6S, при этом голосовой помощник не работал, что-то было сказано на китайском языке, потом наушники выключились. Больше их включить не смог. После сдачи товара в магазин и проверки продавцом, наушники вернули, в настоящее время товар находится у него. Претензию продавцу подавал 13 марта 2020 года — отправил ее почтой России, продублировал сканом на сайт.

Представитель ответчика ООО «Вайлдберриз» в судебное заседание не явился, будучи извещенным надлежащим образом, просил рассмотреть дело без его участия, представил письменные возражения на иск, в которых исковые требования истца не признал по изложенным в них основаниям, указал в том числе, на то, что поставка товара потребителю осуществлялась напрямую от контрагента (поставщика), а каждое перемещение товаров фиксируется в программе продавца; при получении товара претензий по его качеству не поступало; продавец принял от истца товар на проверку качества, по результатам которой установлено, что переданный на проверку товар не соответствует оригиналу, является подмененным, тем самым потребитель злоупотребляет правом и выдает иные наушники, приобретенные в другом месте за те, что приобретены в интернет-магазине «Вайлдберриз» 30.12.2019 года. Также в возражениях представитель ответчика просил применить положения ст. 333 ГК РФ и уменьшить размер штрафа, неустойки и других требований.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Новгородской области, привлеченного к участию в деле для дачи заключения, в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие, ранее представил заключение по иску, в котором счел требования потребителя законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению в случае подтверждения фактов, изложенных в исковом заявлении, при этом в заключении указал, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих продавца от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств, должно лежать на продавце (п. 4 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителя»).

На основании ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителя ответчика и Управления Роспотребнадзора по Новгородской области.

Выслушав истца, исследовав письменные материалы дела, представленную представителем ответчика видеозапись, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с. п.п. 1, 2 ст. 469 ГК РФ, ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее — Закон РФ «О защите прав потребителей») продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

В соответствии со ст. 503 ГК РФ, ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель, которому был продан товар ненадлежащего качества, в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Как установлено при рассмотрении дела, 26.12.2019 года истец на сайте интернет-магазина «Вайлдберриз» заказал товар - наушники Apple Airpods (2-го поколения), стоимостью [illegible] рубля, с доставкой в пункт самовывоза и оплатой при получении.

30 декабря 2019 года в пункте самовывоза ООО «Вайлдберриз» по адресу: г. Великий Новгород, ул. Б.Московская, д. 124 истец приобрел товар — наушники (артикул MV7N2RU/A), уплатив за них [illegible] рубля, что подтверждается копиями кассового чека и выписки с карты истца о деталях операции от 30.12.2019 года, и ответчиком не оспаривается.

31 декабря 2019 года истец обратился в магазин (пункт выдачи) ООО «Вайлдберриз» с заявлением — претензией, в которой просил вернуть денежные средства в размере [illegible] рубля за товар - наушники с артикулом MV7N2RU/A) в связи с браком: «после вскрытия пленки оказалось, что нет пломбы, наушники не оригинальные, один говорит по английски, второй по китайски. Через некоторое время вообще перестают работать, не было заводской пленки, серийные номера не совпадают, на сайте Apple не пробиваются, качество исполнения не соответствует оригиналу». Указанный товар был принят представителем ООО «Вайлдберриз» в полной комплектации, с документацией, для проверки качества.

В соответствии с актом осмотра ООО «Вайлдберриз» № 14761906 от 29.02.2020 года, заключением товароведов по результатам проверки, предъявленный к осмотру товар - наушники Airpods (2-го поколения), артикул MV7N2RU/A, не соответствует оригиналу, является подменой. Производственных дефектов, дефектов в процессе эксплуатации представленный товар не имеет.

13 марта 2020 года, что не оспаривается ответчиком, истец обратился в ООО «Вайлдберриз» с претензией, в которой по тем же основаниям просил возвратить денежные средства за приобретенный товар ненадлежащего качества и возместить расходы по оплате услуг юриста в течение 10 дней с момента получения данной претензии.

Из ответа ООО «Вайлдберриз» от 17 марта 2020 года на претензию [illegible] следует, что никаких претензий и замечаний к качеству товара в момент приобретения [illegible] не предъявлялось, по результатам проведенной проверки качества было установлено, что переданный на проверку товар не соответствует оригиналу, является подмененным, вина продавца в наличии несоответствия отсутствует. Учитывая изложенное, в удовлетворении требований потребителя было отказано.

Таким образом, ответчиком не оспаривается, что принятый на проверку от истца товар - наушники с артикулом MV7N2RU/A, не является оригинальным товаром - наушниками Apple Airpods (2-го поколения).

На представленной представителем ответчика видеозаписи момента приобретения [illegible] товара в пункте самовывоза ООО «Вайлдберриз» видно, как истцу продавцом передается коробка с товаром и он оплачивает покупку, после чего покидает пункт самовывоза без вскрытия коробки и осмотра самого товара. Определить соответствие товара и его упаковки оригинальной продукции Apple по данной видеозаписи не представляется возможным.

Из показаний свидетеля [illegible] допрошенной в предварительном судебном заседании (протокол от 09 июля 2020 года) следует, что 30 декабря ее супруг [illegible] был в пункте «Вайлдберриз», принес оттуда наушники, подарил ей их в машине. Через три минуты с супругом были уже дома. Ранее пользовалась продукцией «Apple», но тут засомневалась в упаковке, спросила мужа, настоящие ли наушники. Он сказал, что купил на «Вайлдберриз», показал чек. Коробку с наушниками вскрывала дома. Упаковка наушников следов вскрытия не имела, но смутила тем, что коробка была как-будто переупакована, упаковка имела большой рубец, коробка была немного помятая. Дома стали проверять наушники в интернете, потом пришла подруга, у нее такие же наушники. Она усомнилась, что они настоящие. Продолжили смотреть в интернете, сравнивали с наушниками подруги и поняли, что купленные мужем наушники не настоящие. Когда их распаковала, наушники не

работали. Поставила их на зарядку, после они говорили на китайском языке, затем вообще перестали работать. Номера на наушниках сверяли в интернете, но не получилось «пробить» номер. Купленные наушники отличались от настоящих и внешне, отличались буквы. Пробовала соединить наушники и со своим телефоном, и с телефоном подруги, но не получилось, наушники не поддерживались. Утром 31 декабря муж вернул наушники при открытии магазина.

Из показаний свидетеля . допрошенной в предварительном судебном заседании (протокол от 09 июля 2020 года) следует, что 30.12.2019 года она пришла в гости к подруге У нее на столе лежали наушники, уже распакованные. Взяв их в руки, сразу спросила, оригинальные ли наушники. Разина Н. рассказала что ее муж Степан подарил ей эти наушники, когда она их распаковывала, почувствовала подделку. Взяв коробочку, тоже заподозрила, что это не оригинал. Сама пользуется наушниками Airpods, и по тактильным ощущениям ей показалось, что это подделка. Сфотографировала свои наушники и наушники отправила фото своему знакомому, который работает в сервисе, он написал в ответ, что эти наушники - не оригинал. Проверяли наушники по сайту Apple по коду на наушниках: показало, что они не сертифицированы.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с п. 4 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Проанализировав представленные сторонами доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что 30 декабря 2019 года ООО «Вайлдберриз» передало покупателю товар, не соответствующий договору купли-продажи. Доказательств обратного ответчиком не представлено. Доводы представителя, изложенные в письменных возражениях, не опровергают обстоятельства, указанные истцом в иске и его объяснении в судебном заседании, а также в показаниях допрошенных свидетелей, оснований не доверять которым у суда не имеется.

При таких обстоятельствах, в силу ст. 503 ГК РФ, ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» суд находит требования истца о взыскании уплаченных за товар денежных средств в размере 10 792 рубля законными и обоснованными.

Требования потребителя по настоящее время ответчиком не удовлетворены.

Согласно ст. 22 Закона о защите прав потребителей требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы вследствие продажи товара ненадлежащего качества подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

На основании п. 1 ст. 23 Закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных ст. ст. 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Поскольку требование истца о возврате денежных средств за некачественный товар было заявлено в претензии от 13 марта 2020 года, отказ в их удовлетворении от ответчика последовал 17 марта 2020 года, с ответчика подлежит взысканию неустойка за невыполнение требования потребителя с 17 марта 2020 года по состоянию на 03.04.2020 года (как указано истцом в исковом заявлении).

Вместе с тем, оснований для выхода за пределы заявленных истцом требований у суда не имеется, в связи с чем суд находит требование о взыскании неустойки в размере [illegible] рублей подлежащим удовлетворению.

Оснований для применения положений п. 1 ст. 333 ГК РФ суд не усматривает, поскольку заявленный размер неустойки находит соразмерным последствиям нарушения обязательства.

Требование истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда суд находит обоснованным, одним подлежащим частичному удовлетворению.

Согласно ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Судом установлено, что ООО «Вайлдберриз», передавшее потребителю товар, не соответствующий договору, а также необоснованно отказавшее в возврате денежных средств, допустило нарушение прав потребителя. У суда не вызывает сомнения, что в результате действий ответчика, нарушающих права потребителя, истцу [illegible] были причинены нравственные страдания.

В силу п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

При определении размера компенсации морального вреда суд исходит из требований разумности и справедливости, принимает во внимание фактические обстоятельства дела, степень и продолжительность нравственных страданий истца, и определяет размер денежной компенсации морального вреда, подлежащей взысканию, в сумме 500 рублей, в связи с чем, во взыскании суммы, превышающей указанный размер, истцу следует отказать.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Размер штрафа, исчисленного в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» по настоящему делу составляет [illegible] рублей [illegible] копеек (50% от суммы 12 [illegible] рублей ([illegible]).

Оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ при определении размера штрафа, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", суд не усматривает.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с представленными истцом квитанциями об оплате от 12.03.2020 года и 02.04.2020 года, [illegible] в пользу ИП [illegible] было оплачено [illegible] рублей за составление досудебной претензии и [illegible] рублей за составление искового заявления, соответственно.

Учитывая объем заявленных требований, их частичное удовлетворение, цену иска, сложность дела, объем оказанных услуг, с ответчика ООО «Вайлдберриз» в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате юридических услуг в размере [illegible] рублей, которые суд признаёт необходимыми, соответствующими разумным пределам.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере [illegible] рубля, из которых [illegible] рублей - по требованию имущественного характера ([illegible]), [illegible] рублей - по требованию о компенсации морального вреда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

Решил:

Исковые требования [illegible] к обществу с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» о взыскании денежных средств за некачественный товар, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» в пользу [illegible] уплаченные за товар денежные средства в размере [illegible] рублей, неустойку в размере [illegible] рублей [illegible] копеек, компенсацию морального вреда в размере [illegible] рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере [illegible] рублей [illegible] копеек, судебные расходы по оплате юридических услуг в размере [illegible] рублей, всего взыскать [illegible] рублей [illegible] копеек.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.

Обязать [illegible] после получения от общества с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» взысканных денежных средств, уплаченных за товар, возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» по его требованию и за его счет приобретенный товар — наушники (артикул MV7N2RU/A).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Вайлдберриз» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере [illegible] рубля [illegible] копеек.

Лица, участвующие в деле, их представители могут подать заявления о составлении мотивированного решения суда: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в Новгородский районный суд Новгородской области путём подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 35 Новгородского судебного района Новгородской области в течение месяца со дня вынесения резолютивной части решения либо со дня составления мотивированного решения, в случае подачи лицами, участвующими в деле, их представителями, заявления о составлении мотивированного решения суда.

Мировой судья Э.Ю. Вантурин

Мотивированное решение составлено 02 октября 2020 года.