Ермилой М.В
Караванова Л.В.

КОПИЯ

Дело № 2-2943/2020

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

24 августа 2020 года Великий Новгород

Новгородский районный суд Новгородской области в составе:
председательствующего судьи Мисилиной О.В.,
при секретаре Павловой П.С.,
с участием истца его представителя
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление к ООО «К-Сервис» и ПАО «Совкомбанк» о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда,

установил:

обратился в суд с иском к ПАО «Совкомбанк» (далее также – Банк) о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда.

В обоснование заявления указано, что 29 октября 2019 года между истцом и Банком был заключен договор потребительского кредита № , подписано заявление о предоставлении потребительского кредита, заявление о присоединении к правилам реализации товаров и услуг ООО «К-Сервис» («PRESTIGE» № «AST 00174») и договор публичной оферты карта «PRESTIGE», оформлен полис страхования транспортного средства серии 202110 № 202171270/19-ТФ ООО «СК «Согласие». Согласно заявлению о присоединении к правилам реализации товаров и услуг общества с ограниченной ответственностью «К-Сервис» («PRESTIGE» № «AST 00174») стоимость услуг составляет руб. коп. Поскольку у истца отсутствовала необходимость в приобретенных услугах, он написал ответчику претензию о намерении отказаться от услуг и о возврате уплаченной суммы. До настоящего времени его требования ответчиком не удовлетворены.

На основании изложенного, истец просит с учетом уточнения взыскать с ответчика денежные средств в размере руб. коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 20 ноября 2019 года по 29 апреля 2020 года в размере руб. коп., неустойку на день вынесения судебного решения, штраф, компенсацию морального вреда в размере руб. коп., почтовые расходы в размере руб. коп.

По инициативе истца к участию в деле в качестве соответчика привлечено ООО «К-Сервис» (далее также – Общество).

К участию в деле для дачи заключения по делу привлечено Управление Роспотребнадзора по Новгородской области.

Истец и его представитель в судебном заседании уточненные исковые требования поддержали по изложенным в иске основаниям.

10300 20
от «13» 10 20

Представитель ответчика Общества, представитель ответчика Банка, представители третьих лиц, , ООО «СК «Согласие», представитель Управления Роспотребнадзора по Новгородской области в суд не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие указанных лиц.

Из заключения Управления Роспотребнадзора усматривается, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Суд, выслушав пояснения участников процесса, исследовав материалы дела, находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 1 ГК РФ граждане приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В силу ст. ст. 420, 421 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей, граждане и юридические лица свободны в заключении договора, добровольно принимают на себя права и обязанности, определенные договором, либо отказываются от его заключения.

В соответствии со ст. 429.4 ГК РФ договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом (п.1).

Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором (п. 2).

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Судом установлено, что 29 октября 2019 года между истцом и Банком был заключен кредитный договор № , согласно которому Заемщику предоставлен кредит в сумме руб. коп. на срок 36 месяцев с процентной ставкой 7 % годовых на приобретение транспортного средства.

В соответствии с заявлением о присоединении к правилам реализации товаров и услуг ООО «К-Сервис» («PRESTIGE» № «AST 00174»), выразил свое согласие на приобретение договора публичной оферты публичной оферты Карта «PRESTIGE», предоставляющего право воспользоваться

услугами, указанными в публичной оферте Компании от 19 ноября 2018 года и на сайте Общества http://k-serv24.ru/.

Договор публичной оферты вступает в законную силу с момента оплаты услуг компании в размере руб. коп., и действует в течение двух лет.

В связи с присоединением истца к указанной программе, истцу была выдана карта «Помощь на дорогах».

Также судом установлено, что 29 октября 2019 года за подключение к Программе Помощи на дорогах Банком ИП . была перечислена денежная сумма в размере руб. коп.

Из материалов дела следует, что ИП осуществляет реализацию услуг по подключению к Программе помощи на дорогах ООО «К-Сервис».

Кроме того, между Обществом и , заключен 14 августа 2019 года агентский договор № 029-КС по оказанию услуг от имени Общества, в том числе, по поиску клиентов на комплексные услуги помощи на дороге и заключению договоров по оказанию таких услуг.

В соответствии с п. 2.3.4 агентского договора от 14.08.2019 года агент имеет право по предварительному согласованию с заказчиком, оформленному в письменной форме, заключать субагентские договоры с третьими лицами, при этом агент остается ответственным за действия субагента перед заказчиком.

В дальнейшем ИП . организует оплату клиентами стоимости услуг по заключенным договорам на расчетный счет заказчика.

Таким образом, надлежащим ответчиком по настоящему делу является ООО «К-Сервис», в вязи с чем, исковые требования к Банку не подлежат удовлетворению.

Соответственно, возникшие между истцом и Обществом правоотношения наряду с положениями ст. 429.4 ГК РФ также регламентируются нормами главы 39 ГК РФ и Законом Российской Федерации от 07.02.1992 года «О защите прав потребителей» (далее по тексту также – Закон о защите прав потребителей).

Статьей 32 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

31 октября 2019 года истец направил Банку заявление об отказе от исполнения договора и с просьбой возвратить уплаченные денежные средства в размере руб. коп.

Такая же претензия направлена истцом в адрес Общества.

20 ноября 2019 года Банк ответил истцу, что не является стороной договора публичной оферты. Решение о заключении с договора публичной оферты принято истцом самостоятельно, а участие Банка ограничено исполнением распоряжения клиента о переводе денежных средств с банковского счета.

12 ноября 2019 года ООО «К-Сервис» в ответ на обращение истца по поводу расторжения договора публичной оферты от 29 октября 2019 года с обслуживанием по программе «PRESTIGE» сообщило что в

случае его намерения отказаться от расторжения договора публичной оферты пользования предусмотренными договорами услугами, ему необходимо незамедлительно письменно сообщить об этом в ООО «К-Сервис».

В соответствии с Договором публичной оферты «Сервисный [illegible] введенным приказом № 200 от 14.08.2019 года, Исполнитель (Общество) по требованию Заказчика обязуется оказывать Заказчику в объеме и в порядке, предусмотренным настоящим Договором, следующие виды услуг:

1.1.1. Исполнитель предоставляет Заказчику круглосуточный номер связи: +7 (499) 322-04-93

1.1.2. Юридическая консультация - Круглосуточная юридическая поддержка:

Консультация юриста при ДТП или ПДТЛ, разъяснение прав и обязанностей, в соответствии с правилами страхования и законодательством РФ.

Оказание юридической помощи на всей территории России.

1.1.3. Персональный менеджер.

1.1.4. «Аварийный комиссар» - выезд представителя Исполнителя к Заказчику на место происшествия либо в другое удобное для Заказчика место (24 часа в сутки) осуществляется бесплатно. Услуга оказывается на территории, указанной в пункте 3 Договора.

1.1.5. Получение документов в органах ГИБДД и ОВД (только для г. Санкт-Петербург), необходимых для предоставления в страховую компанию после наступления события, имеющего признаки страхового случая, за исключением случаев, когда требуется присутствие заказчика или его представителя в органах ГИБДД и ОВД (только для г. Санкт- Петербург). Услуга оказывается на территориях, определенных в пункте 3 Договора.

1.1.6. Круглосуточная эвакуация автомобиля (только при ДТП или технической неисправности, не связанным с участием в гоночных и иных подобных мероприятиях, при которой автомобиль не имеет возможности самостоятельно передвигаться, либо это передвижение может повлечь серьезные механические повреждения) на территории г. Москва + 50 км от МКАД, г. Санкт-Петербург + 50 км от КАД и 50 км от административных границ городов субъектов РФ, см. Приложение №1 к Договору.

Так же входят:

города Украины и респ. Беларусь, указанных в п. 2-3 Приложения № 1 к Договору, + 20 км от административных границ указанных городов;

столицы европейских стран, указанных в п. 4 Приложения № 1 к Договору, + 20 км от административных границ указанных столиц.

Не более двух пунктов назначения, указанных Заказчиком на одно событие, послужившее причиной обращения заказчика.

1.1.7. Техническая помощь: выезд мастера для запуска автомобиля от внешнего источника, замена колеса на запасное при отсутствии повреждений болтов и гаек крепления колеса, долив топлива (за исключением газового и, не включая стоимость топлива) (24 часа в сутки). Услуга оказывается на территориях, определенных в пункте 3 Договора.

1.1.8. Предоставление услуги «Трезвый водитель» осуществляется первый раз бесплатно на территории:

- г. Санкт-Петербурга + 30 км от КАД, последующие разы за дополнительную плату.

Время ожидания до 10 минут, доставка от пункта вызова до пункта назначения, дополнительные пункты назначения за дополнительную плату, в соответствии с действующими тарифами, указанными на сайте. Максимальное время ожидания заказчика после назначенного времени не более 40 минут, после этого заказчик обязан оплатить ложный вызов в размере 1000 руб. В случае не уплаты заказчиком ложного вызова или простоя по вине заказчика, исполнитель вправе отказать в дальнейшем оказании данной услуги по настоящему договору до момента оплаты заказчиком простоя или ложного вызова.

В соответствии с п. 5.2. Договора, он может быть расторгнут по соглашению Сторон или в одностороннем порядке по инициативе одной из Сторон в соответствии с порядком, оговоренным в разделе 6 Договора.

В соответствии с п. 6.2. Договора, Заказчик вправе отказаться от исполнения настоящего Договора в одностороннем порядке в любое время, произведя с Исполнителем все расчеты, оплатив задолженность (при ее наличии) и фактически понесенные Исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по настоящему Договору. В этом случае, неиспользованный остаток денежных средств не возвращается.

К действиям, направленным на отказ от исполнения настоящего Договора Стороны относят письменное заявление Заказчика об отказе от исполнения договора. В этом случае настоящий Договор считается расторгнутым по истечении 30 (тридцати) календарных дней с момента получения Исполнителем письменного уведомления от Заказчика (пункт 6.3. договора).

Также из п. 6.7 договора следует, что плата, причитающаяся Исполнителю, в том числе за оказанные дополнительные, разовые услуги в рамках Договора, возврату не подлежит.

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу положений ст. 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (п.1).

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (п. 2).

Пунктом 1 ст. 782 ГК РФ предусмотрено право заказчика отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Аналогичные положения содержатся в ст. 32 Закона о защите прав потребителей, в соответствии с которой потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Какие-либо иные правовые последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг законом не предусмотрены, не могут они быть определены и договором.

В соответствии с указаниями Центрального банка Российской Федерации от 20.11.2015 года N 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования» при осуществлении добровольного страхования (за исключением случаев осуществления добровольного страхования, предусмотренных пунктом 4 настоящего Указания) страховщик должен предусмотреть условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии в порядке, установленном настоящим Указанием, в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение четырнадцати календарных дней со дня его заключения независимо от момента уплаты страховой премии, при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая.

Таким образом, учитывая условия заключенного между истцом и ответчиком договора, принимая во внимание, что уведомление истца об отказе от договора было получено ответчиком в течение 14 дней, следует признать, что действие данного договора прекратилось.

Как указано выше, 12 ноября 2019 года Общество ответило истцу, что договор будет расторгнут в соответствии с п.п. 6.2.и 6.3. договора публичной оферты.

Учитывая, что ответчик отказал в выплате денежных средств, суд находит основания для удовлетворения исковых требований о взыскании страховой премии по договору.

Поскольку истец не воспользовался услугами, а исполнитель фактически не понес расходов, связанных с исполнением обязательств по предоставлению вышеуказанной услуги, возврату в пользу истца подлежит абонентская плата в сумме руб. коп.

В силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер

компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Установив, что ответчиком нарушены права истца, как потребителя услуги, суд приходит к выводу о взыскании с Общества в пользу [illegible] компенсации морального вреда, размер которого определяет в сумме [illegible] руб. [illegible] коп., с учетом фактических обстоятельств дела, исходя из принципа разумности и справедливости.

Согласно ч. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку обязательства ответчика ООО «К-Сервис» перед истцом до настоящего времени не исполнены, суд приходит к выводу об удовлетворении требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Учитывая изложенное, с ответчика ООО «К-Сервис» в пользу истца следует взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами.

В связи с тем, что денежные средства должны были быть возвращены Обществом в течение 30 дней, то есть, до 01 декабря 2019 года, то расчет процентов следует исчислять с 01 декабря 2019 года по 29 апреля 2020 года.

Таким образом, размер процентов составляет [illegible] руб. [illegible] коп.

Также подлежат удовлетворению требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ исходя из суммы долга [illegible] руб. [illegible] коп. или оставшейся его части, начиная с 30 апреля 2020 года и по день фактического исполнения обязательств.

Также истцом заявлено требование о взыскании неустойки в сумме 129600 руб. 00 коп. за период с 20 ноября 2019 года по 29 апреля 2020 года.

В соответствии с ч. 1 ст. 23 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Поскольку требования потребителя о возврате денежных средств добровольно ответчиком не исполнено, данное требование является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

При этом, размер неустойки будет составлять [illegible] руб. [illegible] коп. ([illegible] руб. x 1% x 150 дней = [illegible] руб. [illegible] коп.).

Согласно ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств.

Исходя из анализа действующего законодательства неустойка представляет собой меру ответственности за нарушение исполнения обязательств, носит воспитательный и карательный характер для одной стороны и одновременно, компенсационный, то есть, является средством возмещения потерь, вызванных нарушением обязательств для другой стороны, и не может являться способом обогащения одной из сторон.

Пунктом 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что при разрешении вопроса об уменьшении неустойки следует иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Учитывая, что степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

При таких обстоятельствах, учитывая период просрочки, критерии соразмерности, суд полагает необходимым уменьшить размер неустойки до руб. коп., что, по мнению суда, в наибольшей степени обеспечит баланс прав и законных интересов истца, которому будет компенсировано нарушенное право по возврату денежных средств. При этом, в удовлетворении исковых требований, превышающих указанный размер неустойки, следует отказать.

В соответствии с п. 6 ст. 13 этого же Закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи с этим, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере руб. коп. ((руб. коп. + руб. коп. + руб. 24 коп. + руб. коп.) / 2 = руб. коп.).

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика почтовых расходов в сумме руб коп.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра

на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Из искового заявления и материалов дела усматривается, что стороной истца понесены почтовые расходы в сумме руб. коп., данные расходы подтверждены кассовыми чеками.

Из материалов дела следует, что претензия, иск и уточненные исковые требования, а также претензии направлялись ответчику и третьим лицам, суд приходит к выводу о том, что почтовые расходы являются необходимыми расходами истца, а потому подлежат взысканию с ответчика ООО «К-Сервис».

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере руб. коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать в пользу с Общества с ограниченной ответственностью «К-Сервис» руб. коп., компенсацию морального вреда в размере руб. коп., почтовые расходы в сумме руб. коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме руб. коп., неустойку в сумме руб. коп., штраф в размере руб. коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «К-Сервис» в пользу проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ исходя из суммы долга руб. коп. или оставшейся его части начиная с 30 апреля 2020 года и по день фактического исполнения обязательств.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «К-Сервис» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме руб. коп.

Решение может быть обжаловано в Новгородский областной суд через Новгородский районный суд Новгородской области в течение одного месяца со дня составления мотивированного решения, с 31 августа 2020 года.

Председательствующий О.В. Мисилина

Мотивированное решение составлено 28 сентября 2020 года.

Копия верна:
Судья О.В. Мисилина

Подлинник ~~определения~~ (решения)
находится в деле № **2-2943/2020**
Новгородского районного суда

~~определение~~ (решение)
не вступило в законную силу
«08» октября 2020 г.

Секретарь с/з Павлова П.С.