

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 сентября 2020 года

Великий Новгород

Новгородский районный суд Новгородской области в составе председательствующего судьи Новицкой Н.Н., при секретаре Волосач Л.В., с участием представителя истца [имя], представителей ответчиков ООО "Диалог" - [имя] и Семёнова А.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Диалог" на решение мирового судьи судебного участка № 14 Новгородского судебного района Новгородской области от 22 мая 2020 года принятое по иску [имя] : ООО "Диалог" о защите прав потребителя,

у с т а н о в и л а :

Новиков В.В. обратился в суд с иском к ООО "Диалог" (далее по тексту Общество) о защите прав потребителя, указав в обоснование заявленных требований, что имеет в собственности квартиру № 2 в доме № 14 по ул. Центральная в д. Григорово Новгородского района. 24 октября 2019 года в указанной квартире произошел залив, в результате которого истцу причинен ущерб в виде повреждений внутренней отделки квартиры, в сумме, определенной экспертом, в размере [сумма] руб. 44 коп. Также истец просил взыскать моральный вред в размере 10 000 руб., расходы на оказание юридической помощи в размере 10 000 руб., штраф.

Решением мирового судьи судебного участка № 14 Новгородского судебного района Новгородской области от 22 мая 2020 года исковые требования Новикова В.В. удовлетворены частично. С Общества в пользу Новикова В.В. взыскан ущерб в размере [сумма], моральный вред в размере [сумма], штраф в размере [сумма], расходы за проведение оценки в размере [сумма], расходы на услуги представителя в размере [сумма]. В остальной части в удовлетворении исковых требований Новикова В.В. отказано. С Общества в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в сумме 1 096 руб. 97 коп.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, Общество подало апелляционную жалобу, указав о несогласии со взысканной суммой ущерба, компенсацией морального вреда и судебных расходов, полагая взысканные суммы завышенными и просило решение изменить, уменьшив взысканные с Общества в пользу Новикова В.В. суммы.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В судебном заседании представители ответчика Общества, действующий на основании приказа Яковлев Е.Н. и действующая на основании доверенности, Семёнова А.Д. доводы апелляционной жалобы поддержали, по мотивам, изложенным в ней.

Представитель истца Новиков В.В., действующий на основании доверенности, [имя] в судебном заседании доводы апелляционной жалобы считал не обоснованными, решение мирового судьи законным.

Истец [имя], представитель Управления Роспотребнадзора по Новгородской области в суд апелляционной инстанции не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, не сообщили об

уважительности причин неявки в судебное заседание, в связи с чем, суд, в соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Заслушав представителя лиц, участвующих в рассмотрении апелляционной жалобы, проверив материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ч. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Положениями ст. 1082 ГК РФ предусматривается, что при удовлетворении требования о возмещении вреда лицо, ответственное за причинение вреда, обязано возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки (п. 2 ст. 15 ГК РФ)

Под убытками понимаются расходы, произведенные лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которое это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Исходя из содержания указанных норм, для возмещения причиненных убытков истец должен доказать факт причинения вреда и его размер, противоправность поведения ответчика, причинную связь между действиями ответчика и наступившими неблагоприятными последствиями.

Разрешая спор, мировой судья правильно установил имеющие значение для дела фактические обстоятельства, и дал им надлежащую юридическую оценку в соответствии с нормами материального права.

Из материалов дела следует, что истец, являясь собственником квартиры № 2 в доме № 14 по ул. Центральная в д. Григорово Новгородского района.

Управление указанным домом осуществляет Общество.

24 октября 2019 года из-за засора выпуска хозяйственно-бытовой канализации в подвальном помещении по указанному адресу, произошел залив квартиры истца, что подтверждается актом обследования поврежденного жилого помещения от 24 октября 2019 года, в котором зафиксированы повреждения внутренней отделки квартиры истца и мебели.

Согласно п. 42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491 (далее – Правила № 491), управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

Исходя из 2 Правил № 491 помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме (далее – помещения общего пользования), в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, колясочные, чердаки, технические этажи (включая построенные за счет средств собственников помещений

встроенные гаражи и площадки для автомобильного транспорта, мастерские, технические чердаки) и технические подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, мусороприемные камеры, мусоропроводы, иное обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме оборудование (включая котельные, бойлерные, элеваторные узлы и другое инженерное оборудование).

Хозяйственно-бытовая канализация в подвальном помещении многоквартирного дома относится к общему имуществу многоквартирного дома, что не оспаривалось стороной ответчика в судебном заседании.

Таким образом, мировой судья пришел к обоснованному выводу о возложении ответственности за причиненный истцу ущерб на Общество.

При определении размера ущерба мировой судья обоснованно руководствовался заключением эксперта № 3051 от 23 декабря 2019 года, согласно которому стоимость ремонтно-восстановительных работ по квартире без учета износа составляет 30 000 руб., с учетом износа - 15 000 руб.

Между тем, суд апелляционной инстанции не может согласиться со взысканной мировым судьей с Общества в пользу Новикова В.В. суммой ущерба, поскольку в данном экспертном заключении эксперт дает оценку физическому износу элементов внутренней отделки, указывая при этом, что ремонт помещения истца производился в 2014 году, в связи с чем, совершенно очевидно, что стоимость восстановительно-ремонтных работ должна определяться с учетом износа и применительно к настоящему случаю равна 15 000 руб.

Поскольку в ходе рассмотрения дела установлена вина ответчика, суд апелляционной инстанции с учетом фактических обстоятельств дела, степени и продолжительности нравственных страданий истца, с учетом требований разумности и справедливости, определяет размер денежной компенсации морального вреда, подлежащий взысканию в пользу истца, в 15 000 руб.

Руководствуясь п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», мировой судья пришел к верному выводу о взыскании с ответчика штрафа в размере 50 % от присужденной суммы.

Таким образом, с ответчика в пользу истца 7 500 руб. (15 000 руб. × 50 %) подлежит взыскать штраф в размере 7 500 руб.

Оснований для снижения суммы штрафа, суд не усматривает.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика Общества подлежит взысканию в местный бюджет государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче иска. В связи с изменением решения мирового судьи в части взыскания с Общества ущерба и компенсации морального вреда, подлежит изменению и размер государственной пошлины - 100 руб. до 100 руб. коп.

Вопрос с возмещении расходов по оплате услуг представителя разрешен мировым судьей в соответствии с требованиями, предусмотренными ст. 100 ГПК РФ, по оплате услуг досудебной оценки, в соответствии со ст. 94 ГПК РФ.

Иные доводы жалобы не опровергают выводов решения суда первой инстанции и не содержат указаний на новые имеющие значение для дела обстоятельства, не исследованные судом первой инстанции, в связи с чем, оснований для отмены или изменения решения суда в остальной части по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, суд

определил:

Решение мирового судьи судебного участка судебного участка № 14 Новгородского судебного района Новгородской области от 22 мая 2020 года принятое по иску ООО "Диалог" к ООО "Диалог" о защите прав потребителя в части взыскания с ООО "Диалог" в пользу ООО "Диалог" ущерба, компенсации морального вреда, штрафа, расходов по уплате госпошлины, изменить.

Взыскать с ООО "Диалог" в пользу ООО "Диалог" ущерб в размере 1 рубль, компенсацию морального вреда в размере - штраф в размере -

Взыскать с ООО "Диалог" в местный бюджет госпошлину в размере 1 рубль.

В остальной части то же решение оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО "Диалог", без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Н.Н. Новицкая

НОВГОРОДСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД

КОПИЯ ВЕРНА

СУДЬЯ

Н.Н. НОВИЦКАЯ

Судья

Н.Н. Новицкая

Пронумеровано и скреплено печатью

Листов