



**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ
Мытищинский
судебный район**

**МИРОВОЙ СУДЬЯ
судебного участка № 129**

адрес: 141006, Московская область,
г. Мытищи, ул. Рождественская, д. 7,
тел./факс: 8(495) 586-13-85
адрес сайта: 129.mo.msudrf.ru
адрес эл. почты: 129.mo@msudrf.ru
от 28.08.2020 № 1532/2-1357/2020
на № _____ от _____

Ворониной С.Н.
ул. Юбилейная, д. 27, корп. 1, кв. 34,
г. Мытищи, Московской области

МУП «Управление заказчика»
ул. Сукромка, д. 6, пом. IX,
г. Мытищи, Московской области

✓ Управление Роспотребнадзора по
Московской области
ул. Семашко, д. 2,
г. Мытищи, Московской области

Мировой судья судебного участка № 129 Мытищинского судебного района Московской области направляет Вам для сведения копию решения по гражданскому делу №2-1357/2020 по исковому заявлению Ворониной Светланы Николаевны к Муниципальному унитарному предприятию городского округа Мытищи «Управление заказчика жилищно-коммунального хозяйства» о защите прав потребителя: взыскании стоимости восстановительного ремонта, неустойки, морального вреда, штрафа и судебных расходов.

Приложение: - копия решения на 8 листах.

Мировой судья

И.С. Кулькова





РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 августа 2020 года

г. Мытищи Московской области

Мировой судья судебного участка №129 Мытищинского судебного района Московской области Кулькова И.С., при секретаре Ракшун Ю.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1357/2020 по исковому заявлению Ворониной Светланы Николаевны к Муниципальному унитарному предприятию городского округа Мытищи «Управление заказчика жилищно-коммунального хозяйства» о защите прав потребителя: взыскании стоимости восстановительного ремонта, неустойки, морального вреда, штрафа и судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Воронина С.Н. обратилась в суд с иском к Муниципальному унитарному предприятию городского округа Мытищи «Управление заказчика жилищно-коммунального хозяйства» (далее по тексту – МУП «Управление заказчика») о защите прав потребителя: взыскании стоимости восстановительного ремонта, неустойки, морального вреда и штрафа.

В обоснование заявленных требований истец указала, что является нанимателем муниципальной квартиры по адресу: Московская область, г. Мытищи, ул. Юбилейная, д. 27, корп. 1, кв. 34. Ею заключен договор на надлежащее обслуживание общедомового имущества с МУ «Управление заказчика». 30 июня 2017 г. вследствие повреждения кровли крыши дома о время дождя произошел залив помещения в прихожей ее квартиры. В тот же день она сообщила о случившемся в аварийную службу, сотрудники которой установили причину залива – повреждена кровля. 01 июля 2017 г. во время очередного дождя протечка повторилась, о чем истец сообщила в аварийную службу, а 03 июля 2017 г. написала заявление ответчику с просьбой составить акт и устранить причину протечек крыши. 03 июля 2017 г. представителем управляющей компании составлен акт с указанием следов от мокрых протечек на потолке над техническим шкафом в прихожей. Наличие мокрых обоев и повреждения в техническом шкафу в акте не указано. В период с 18.07.2017 г. по 27.07.2017 г. истец находилась на стационарном лечении. По информации управляющей компании в период ее отсутствия был проведен ремонт крыши. Но как позже выяснилось ремонт был проведен некачественно, после первого же дождя залив повторился. 04 августа 2017 г. снова начались заливы прихожей. Во время дождя вода текла с крыши в техническом шкафу, по стене над входной дверью. В квартире невыносимая сырость. Заливы квартиры продолжались. 27 августа 2017 г. был проведен ремонт кровли, причина протечек устранена. Залив квартиры длился с 30 июня 2017 г. по 27 августа

Мировой судья судебного
участка №129 Мытищинского
судебного района Московской



2017 г. Проживать в квартире было невозможно из-за запаха сырости и плесени. В результате залива были повреждены потолок и обои в прихожей, в техническом шкафу повреждена побелка потолка, на водоотводной трубе ржавые подтеки. Представитель РСЭУ связался с ней для согласования сроков проведения ремонта только после ее обращения с жалобой на имя Президента РФ. Истец уточнила объем работ – планировался только ремонт потолка над техническим шкафом, при этом поврежденные обои замене не подлежали, плесневый грибок под обоями удалять не предполагалось, ремонт в техническом шкафу не планировался, в связи с чем истец 17 декабря 2019 г. подписала отказ от проведения работ в таком виде, а 27 января 2020 г. обратилась к ответчику с просьбой провести ремонт с устранением всех повреждений. После получения от управляющей компании ответа, что будет произведен только ремонт потолка в зоне видимого повреждения, истец обратилась к независимому оценщику. По результатам оценки стоимость восстановительного ремонта составляет 23 383,77 руб. 03 марта 2020 г. истец обратилась к ответчику с письменной претензией о возмещении стоимости восстановительного ремонта квартиры, стоимости понесенных расходов на проведение оценки и компенсации морального вреда. Ответ на претензию не получен, ответчик от добровольного возмещения ущерба и морального вреда уклоняется. Поскольку письменная претензия о возмещении ущерба подана 03 марта 2020 г., следовательно обязанность по возмещению стоимости причиненного ущерба должна быть исполнена ответчиком не позднее 14 марта 2020 г., однако поскольку требование не исполнено, с ответчика в соответствии со ст. 31, 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежит взысканию неустойка в размере 3% от стоимости ущерба. С учетом изложенного просила взыскать с ответчика стоимость восстановительного ремонта в размере 23 383,77 руб., неустойку в размере 3% за каждый день просрочки, компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя (л.д. 2-11).

В ходе рассмотрения дела истец уточнила иски требования в части взыскания неустойки, просила взыскать с ответчика неустойку в размере 3% за каждый день просрочки в размере 23 383,77 руб., остальные требования оставила без изменения, а также представила заявление о взыскании с ответчика судебных расходов в размере 8026,43 руб. (л.д. 91-93).

В судебном заседании истец Воронина С.Н. заявленные иски требования, с учетом их уточнения, поддержала, просила удовлетворить в полном объеме, дополнив указав в обоснование требований о компенсации морального вреда, что является инвалидом I группы по зрению, имеет много сопутствующих заболеваний, залив продолжался несколько месяцев, вода текла в том числе и ночами и ей приходилось не спать ночами, а убирать воду, чтобы не затопить соседей, в связи с чем ей причинены моральные страдания.

Представитель ответчика МУП «Управление заказчика» по доверенности Белов К.А. в судебном заседании не оспаривая факт залива и размер причиненного ущерба, представил письменные возражения, в которых выразил несогласие с требованиями истца относительно взыскания неустойки, полагая, что правоотношения сторон возникли из деликта и положения Закона «О защите прав потребителей» применению не подлежат. В связи с чем в удовлетворении требований о взыскании неустойки просил отказать, а в случае взыскания неустойки просил уменьшить ее размер в



соответствии со ст. 333 ГК РФ, которую также просил применить к размеру штрафа. Кроме того полагал, что истцом не представлено прямых доказательств понесенных нравственных страданий, в связи с чем в удовлетворении требований о компенсации морального вреда просил отказать, а в случае удовлетворения данных требований – уменьшить размер взыскиваемой суммы. Также просил уменьшить размер судебных расходов до 1 026 руб., во взыскании расходов по оплате услуг оценщика просил отказать, полагая, что у истца отсутствовала необходимость проводить оценочную экспертизу и для расчета стоимости убытков истец могла обратиться к ответчику. (л.д. 181-183).

Третье лицо – представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Московской области в судебное заседание не явился, извещен.

С учетом мнения истца и представителя ответчика, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствии представителя третьего лица.

Выслушав истца, представителя ответчика, оценив представленные сторонами доказательства, суд учитывает следующее:

Согласно п. 1 и п. 2 ст. 4 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п. 1).

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела истец Воронина С.Н. является зарегистрирована и проживает по адресу: Московская область, г. Мытищи, ул. Юбилейная, д. 27, корп. 1, кв. 34, является нанимателем указанной квартиры (л.д. 17, 18).

Управляющей организацией указанного многоквартирного дома является ответчик – МУП «Управление заказчика», что подтверждается материалами дела и не оспаривалось ответчиком.

30.06.2017 г. произошел первый залив квартиры истца, о чем составлен акт осмотра жилого помещения от 03.07.2017 г., в котором установлена причина залива – в результате протечки с кровли (л.д. 20).

Как следует из искового заявления, заливы квартиры продолжались до 27 августа 2017 г. В результате залива были повреждены потолок и обои в прихожей, в техническом шкафу повреждена побелка потолка, на водоотводной трубе ржавые подтеки.

Согласно сметы на ремонт, ответчиком запланирован только ремонт потолка в квартире истца на сумму 896,79 руб. (л.д. 35).

От проведения ремонта в таком объеме истец отказалась (л.д. 34).

Согласно отчета №ФА 032 20, составленного ООО «ТимЭксперт» 19 февраля



квартире, расположенной по адресу: Московская область, г. Мытищи, ул. Юбилейная, д. 27, корп. 1, кв. 34, по состоянию на дату оценки 03 июля 2017 г. составляет 23 383,77 руб. (л.д. 110 – 170).

Ответчик не оспаривал стоимость восстановительного ремонта, с учетом объема необходимых работ, указанных в отчете оценщика.

С учетом представленных доказательств, подтверждающих, что залив квартиры истца произошел в результате ненадлежащего состояния кровли многоквартирного дома, ответственность за содержание которой лежит на ответчике, принимая во внимание, что размер ущерба подтвержден представленными в деле доказательствами, которые являются относимыми, допустимыми и сомнений не вызывают, суд находит требования истца о взыскании с ответчика стоимости восстановительного ремонта в размере 23 383,77 руб. подлежащими удовлетворению.

При рассмотрении требований истца о взыскании с ответчика неустойки в размере 3% за каждый день просрочки за нарушение сроков исполнения требований потребителя о возмещении стоимости восстановительного ремонта суд учитывает следующее:

Требование о возмещении причиненного заливом квартиры ущерба не отнесено к отдельным требованиям потребителя, которые подлежат удовлетворению исполнителем в десятидневный срок, и за нарушение которого статьями 30 и 31 (а также статьями 28 и 29) Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрена ответственность исполнителя в виде уплаты неустойки, а требований о взыскании с ответчика неустойки по иным основаниям, истцом не заявлялось.

В соответствии с абз. 8 п. 1 ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно абз. 3 ст. 30 данного Закона за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 настоящего Закона. В силу абз. 1 ст. 30 этого же Закона недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем.

Из содержания п. п. 1, 3 ст. 31 Закона РФ "О защите прав потребителей" следует, что требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные п. 1 ст. 28 и п. п. 1 и 4 ст. 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 настоящего Закона.

Системный анализ приведенных норм свидетельствует о том, что неустойка за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя о возмещении убытков подлежит взысканию только тогда, когда такие убытки причинены вследствие отказа от исполнения договора или нарушения срока выполнения работ.

Данные нормы не предусматривают взыскания неустойки по требованиям о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, что подтверждается многочисленной судебной практикой, в том числе Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 06.02.2020 N 88-2683/2020.

С учетом изложенного, суд не находит правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя о возмещении стоимости восстановительного ремонта, приходя к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований в данной части.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 15 Закона "О защите прав потребителей" если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам «О защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку в судебном заседании установлен факт нарушения ответчиком прав потребителя, требования истца о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению. При определении размера компенсации морального вреда суд руководствуется вышеприведенными положениями закона и с учетом принципа разумности и справедливости, конкретных обстоятельств дела, характера возникшего спора, длительности и объема нарушенных прав истца, состояния здоровья истца, которая является инвалидом 1 группы, имеет ряд хронических заболеваний (л.д. 15, 16), применяя принцип индивидуализации, приходит к выводу о взыскании компенсации морального вреда в размере 8000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в



добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В силу п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем, суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Поскольку в добровольном порядке требования истца ответчиком не были удовлетворены, доказательств наличия уважительных причин, препятствовавших ответчику исполнить требования потребителя в добровольном порядке, ответчиком не представлено, соответственно размер штрафа, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца составит 15 691,88 руб. ($(23\,383,77 + 8000) \times 50\%$).

Оценивая доводы ответчика о снижении размера штрафа суд учитывает следующее:

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (положения которой также подлежат применению и к размеру штрафа) суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 34 постановления Пленума от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснил, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Вместе с тем, объективных обстоятельств в обоснование доводов об уменьшении размера штрафа ответчиком не приведено, при этом суд учитывает характер спора, длительность нарушения прав истца как потребителя, создание в квартире истца неблагоприятных условий для проживания в результате залива, равно как и отсутствие доказательств, препятствующих ответчику добровольно исполнить требования потребителя, в связи с чем отклоняет доводы ответчика, не усматривая законных оснований для снижения размера штрафа.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" К судебным издержкам относятся



расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ).

Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Истец Воронина С.Н. просит взыскать с ответчика МУП «Управление заказчика» судебные расходы в размере 8026,43 руб., которые состоят из расходов по оплате услуг оценщика в размере 7000,00 руб., 505,75 руб. – стоимость телеграммы ответчику, 227,14 – стоимость отправки искового заявления в суд, 52,00 – стоимость пакета для отправки бандероли в суд, 241,54 руб. – стоимость отправки копии искового заявления ответчику (л.д. 94-104).

Поскольку требования имущественного характера о взыскании с ответчика стоимости ремонта в размере 23 383,77 руб. были удовлетворены судом, а в удовлетворении требований о взыскании неустойки в таком же размере было отказано, соответственно судебные расходы подлежат взысканию в пользу истца пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, то есть в размере 50% от заявленного размера судебных расходов, что составляет 4 013,21 руб.

При этом суд отклоняет доводы представителя МУП «Управление заказчика» об отсутствии у истца необходимости в проведении и оплате оценочной экспертизы, поскольку ответчик в течении длительного времени добровольно не выполнял восстановительные работы по устранению последствий залива в квартире истца, в связи с чем истец для восстановления своего нарушенного права обратилась к независимому эксперту для проведения оценки стоимости ущерба и составленный оценщиком отчет об оценке стоимости ущерба был принят судом в качестве доказательства по данному делу.

Государственная пошлина в размере 1 201,51 руб. за требования имущественного и неимущественного характера, от уплаты которой истец освобождена при подаче иска о защите прав потребителей в соответствии со ст. 103 ГПК РФ подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования Ворониной Светланы Николаевны к Муниципальному унитарному предприятию городского округа Мытищи «Управление заказчика жилищно-коммунального хозяйства» о защите прав потребителя: взыскании стоимости восстановительного ремонта, неустойки, морального вреда, штрафа и судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с Муниципального унитарного предприятия городского округа Мытищи «Управление заказчика жилищно-коммунального хозяйства» в пользу Ворониной Светланы Николаевны стоимость восстановительного ремонта в размере



3 383,77 руб., компенсацию морального вреда в размере 8 000,00 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 15 691,88 руб., судебные расходы в размере 4 013,21 руб., а всего взыскать 1 088,86 руб. (пятьдесят одну тысячу восемьдесят восемь руб. 86 коп.).

В удовлетворении требований Ворониной Светланы Николаевны к Муниципальному унитарному предприятию городского округа Мытищи «Управление заказчика жилищно-коммунального хозяйства» о взыскании неустойки в размере 3 383,77 руб., взыскании морального вреда в размере, превышающем 8 000,00 руб. и судебных расходов в размере, превышающем 4 013,21 руб. – отказать.

Взыскать с Муниципального унитарного предприятия городского округа Мытищи «Управление заказчика жилищно-коммунального хозяйства» в доход бюджета городского округа Мытищи Московской области государственную пошлину в размере 1 201,51 руб. (одна тысяча двести один руб. 51 коп.).

Разъяснить сторонам, что в соответствии с ч. 3 ст. 199 ГПК РФ мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу.

В соответствии с ч. 4 ст. 199 ГПК РФ мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Согласно ч. 5 ст. 199 ГПК РФ мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мытищинский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка №129 Мытищинского судебного района в течение месяца.

Мотивированное решение составлено 25 августа 2020 года.

Мировой судья



И.С. Кулькова

Пронумеровано и скреплено
печатью 21606060 листах

Мировой судья _____



От кого: Мытищинский судебный участок №129

Откуда: Московская область, г. Мытищи,
ул.Рождественская, д.7

Индекс места отправления

141006

2-1357/20 копия решения

ПОЧТА РОССИИ



101753 50 07816 4

Судебное заказное письмо с уведомлением



Кому: Управление Роспотребнадзора МО

Куда: 141014, МОСКОВСКАЯ ОБЛ, Г МЫТИЩИ, УЛ
СЕМАШКО, Д 2

Индекс места назначения

141014

141014

