

г. Биробиджан

с участием материального истца Кулаковой Т.В.
представителей ответчика ИП Луцишина С.П., -
доверенность
при секретаре .

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в ЕАО в интересах Кулаковой Татьяны Васильевны к индивидуальному предпринимателю Луцишину Станиславу Павловичу об обязанности заменить товар, взыскании убытков и компенсации морального вреда,

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по ЕАО (далее Роспотребнадзор) обратилось в суд с иском в интересах потребителя Кулаковой Т.В. к индивидуальному предпринимателю Луцишину С.П. (далее ИП Луцишин С.П.) об обязанности заменить товар, взыскании убытков и компенсации морального вреда.

Требования мотивировало тем, что _____ года Кулакова Т.В. заключила с ИП Луцишиным С.П. договор купли-продажи угля, в количестве 5,3 тонны, стоимостью _____ рублей. Обязательства по договору купли-продажи угля, потребителем Кулаковой Т.В. исполнены в полном объеме. Кроме того, Кулаковой Т.В. оплачена услуга по доставке угля в размере _____ рублей. При заключении договора купли-продажи твердого топлива Кулаковой Т.В. не была предоставлена достоверная и полная информация о приобретаемом товаре. В результате действий ответчика потребитель Кулакова Т.В. была введена в заблуждение относительно потребительских свойств приобретаемого товара, что привело к существенному нарушению ее прав. В процессе эксплуатации угля потребителем обнаружено, что товар ненадлежащего качества, а именно уголь обладает слабой горючестью, не выделяет тепло, содержит много угольной пыли. В связи с выявленными недостатками, Кулакова Т.В. неоднократно обращалась в устной форме, по телефону, к представителю продавца - _____, с требованием заменить уголь, на что получила отказ. _____ года потребителем направлена письменная претензия ответчику с аналогичными требованиями, но до настоящего времени ответ на претензию потребителем не получен.

Просит обязать ИП Луцишина С.П. заменить уголь, поставленный Кулаковой Т.В. по договору купли-продажи от _____ года на уголь надлежащего качества с высокой теплотой сгорания, с минимальным количеством угольной пыли, с размером куска (фракции) не ниже классификации орех, взыскать с ИП Луцишина С.П. в пользу Кулаковой Т.В. убытки в размере _____ рублей _____ копеек, компенсацию морального вреда в размере _____ копеек.

В судебном заседании представитель процессуального истца Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по ЕАО Галкина А.Н. требования и доводы искового заявления поддержала в полном объеме.

Материальный истец Кулакова Т.В. требования и доводы искового заявления поддержала в полном объеме, дополнительно суду пояснила, что в связи с началом отопительного сезона, в с.Бабстово были расклеены объявления, о том, что на склад ИП Луцишина С.П. поступил Красноярский уголь, с указанием его цены. Уголь она всегда приобретала на этом складе, поскольку в _____ только другого склада нет.

_____ года она позвонила на склад, спросила является ли уголь хорошим, сортовым, на что получила положительный ответ. _____ года она увидела как водитель _____ вместе с напарником развозят уголь со склада ИП Луцишина С.П. сотрудникам школ и больниц. Визуально уголь был очень хороший, с крупными фракциями, поэтому в тот же день она позвонила _____ и попросила привезти ей _____ тонн угля. Какой именно уголь ей нужен был, она не уточняла. После 16 часов этого же дня водитель _____ привез ей уголь. Когда стали разгружать уголь, вся пыль осела внизу, а сверху остались хорошие фракции. Выгруженный уголь ее визуально устроил. Она передала водителю деньги, а он отдал ей заказ-квитанцию. Примерно неделю они с супругом отапливались привезенным углем, качество которого их устраивало. После этого, когда крупные фракции закончились, появилась угольная пыль, которая занимала больше половины объема привезенного угля. Она неоднократно звонила на склад ИП Луцишина С.П. с целью урегулирования конфликта, но вести с ней какие-либо переговоры отказывались. В связи с этим, она обратилась к председателю поселкового Сельсовета, с просьбой прийти и засвидетельствовать фракцию угля и в последующем обратилась в Роспотребнадзор, который составил исковое заявление и письменную претензию на имя ответчика. На данную претензию ответчик не отреагировал. Также суду пояснила, что до настоящего времени она отапливается углем, приобретенным у ответчика.

Ответчик ИП Луцишин С.П. в судебное заседание не явился, о времени, месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, согласно заявлению просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд, с учетом мнения сторон, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Представитель ответчика _____ исковые требования не признала, суду пояснила, что _____ года между ИП Луцишиным С.П. и _____ заключен договор на поставку угля, согласно которому ИП Луцишин С.П. приобретает уголь марки _____

Р. К этому договору ежеквартально заключаются протоколы согласования количества и ассортимента товара, сроков поставки и порядка оплаты. К указанным протоколам имеется сертификат качества угля с техническим анализом угля, удостоверение о качестве угля к этой партии, результаты лабораторных анализов и транспортные накладные. Кулакова Т.В. на склад не выезжала, уголь не выбирала, качеством его не интересовалась, информацию о качестве угля не запрашивала, в связи с чем ее доводы о том, что качество угля не соответствует ГОСТам, полагала необоснованными. Доказательств того, что у Кулаковой Т.В. в настоящее время в наличии _____ кг угольной пыли, которая с ее слов приобретена у ответчика, стороной истца не представлено. Довод Кулаковой Т.В. о том, что ей не была доведена информация о товаре, полагала несостоятельным, поскольку _____ на складе, в месте хранения угля имеется уголок потребителя, на котором размещаются сертификаты соответствия угля. В октябре 2019 года информация также размещалась на складе. Водителя _____ истица не просила предоставить ей информацию о приобретенном товаре. Считает, что в удовлетворении требований истцу следует отказать в полном объеме.

Представитель ответчика _____ поддержала пояснения, данные _____

Свидетель _____, приходящаяся истице односельчанкой, суду показала, что от Кулаковой Т.В. ей известно, что последняя приобрела уголь на складе в _____ Примерно через неделю после приобретения Кулаковой Т.В. угля, она _____

приходила к ней в гости и во дворе видела массу угля, основной объем которой составляла угольная пыль.

Выслушав пояснения сторон, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно ст.469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи (п.1).

На основании ст.475, 503, ст.18 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 18.07.2019) "О защите прав потребителей" (далее Закон «О защите прав потребителей»), в случае в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, потребитель по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела.

Кулакова Т.В. посредством услуг водителя-доставщика приобрела уголь
гонны общей стоимостью рублей у ИП Луцишина С.П. (заказ-квитанция от
№).

На момент доставки товара, претензий у истца к внешнему виду товара не было.

В процессе эксплуатации угля, у Кулаковой Т.В. возникли претензии к его качеству, а именно большой объем угольной пыли и слабая горючесть. В связи с этим, она обратилась с претензиями к ответчику, которые остались без внимания.

Законом «О защите прав потребителей» обязанность доказывать наличие в проданном товаре недостатков на продавца не возлагается, напротив, доказыванию со стороны продавца подлежит факт отсутствия в товаре недостатков либо возникновения указанных недостатков не по его вине.

Как следует из представленных ответчиком доказательств, ИП Луцишин С.П. приобрел у производителя уголь для последующей реализации населению. Согласно сертификату качества, данный уголь отвечает требованиям ГОСТ
Отправка приобретенного угля была осуществлена производителем до

Таким образом, ответчиком представлены суду доказательства качества приобретенного им угля у поставщика в целях последующей реализации населению.

Доказательств обратного сторона истца суду не представила.

Согласно п.142 Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 N 354 (ред. от 13.07.2019) "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" (вместе с "Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов"), информация о предлагаемом к продаже твердом топливе должна содержать сведения о виде, марке, типе, размере, сорте топлива и других его основных показателях (включая кубатуру пиломатериалов, правила ее измерения, коэффициенты перевода круглых лесо- и пиломатериалов в плотную

В.И. Лебедева

кубомассу), а также об условиях возможной доставки твердого топлива к месту, указанному потребителем. Такие сведения размещаются в месте продажи или складирования твердого топлива. При продаже угля исполнителем (продавцом) необходимо указывать теплотворную способность этого вида топлива и иметь на него сертификаты качества.

В судебном заседании установлено, что Кулакова Т.В. приобретала уголь посредством водителя _____, на угольный склад, в котором в соответствии с вышеуказанной нормой должна размещаться информация о товаре не выезжала и не просила водителя предоставить ей документы, подтверждающие качество товара.

Так, допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля водитель _____, суду показал, что он в трудовых правоотношениях с ИП Луцишиным С.П. не состоит, закупку угля не производит. По просьбе знакомых он осуществляет доставку угля со склада ИП Луцишин С.П. в _____ по месту их жительства. Процедура доставки угля происходит следующим образом: жители села обращаются к нему с просьбой привезти им уголь, он приезжает на склад. На складе есть бург с сортовым углем. Погрузчик подъезжает и с этого бурга загружает примерный объем угля, который запрошен. Далее уголь взвешивается, он расплачивается за него, выписываются транспортные документы и он уезжает. Чтобы не ездить несколько раз на склад отдает свои деньги за товар, привозит уголь потребителю и забирает оплату в счет своих ранее уплаченных денежных средств. Примерно в _____ года ему позвонила Кулакова Т.В. и попросила привезти ей уголь. Он поехал на склад ИП Луцишина С.П., поскольку иного склада либо иного поставщика в _____ нет, загрузил уголь и доставил его Кулаковой Т.В. Какой конкретно уголь нужен был Кулаковой Т.В. она не говорила. В _____ году уголь для населения был одного вида - Красноярский сортовой уголь, иного угля на складе не было. Визуально он посмотрел, что уголь был комочками, не такой как уголь для кочегарки. Когда выгружал уголь Кулаковой Т.В., претензий к качеству угля у нее не было. Кроме того, в несколькими днями раньше или позже он также доставлял уголь и другим жителям села, уголь визуальнo у них был такой же, как и у Кулаковой Т.В.

Таким образом, довод стороны истца о том, что ответчик не предоставил ей информацию о качестве товара, является несостоятельным.

Оценив вышеуказанные обстоятельства в совокупности с нормами действующего гражданского законодательства, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований истца.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 56, 57, 194 - 199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в ЕАО в интересах Кулаковой Татьяны Васильевны к индивидуальному предпринимателю Луцишину Станиславу Павловичу об обязанности заменить товар, взыскании убытков и компенсации морального вреда, - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме в Биробиджанский районный суд ЕАО через мирового судью Левобережного судебного участка Биробиджанского судебного района ЕАО.

Мотивированное решение изготовлено 03.03.2020

Мировой судья

Р.Г.Ростомян

06

Лебедева В.И. Л.В.

06

Лебедева В.И. Л.В.