

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Вологда

30 октября 2018 года

Вологодский городской суд Вологодской области в составе судьи Колодезного А.В., с участием истца К., представителя истца Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской области, представителя ответчика ТСЖ «Козленская,59» по доверенности Сухих А.В., при секретаре Дойниковой К.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской области в защиту прав К. к товариществу собственников жилья «Козленская,59» о компенсации морального вреда,

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской области в защиту прав К. обратилось в суд с иском к ТСЖ «Козленская,59» о компенсации морального вреда, в обоснование исковых требований указав, что К. является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>, в котором проживают: она, ФИО1, ФИО2, несовершеннолетний ФИО3 Управление указанным домом осуществляет ТСЖ «Козленская, 59». В связи с наличием у К. перед управляющей организацией задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг, 03.04.2016 было приостановлено предоставление коммунальной услуги по электроснабжению в ее квартире. Впоследствии Государственной жилищной инспекцией Вологодской области в отношении ТСЖ «Козленская, 59» проведена внеплановая документарная проверка, по результатам которой выявлено, что ТСЖ «Козленская, 59» не имело законных оснований по приостановлению предоставления коммунальной услуги по электроснабжению в квартире. Электроснабжение в квартире № было возобновлено 15.06.2018. В связи с неправомерным ограничением предоставления коммунальной услуги по электроснабжению К. и ее дети понесли физические и нравственные страдания. Просила взыскать ТСЖ «Козленская,59» компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей.

В судебном заседании истец К., представитель истца Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской области по доверенности Храмова А.В. исковые требования поддержали в полном объеме, просили удовлетворить. Истец К. суду пояснила, что выехали из <адрес>, в конце марта 2016 года.

В судебном заседании представитель ответчика ТСЖ «Козленская, 59» по доверенности Сухих А.В. просил отказать в удовлетворении исковых требований.

В судебном заседании представитель третьего лица, не заявляющего самовольных требований относительно предмета спора, Государственная жилищная инспекция не присутствовал, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, причина неявки не известна.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

Установлено, что К. является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: <адрес>, в которой по состоянию на 2016 год проживали: она, ФИО1, ФИО2, несовершеннолетний ФИО3

Управление домом по адресу: <адрес>, осуществляется ТСЖ «Козленская, 59» на основании протокола заседания правления от 27.08.2015, протокола общего собрания от 09.11.2015.

По состоянию на 29.02.2016 за К. перед ТСЖ «Козленская, 59» числилась задолженность по оплате жилищно-коммунальных услуг.

01.02.2016 и 23.03.2016 К. направлялись уведомления о приостановлении предоставления электроснабжения квартиры по адресу: <адрес>.

03.04.2016 на основании акта о введении ограничения режима потребления ТСЖ «Козленская, 59» приостановлено предоставление коммунальной услуги по электроснабжению в квартире К.

Государственной жилищной инспекцией Вологодской области в отношении ТСЖ «Козленская, 59» проведена внеплановая документарная проверка, по результатам которой выявлено, что ТСЖ «Козленская, 59» в нарушение требований пункта 119 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №, не являясь исполнителем коммунальной услуги по электроснабжению, не имело законных оснований по приостановлению предоставления коммунальной услуги по электроснабжению в квартире № по адресу: <адрес> (акт проверки от 01.06.2018 №).

01.06.2018 Государственной жилищной инспекцией Вологодской области ТСЖ «Козленская, 59» выдано предписание № от 01.06.2018 в соответствии с которым ТСЖ обязано в срок до 18.06.2018 устранить выявленные нарушения, провести мероприятия по возобновлению предоставления коммунальной услуги по электроснабжению в <адрес>.

В соответствии с актом проверки Государственной жилищной инспекции Вологодской области от 19.07.2018 № ТСЖ «Козленская, 59» были проведены мероприятия по устранению выявленных нарушений.

Исходя из исследованных судом доказательств и пояснений истца, данных ею в судебном заседании, следует, что отключение коммунальной услуги по электроснабжению квартиры истца (03.04.2016) произошло после ее выезда из нее (конец марта 2016), то есть выезд не носил вынужденный характер, в настоящее время электроснабжение подключено, но в квартиру истец с детьми не въехала, проживает по другому адресу.

В силу статьи 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами

Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 28.06.2012 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.

Согласно статей 1099 - 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права, либо нарушающими имущественные права гражданина.

Основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда (статья 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В статье 151 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии с частью 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств,

при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Разрешая требования истца о компенсации морального вреда, суд принимает во внимание фактические обстоятельства дела, степень вины ответчика, нарушавшего права истца как потребителя, степень нравственных страданий, причинённых истцу, требования разумности и справедливости, и считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца К. компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей.

В соответствии с пунктом 46 Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С учетом изложенного, с ответчика в пользу К. подлежит взысканию штраф в размере 500 рублей.

На основании статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в доход бюджета муниципального образования «Город Вологда» подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194 – 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской области в защиту прав К. удовлетворить частично.

Взыскать с товарищества собственников жилья «Козленская, 59» в пользу К. компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, штраф в размере 500 рублей.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с товарищества собственников жилья «Козленская, 59» в доход бюджета муниципального образования «Город Вологда» государственную пошлину за рассмотрение дела судом в размере 300 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Вологодский областной суд через Вологодский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья

А.В. Колодезный

Мотивированное решение изготовлено 02.11.2018.