

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Вологда, ул. Горького, 86

13 февраля 2018 г.

Мировой судья Вологодской области по судебному участку № 1 Е.И. Чернышева, при секретаре М.А. Асташевой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Вологодской региональной общественной организации «Бюро защиты прав потребителей» действующей в интересах <ФИО1> к Обществу с ограниченной ответственностью «М.Видео Менеджмент» о защите прав потребителей,

установил:

Истец ВРОО «Бюро защиты прав потребителей» действующая в интересах <ФИО1>, обратилась с иском к ответчику ООО «М.Видео Менеджмент» о защите прав потребителя, мотивируя тем, что 30 декабря 2016 г. <ФИО1> купила в магазине бытовой техники, филиала ООО "М.Видео Менеджмент", по адресу: г.Вологда, Пошехонское шоссе, д. 22, ТРЦ "Мармелад" - смартфон Samsung Galaxy S6 SM-G925F 32Gb GI/PI, серийный номер <ОБЕЗЛИЧЕНО>, IMEI <ОБЕЗЛИЧЕНО>, за который было оплачено 33890,00 руб., что подтверждается кассовым чеком. Гарантийный срок на смартфон был установлен 12 месяцев со дня покупки. Указанный смартфон использовался потребителем в строгом соответствии с инструкцией по эксплуатации и был необходим для личных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. В августе 2017 года, то есть в период гарантийного срока, в смартфоне выявились следующие недостатки: при нажатии кнопки вкл/выкл дисплей смартфона не загорается, в процессе эксплуатации смартфона в нижней части экрана происходит мерцание.

03 августа 2017 года потребитель передала продавцу смартфон (в полной комплектности) для проведения гарантийного ремонта, в квитанции № 321983 было указано: 1) внешнее состояние: упаков, б/у, царапины на экране, корпусе, потертости; 2) заявленная неисправность: мерцает дисплей в нижней части, не горит дисплей при включенном смартфоне; 3) вид услуги: гарантийный ремонт товара, что подтверждается квитанцией № 321983 от 03.08.2017 года.

03 августа 2017 года продавец передал смартфон для ремонта в авторизованный сервисный центр, в заказ-наряде № 14108 было указано: 1) внешний вид: упаков, б/у, царапины на экране, корпусе, потертости; 2) заявленная неисправность: мерцает дисплей в нижней части, не горит дисплей при включенном смартфоне; 3) изделие принято в ремонт, что подтверждается заказ-нарядом № 14108 от 03.08.2017 года.

26 августа 2017 года в авторизованном сервисном центре S-Mobile составлен акт выполненных работ А12883, в котором было указано: 1) состояние: б/у, сильно зацарапан со всех сторон; 2) заявленная неисправность: мерцает дисплей в нижней части, не горит дисплей при включенном смартфоне; 3) выполненные работы: выявление причины, дающей основание для отказа в гарантийном обслуживании, что подтверждается актом выполненных работ А12883 от 26.08.2017 года.

11 сентября 2017 года потребитель передала продавцу претензию, в которой просила провести экспертизу смартфона и пригласить её для присутствия во время проведения её, что подтверждается претензией.

28 сентября 2017 года потребитель получила от продавца ответ на свою претензию, в котором сообщалось, что: "В результате проведения гарантийного ремонта специалистом Авторизованного Сервисного Центра "S-mobile" установлено "Глубокие царапины на корпусе в области дисплея. Отказ в гарантийном обслуживании". Кроме этого продавец сообщил, что недостаток, обнаруженный в товаре не является производственным, что подтверждается данным ответом на претензию. Кроме того продавец не представил потребителю экспертное заключение, которым установлено, что "царапины на экране, корпусе, потертости" - являются причинами неисправности данного смартфона.

03 августа 2017 года потребителем был передан смартфон продавцу, согласно квитанции № 321983 от 03.08.2017 года, который имел: "царапины на экране, корпусе, потертости".

Просит суд расторгнуть договор купли продажи смартфона Samsung Galaxy S6 SM-G925F 32Gb GI/PI. от 18 марта 2017 года заключённый между обществом с ограниченной ответственностью "М.Видео Менеджмент" и <ФИО1>. Взыскать с ООО «М.Видео Менеджмент» в пользу <ФИО1> 33890,00 руб. - уплаченные в счёт цены договора; 11861,50 руб. - неустойку за просрочку выполнения требований потребителя; 1000,00 руб. - компенсацию морального вреда; штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя. Кроме того, взыскать с ООО "М.Видео Менеджмент" в пользу Вологодской региональной общественной организации "Бюро защиты прав потребителей" штраф за отказ в добровольном порядке

удовлетворить законные требования потребителя, в размере пятидесяти процентов от суммы взысканного штрафа присужденного судом в пользу <ФИО1>.

Представитель ВРОО «Бюро защиты прав потребителей» в судебное заседание не явился, о дате и времени извещался надлежащим образом. Перед началом судебного заседания представил письменные пояснения, согласно которым исковые требования поддерживает в полном объеме по основаниям, изложенным в пояснениях.

В судебном заседании истец Ш. исковые требования поддержала. Пояснила, что приобретая данный телефон, знала о его технических характеристиках, они ее устраивали, но в процессе эксплуатации возникли недостатки, о которых она не знала. Телефоном пользоваться не может, поскольку экран не включается, отвечать на звонки или посылать сообщения не представляется возможным. После проведения экспертизы телефон также не работает. На данный момент телефон находится у нее.

Представитель ответчика по доверенности Шмелева Л.Н. в судебном заседании исковые требования не признала, просила в иске отказать, поскольку Ш. обратилась к ООО "М.Видео Менеджмент" с требованием устранить недостатки, была проведена проверка качества, выявлены недостатки. Истцу было предложено урегулировать спор в досудебном порядке, направлялась телеграмма с предложением о проведении экспертизы, истец на предложение не отреагировала. Товар относится к категории технически сложных, договор купли-продажи может быть расторгнут при наличии в товаре существенного недостатка. Наличие существенного недостатка в товаре материалами дела не подтверждено.

Третье лицо, представитель Управления Роспотребнадзора по Вологодской области не заявляющее самостоятельных требований Муравьева Л.О. в судебном заседании пояснила, что из материалов дела следует, что истец обратилась к ответчику за устранением недостатков, имеющихся в смартфоне. В проведении гарантийного ремонта было отказано. Проверка качества товара по указанным истцом недостаткам не была проведена. На основании статьи 18 Закона «О защите прав потребителей», считает, что требования истца подлежат удовлетворению. Представила суду правовую позицию и заключение в письменном виде.

Суд, заслушав истца, представителя ответчика, исследовав материалы, приходит к следующему.

В силу [статьи 454](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии с [пунктами 1, 2 статьи 470](#) Гражданского кодекса Российской Федерации товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным [статьей 469](#) настоящего Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются.

Согласно [статье 450](#) Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим [Кодексом](#), другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим [Кодексом](#), другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

[Пунктом 1 статьи 4](#) Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрено, что продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется ([пункт 2 статьи 4](#) указанного Закона).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 18](#) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки; потребовать замены на такой же товар другой марки с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и

потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим [Законом](#) для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки или на такой же товар другой марки с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим [Законом](#) сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

В соответствии с [пунктом 7](#) Перечня технически сложных товаров, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 года N 924, компьютеры стационарные и портативные, включая ноутбуки, относятся к технически сложным товарам.

Как следует из материалов дела, истцом <ФИО1> в магазине бытовой техники, филиала ООО "М.Видео Менеджмент", был приобретен смартфон Samsung Galaxy S6 SM-G925F 32Gb G1/PI, серийный номер <ОБЕЗЛИЧЕНО>, IMEI <ОБЕЗЛИЧЕНО>, за который было оплачено 33890,00 руб. В августе 2017 года, то есть в период гарантийного срока, в смартфоне выявились следующие недостатки: при нажатии кнопки вкл/выкл дисплей смартфона не загорается, в процессе эксплуатации смартфона в нижней части экрана происходит мерцание. 03 августа 2017 года потребитель передал продавцу смартфон (в полной комплектности) для проведения гарантийного ремонта. 03 августа 2017 года продавец передал смартфон для ремонта в авторизованный сервисный центр, в заказ-наряде № 14108.26 августа 2017 года в авторизованном сервисном центре S-Mobile составлен акт выполненных работ А12883, в котором было указано: 1) состояние: б/у, сильно зацарапан со всех сторон; 2) заявленная неисправность: мерцает дисплей в нижней части, не горит дисплей при включенном смартфоне; 3) выполненные работы: выявление причины, дающей основание для отказа в гарантийном обслуживании, что подтверждается актом выполненных работ А12883 от 26.08.2017 года. Гарантийный срок на смартфон был установлен 12 месяцев со дня покупки.

Таким образом, требование о расторжении договора купли-продажи смартфона Samsung Galaxy S6 SM-G925F 32Gb G1/PI, серийный номер <ОБЕЗЛИЧЕНО>, IMEI <ОБЕЗЛИЧЕНО> истцом заявлено в пределах гарантийного срока со дня передачи ей этого товара.

Исходя из положений [пункта 1 статьи 18](#) Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" названные требования подлежат удовлетворению в случае, если обнаруженные потребителем в товаре недостатки не были оговорены продавцом.

Согласно претензии от 11.09.2017 г., причина обращения Ш. к продавцу - «В процессе эксплуатации устройства обнаружился недостаток: при нажатии кнопки вкл/выкл дисплей смартфона не загорается, в нижней части экрана происходит мерцание».

22 сентября 2017 г. ответчиком истцу был направлен ответ на претензию, согласно которого в результате проведения гарантийного ремонта специалистом Авторизованного Сервисного Центра «S-mobile» установлено: «глубокие царапины на корпусе в области дисплея. Отказ в гарантийном обслуживании». Недостаток, обнаруженный в товаре не является производственным.

Определением мирового судьи Вологодской области по судебному участку №1 от 28.11.2017 г. по делу назначена судебная товароведческая экспертиза, производство которой поручено экспертам АНО «Центр судебных экспертиз».

В соответствии с экспертным заключением от 26.01.2018 г., сотовый телефон «Samsung Galaxy S6 SM-G925F 32Gb G1/PI», серийный номер <ОБЕЗЛИЧЕНО>, IMEI <ОБЕЗЛИЧЕНО> имеет недостаток в виде заводского брака дисплейного модуля, который проявляется в произвольном порядке в основном при быстром просмотре фотографий, то есть частой смене изображения, отображаемого дисплеем, данный недостаток носит производственный характер. Кроме того, имеется недостаток в виде мерцающего изображения, периодического появления полос на экране и замена картинки на 2/3 дисплея белым фоном. Также имеются механические повреждения в виде двух небольших вмятин. Характер недостатков в смартфоне «Samsung Galaxy S6 SM-G925F 32Gb G1/PI», серийный номер <ОБЕЗЛИЧЕНО>, IMEI <ОБЕЗЛИЧЕНО> носит производственный характер, за исключением небольших вмятин полученных вследствие эксплуатации аппарата. Выявленные недостатки в смартфоне являются незначительными. Примерная стоимость устранения недостатка по дисплейному модулю составит 12500,00 руб. Наличие царапин на дисплее не влияет на работоспособность смартфона.

Таким образом, согласно вышеуказанному экспертному характер недостатков в смартфоне «Samsung Galaxy S6 SM-G925F 32Gb GI/PI», серийный номер <ОБЕЗЛИЧЕНО>, IMEI <ОБЕЗЛИЧЕНО> носит производственный характер.

Оценив представленные доказательства, в том числе экспертное заключение, суд приходит к выводу о наличии в товаре, приобретенном у ответчика, производственного недостатка, в связи с чем полагает подлежащим удовлетворению требования истца об отказе от исполнения договора, взыскании уплаченной денежной суммы в размере: 33890,00 руб. - стоимости смартфона «Samsung Galaxy S6 SM-G925F 32Gb GI/PI», серийный номер <ОБЕЗЛИЧЕНО>, IMEI <ОБЕЗЛИЧЕНО>.

В соответствии со [статьей 23](#) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных [статьями 20, 21 и 22](#) настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Согласно [статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить размер неустойки.

Суд приходит к выводу о частичном удовлетворении требования истца о взыскании в её пользу неустойки за просрочку удовлетворения требований в размере 6000,00 руб.

В соответствии со [статьей 15](#) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Суд, учитывая нарушение ответчиком прав истца, степень нравственных страданий истца, требования вышеуказанных норм права, приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 1000 руб.

В соответствии с [пунктом 6 статьи 13](#) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", суд полагает требование истца, о взыскании с ответчика штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя обоснованным и подлежащим удовлетворению.

По правилам [части 1 статьи 103](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением гражданского дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, ответчика подлежит взысканию в доход бюджета государственная пошлина в размере 1516,70 руб.

руководствуясь Федеральным законом «О защите прав потребителей», ст.ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Вологодской региональной общественной организации «Бюро защиты прав потребителей» действующей в интересах <ФИО1> к Обществу с ограниченной ответственностью «М.Видео Менеджмент» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи смартфона Samsung Galaxy S6 SM-G925F 32Gb GI/PI от 18 марта 2017 г., заключенный между Обществом с ограниченной ответственностью «М.Видео Менеджмент» и <ФИО1>.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «М.Видео Менеджмент» в пользу <ФИО1> денежные средства, уплаченные за смартфон Samsung Galaxy S6 SM-G925F 32Gb GI/PI от 18 марта 2017 г. в размере 33890,00 руб., неустойку за просрочку выполнения требований потребителя в размере 6000,00 руб., компенсацию морального вреда в размере 1000,00 руб., штраф за отказ в удовлетворении требований потребителя в добровольном порядке в размере 10222,50 руб., а всего: 51112 (пятьдесят одна тысяча сто двенадцать) руб. 50 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «М.Видео Менеджмент» в пользу Вологодской региональной общественной организации «Бюро защиты прав потребителей» штраф за отказ в удовлетворении требований потребителя в добровольном порядке в размере 10222 (десять тысяч двести двадцать два) руб. 50 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «М.Видео Менеджмент» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1516 (одна тысяча пятьсот шестнадцать) руб. 70 коп.

Обязать истца <ФИО1> передать смартфон Samsung Galaxy S6 SM-G925F 32Gb GI/PI ответчику Обществу с ограниченной ответственностью «М.Видео Менеджмент» в течении десяти дней с момента вступления решения суда в законную силу по требованию ответчика.

В остальной части исковых требований Вологодской региональной общественной организации «Бюро защиты прав потребителей» действующей в интересах <ФИО1> - отказать.

Решение может быть обжаловано в Вологодский городской суд через мирового судью Вологодской области по судебному участку № 1 в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мировой судья

Е.И. Чернышева

Мотивированное решение изготовлено 16.02.2018 г.

Решение не обжаловано, вступило в законную силу 17.03.2018 года.

Согласовано:

Мировой судья Вологодской области

по судебному участку № 1

Е.И.Чернышева