

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

03 декабря 2019 года

город Лесосибирск

Лесосибирский городской суд Красноярского края в составе:

председательствующего судьи

Абросимовой А.А.,

при секретаре судебного заседания

Зыряновой И.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Лазаревой ФИО8 к Акционерному обществу «ФИО9» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Л. обратилась в суд с иском к АО «ФИО10» о защите прав потребителя. Требования мотивированы тем, что согласно соглашению об изъятии имущества для муниципальных нужд путем предоставления иного жилого помещения от ДД.ММ.ГГГГ, муниципальное образование <адрес> передало в собственность истцу двухкомнатную квартиру общей площадью 48.7 кв.м., расположенную по адресу: <адрес>. В ходе эксплуатации квартиры были выявлены строительные дефекты, допущенные при производстве строительных и монтажных работ: неровности стен, полов, дефекты обоев, промерзание стыков в стенах во всех комнатах, на всех стенах и потолках имеются трещины. Дверные блоки установлены не по уровню, вследствие чего межкомнатные двери не закрываются. Стоимость устранения названных недостатков составляет ХХХХХ рублей 00 копейка. Претензия, направленная в адрес ответчика оставлена без удовлетворения.

Уточнив заявленные требования (т.2 л.д. 47) истец просит взыскать с АО «ФИО11» в свою пользу ХХХХХ рублей в счет стоимости устранения недостатков, ХХХХХ рублей в счет оплаты неустойки, неустойку в размере 3% в день с момента вынесения решения до момента его исполнения, за неисполнение требований потребителя, ХХХХХ рублей компенсацию морального вреда, штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя

Истец Л., представители истца Б., К., действующие на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.5) в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела, ходатайствовали о рассмотрении дела в их отсутствие.

Согласно представленному отзыву, представитель АО «ФИО12» А., действующая на основании доверенности №, считает заключение, на основании которого истец требует взыскания денежных средств, не является достоверным доказательством стоимости восстановительных работ. Полагает заявленную сумму денежной компенсации морального вреда завышенной, поскольку истцом не представлены доказательства, причинения ему нравственных и физических страданий, следовательно, причинение морального вреда не может быть установлено. К требованиям о взыскании неустойки и штрафа просила применить ст. 333 ГК РФ.

Третьи лица: администрация <адрес>, МКУ «ФИО13», ООО «ФИО14», ООО «ФИО15 ООО «ФИО18», ООО ПСК ФИО17», ООО «ФИО16», администрация <адрес>, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в суд не явились.

Исследовав материалы дела, суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Суд основывает свое решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании (ч. 2 ст. 195 ГПК РФ). Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений (ч. 2 ст. 65 ГПК РФ).

На основании ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с положениями ч. 1., ч. 2 ст. 7 Федерального закона ДД.ММ.ГГГГ №214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ", застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В соответствии с ч. 1 ст. 737 Гражданского кодекса РФ в случае обнаружения недостатков во время приемки результата работы или после его приемки в течение гарантийного срока, а если он не установлен, - разумного срока, но не позднее двух лет (для недвижимого имущества – пяти лет) со дня приемки результата работы, заказчик вправе по своему выбору осуществить одно из

предусмотренных в статье 723 настоящего кодекса прав либо потребовать безвозмездного повторного выполнения работы или возмещения понесенных им расходов на исправление недостатков своими средствами.

Согласно ч. 2 ст. 755 Гражданского кодекса РФ подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

В случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения цены договора; возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Согласно пункту 9 статьи 4 Федерального Закона от ДД.ММ.ГГГГ №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей.

Согласно преамбулы Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии со статьей 18 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя. Потребитель вправе присутствовать при проведении экспертизы товара и в случае несогласия с ее результатами оспорить заключение такой экспертизы в судебном порядке.

Судом установлено, что на основании соглашения об изъятии недвижимого имущества для муниципальных нужд путем предоставления иного жилого помещения от ДД.ММ.ГГГГ, Муниципальное образование <адрес> с одной стороны и Л. с другой стороны, пришли к соглашению о предоставлении истцу взамен изымаемого жилого помещения, в связи с изъятием земельного участка для муниципальных нужд, в целях сноса многоквартирного жилого <адрес> по <адрес>, признанного в установленном порядке аварийным и подлежащим сносу, другого жилого помещения в собственность <адрес>, находящуюся по адресу: <адрес>, общей площадью № кв.м., кадастровый № (т.1 л.д. 7-9).

Из представленного договора дарения недвижимого имущества от ДД.ММ.ГГГГ, выписки из Единого государственного реестра недвижимости следует, что Л. подарил названную квартиру супруге Л. (т. 1 л.д.10-13).

Застройщиком многоквартирных жилых домов по <адрес> в <адрес>, в котором находится квартира истца, является Генподрядчик ЗАО «ФИО19» (л.д.41), подрядчиками субподрядчиками являются ООО «ФИО20» (внутренние электромонтажные работы), ООО «ФИО21» (общестроительные работы, внутренние сантехработы), ООО «ФИО22» (работы по изготовлению и монтажу светопрозрачных ограждений балконов и лоджий), ООО «ФИО23 (монтаж системы отопления, канализации, водоснабжения, сантехнические работы, работы по устройству теплоизоляции, трубопроводов и вытяжных шахт), ООО ФИО24» (работы по изготовлению, доставке и монтажу окон ПВХ) (л.д. 120; 124; 130; 135;141).

Судом установлено, сторонами не оспаривается, что квартира по адресу: <адрес>, была передана Л. ДД.ММ.ГГГГ, что следует из претензии истца (л.д.24).

После принятия квартиры в собственность, истцом были обнаружены ряд недостатков в объекте долевого строительства.

ДД.ММ.ГГГГ истица обратилась к ответчику с претензией, содержащей требование о возмещении суммы, необходимой для устранения строительных недостатков в размере XXXXXX рублей 00 копейки, на основании заключения ООО «ФИО25», которым выявлены строительные дефекты и недостатки, а также о возмещении расходов на проведение экспертизы XXXXXX рублей. Требования претензии ответчиком не исполнены.

Определением Лесосибирского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по делу была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам АО «Красноярский ПромстройНИИпроект».

Как следует из заключения экспертов АО «Красноярский ПромстройНИИпроект» № от ДД.ММ.ГГГГ, в квартире, расположенной по адресу: <адрес>, выявлены следующие недостатки:

1.1. при осмотре оконных и балконных блоков: в жилых комнатах №, № - отклонение коробки оконного блока от вертикали до 5 мм на 1 метр; в кухне отклонение коробки балконного блока от вертикали до 5 мм на 1 метр (не соответствие п. Г.6 ГОСТ 30674-99 «Блоки оконные из поливинилхлоридных профилей. Технические условия»),

1.2. при осмотре входной двери – отклонение от вертикали профилей коробки до 3 мм на 1 м длины (не соответствие п. Е.6 ГОСТ 31173-2003 « Блоки дверные стальные. Технические условия»),

1.3. на поверхности стояков отопление в жилых комнатах, кухне, а также на поверхности полотенцесушителя в ванной комнате отмечены потеки, крупинки краски. Просвечивание нижележащих слоев (не соответствие п. 3.67 СНиП ДД.ММ.ГГГГ-87 «Изоляционные и отделочные покрытия»),

1.4. в Т-образных соединениях горизонтального импоста и рамочных элементов дверной створки балконного блока отмечены зазоры 0,5 мм и 0,3 мм (не соответствие п. 5.9.3 ГОСТ 30674-99 « Блоки оконные из поливинилхлоридных профилей. Технические условия»),

1.5. на всех оконных и балконном блоках водосливные отверстия выполнены в виде просверленных отверстий 5 мм (не соответствие п. 5.9.6 ГОСТ 30674-99 « Блоки оконные из поливинилхлоридных профилей. Технические условия»),

1.6. в примыканиях подоконных досок и откосов к оконным и балконному блокам отмечены трещины по герметику (не соответствие п. Г.2.3 и п. Г.2.1 ГОСТ 30971-2012 « Швы монтажные узлов примыканий оконных блоков к стеновым проемам. Общие технические условия»),

1.7. при осмотре межкомнатных дверей были отмечены неравномерные примыкания полотен дверей к коробкам: в жилой комнате № зазор между полотном и коробкой по стороне обратной расположения петель -5мм; в жилой комнате № отсутствует зазор между полотном и коробкой; в ванной комнате, в санузле, в кухне - зазор полотном и коробкой по стороне обратной расположения петель составляет 6 мм (не соответствие п. 2.2 и черт.3 ГОСТ 6629-88 « Двери деревянные внутренние для жилых и общественных зданий. Типы и конструкция»).

По результатам освидетельствования жилой комнаты № площадью 16,50 кв.м. отмечены следующие недостатки:

1.8. на стене отклонение от прямолинейности до 10 мм (площадь дефекта 1,05 кв.м) (не соответствие п. 2.3 ГОСТ 21779-82 «Система обеспечения точности геометрических параметров в строительстве»),

1.9. на стенах разрывы обоев, пятна на обоях, отслоения (не соответствие п. 3.67 СНиП ДД.ММ.ГГГГ-87 «Изоляционные и отделочные покрытия»),

1.10. на поверхности окрашенного потолка следы затирочного инструмента (п. 3.12 СНиП ДД.ММ.ГГГГ-87 «Изоляционные и отделочные покрытия»).

По результатам освидетельствования жилой комнаты № площадью 12,11 кв.м. отмечены следующие недостатки:

1.11. на стенах воздушные пузыри на обоях, пятна (не соответствие п. 3.67 СНиП ДД.ММ.ГГГГ-87 «Изоляционные и отделочные покрытия»),

1.12. на поверхности окрашенного потолка отмечены следы затирочного инструмента, пятна (п. 3.12 СНиП ДД.ММ.ГГГГ-87 «Изоляционные и отделочные покрытия»).

По результатам освидетельствования кухни площадью 8,69 кв.м. отмечены следующие недостатки:

1.13. на стенах пятна на обоях, отслоения обоев (не соответствие п. 3.67 СНиП ДД.ММ.ГГГГ-87 «Изоляционные и отделочные покрытия»),

1.14. на поверхности окрашенного потолка отмечены следы затирочного инструмента, пятна (п. 3.12 СНиП ДД.ММ.ГГГГ-87 «Изоляционные и отделочные покрытия»).

По результатам освидетельствования коридора площадью 7,45 кв.м. отмечены следующие недостатки:

1.15. на стенах доклейки обоев, отслоения обоев (не соответствие п. 3.67 СНиП ДД.ММ.ГГГГ-87 «Изоляционные и отделочные покрытия»),

1.16. на поверхности окрашенного потолка отмечены следы затирочного инструмента (не соответствие п. 3.12 СНиП ДД.ММ.ГГГГ-87 «Изоляционные и отделочные покрытия»).

По результатам освидетельствования санузла площадью 1,02 кв.м. отмечены следующие недостатки:

1.17. на поверхности пола отмечены неровности, отслоения окрасочного слоя (не соответствие п. 3.12 СНиП ДД.ММ.ГГГГ-87 «Изоляционные и отделочные покрытия»),

1.18. на поверхности стен отмечены следы затирочного инструмента, трещины (не соответствие п. 3.12 СНиП ДД.ММ.ГГГГ-87 «Изоляционные и отделочные покрытия»),

1.19. на поверхности потолка отмечены следы затирочного инструмента, трещины (не соответствие п. 3.12 СНиП ДД.ММ.ГГГГ-87 «Изоляционные и отделочные покрытия»).

По результатам освидетельствования ванной комнаты площадью 2,74 кв.м. отмечены следующие недостатки:

1.20. на поверхности пола отмечены неровности, отслоения окрасочного слоя (не соответствие п. 3.12 СНиП ДД.ММ.ГГГГ-87 «Изоляционные и отделочные покрытия»),

1.21. на поверхности стен отмечены следы затирочного инструмента, трещины (не соответствие п. 3.12 СНиП ДД.ММ.ГГГГ-87 «Изоляционные и отделочные покрытия»),

1.22. на поверхности потолка отмечены следы затирочного инструмента, трещины (не соответствие п. 3.12 СНиП ДД.ММ.ГГГГ-87 «Изоляционные и отделочные покрытия»),

1.23. высота установки ванны от уровня чистого пола составляет 540 мм (не соответствие п. 6.3.4 СП 73.13330.2012 «Внутренние санитарно-технические системы зданий»),

1.24. высота установки умывальника от уровня чистого пола составляет 800 мм (не соответствие п. 6.3.4 СП 73.13330.2012 «Внутренние санитарно-технические системы зданий»).

Стоимость устранения строительных недостатков составляет 77 371 рубль 20 копеек.

При проведении данного экспертного исследования участвовали эксперты, предупрежденные об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, экспертная организация была определена судом с учетом мнения сторон, оснований не доверять заключению экспертов у суда не имеется, поскольку оно является допустимым доказательством, эксперты имеют профильное образование по предмету экспертизы, необходимый стаж работы по специальности, их квалификация не вызывает сомнений. Доказательств заинтересованности экспертов в проведении данной экспертизы суду не представлено.

На основании изложенного суд пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца стоимости устранения строительных недостатков в размере XXXXX рубль 00 копеек.

В силу части 9 статьи 4 ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной данным Федеральным законом.

При отсутствии указания в Федеральном законе "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" сроков устранения недостатков, о которых заявлено в порядке п. 1 ч. 2 ст. 7 ФЗ, к правоотношениям сторон подлежат применению нормы п. 1 ст. 18, п. 1 ст. 20 Закона РФ "О защите прав потребителей".

В соответствии со ст. 22 Закона РФ "О защите прав потребителей" требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на

исправление недостатков товара потребителем, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с ч. 1 ст. 23 Закона РФ "О защите прав потребителей" За нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ истцом направлена в адрес АО «ФИО38» претензия о выплате истцу денежных средств в размере XXXXXX рублей 00 копейки, возмещении расходов на проведение экспертизы – XXXXX рублей л(<адрес>); указанная претензия была получена адресатом ДД.ММ.ГГГГ, что не оспаривалось ответчиком в ходе рассмотрения данного спора. Однако в установленный законом 10-дневный срок требования истца о возмещении убытков застройщиком удовлетворены не были.

Истцом, согласно текста представленного заявления, заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме XXXXXX рублей 00 копейки. Суду не представлено доказательств обращения истца с требованием к ответчику о возмещении стоимости расходов на устранение строительных недостатков до ДД.ММ.ГГГГ, с учетом изложенного у суда отсутствуют основания для взыскания с ответчика в пользу истца стоимости неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно ст. 15 ФЗ "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

С учетом установления в судебном заседании нарушений прав истца как потребителя, степени вины ответчика, характера допущенного нарушения прав потребителя, степени нравственных страданий истца, а также принципа разумности и справедливости суд приходит к выводу о необходимости взыскания компенсации морального вреда в пользу истца в размере 1 000 рублей, оснований для взыскания денежной компенсации морального вреда в большем размере суд не находит.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Исходя из общей суммы взыскания, штраф, в размере 50% от присужденной суммы в размере удовлетворенных исковых требований составляет XXXXX рублей 00 копеек ((XXXXX рубль 00 копеек + XXXX (компенсация морального вреда))*50%).

При этом суд учитывает, что штраф, предусмотренный ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть является формой предусмотренной законом неустойки, следовательно, применение ст. 333 ГК РФ возможно при определении, как размера неустойки, так и штрафа, предусмотренных вышеуказанными Законами.

Учитывая указанные положения, суд полагает, что в соответствии со статьей 333 ГК РФ, в целях устранения несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательствам, учитывая характер допущенных нарушений, объем имущественной ответственности ответчика, наличие заявления ответчика о применении статьи 333 ГК РФ, руководствуясь положениями статьи 333 ГК РФ, считает необходимым уменьшить сумму штрафа до XXXX рублей, указанная сумма

соответствует фактическим обстоятельствам данного дела, характеру спорных правоотношений, степени недобросовестности ответчика и не нарушает баланса интересов сторон.

Согласно разъяснению, изложенному в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - постановление Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 7), по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредиторю денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки либо ее сумма может быть ограничена.

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами. В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Требование о взыскании неустойки по день фактической уплаты суммы ущерба также обосновано и подлежит удовлетворению.

С ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 1% в день, с момента вынесения настоящего решения по день фактической уплаты денежной суммы по устранению выявленных в квартире недостатков, начисленная на сумму размера убытков, которые на момент вынесения решения составляют XXXXXX рубль 00 копеек.

Кроме того, подлежит удовлетворению ходатайство АО «Красноярский ПромстройНИИпроект» о взыскании денежных средств в счет оплаты судебной экспертизы по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 85 Гражданского процессуального кодекса РФ эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленном судом срок, мотивируя тем это отказом стороны произвести оплату экспертизы до её проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной.

Из материалов дела следует, что по ходатайству представителя ответчика ООО «ФИО26» судом была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой было поручено АО «Красноярский ПромстройНИИпроект».

При этом ответчик ООО «ФИО27», на которого была возложена обязанность оплатить экспертизу, оплату не произвел, в связи с чем, экспертное учреждение представило заявление о взыскании расходов за проведение экспертизы в размере XXXXXX (л.д. 201-202)

При таких обстоятельствах, принимая во внимание результат рассмотрения спора, с ООО «ФИО28» в пользу АО «Красноярский ПромстройНИИпроект», в счет оплаты судебной экспертизы, подлежат взысканию денежные средства в размере 47 485 рублей.

В силу ч. 2 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса РФ размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются федеральными законами о налогах и сборах.

Государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от её уплаты, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Взысканная сумма зачисляется в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством РФ (ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса).

Таким образом, с учетом положений ст. 333.19 Налогового кодекса РФ, с ООО «ФИО29» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина исходя из следующего расчета (XXXXXX рубль 00 копеек - XXXXX рублей) $\times 3\%$ + XXX рублей + XXX рублей = XXXXX рубль 00 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Л. ФИО к Акционерному обществу «ФИО31» о защите прав потребителя, удовлетворить частично.

В пользу Л. с Акционерного общества «ФИО33» взыскать: стоимость устранения недостатков в размере XXXXX рубль 00 копеек, в счет компенсации морального вреда XXXX рублей, штраф в сумме XXXX рублей, всего XXXXX рубль 00 копеек.

Взыскать с Акционерного общества «ФИО34» в пользу Л. неустойку в размере 1% в день, начисленную на сумму стоимости устранения строительных недостатков у, которая по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составляет XXXXX рубль 00 копеек, начиная с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического возврата указанной стоимости устранения строительных недостатков.

Взыскать с Акционерного общества «ФИО36» в пользу Акционерного общества «Красноярский ПромстройНИИпроект» расходы за проведение судебной экспертизы в размере XXXXXX рублей.

Взыскать с Акционерного общества «ФИО37» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере XXXX рубль 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме в Красноярский краевой суд, путем подачи жалобы через Лесосибирский городской суд.

Судья

А.А. Абросимова