

Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело № 2

43RS0002-01-2019-004012-25

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Киров 22 октября 2020 года

Октябрьский районный суд города Кирова в составе председательствующего судьи Гродниковой М.В., с участием:

заместителя начальника отдела защиты прав потребителей Управления Роспотребнадзора по Кировской области по доверенности № 64 от 09.01.2019 Милютиной И.В.,

истца

представителя ответчика ООО «Городская Аварийная Электрика» Шишкина Н.В.,

при секретаре судебного заседания Левановой К.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Роспотребнадзора по Кировской области в интересах: к ООО «Городская Аварийная Электрика» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Управление Роспотребнадзора по Кировской области в интересах истца обратилось в суд с иском к ответчику о защите прав потребителя. В обоснование требований указано, что 23.08.2017 между истцом и ответчиком заключен договор о проведении ежегодной проверки, профилактики, энергоэффективности внутриквартирной электросети. В момент подписания истцом произведена оплата в размере 420 руб. 21.11.2017 истец обратился к ответчику с письменным заявлением о расторжении договора. Заявление оставлено без удовлетворения. При этом со стороны ответчика истцу начислена задолженность в размере 1667,80 руб. Документов, подтверждающих понесенные расходы, связанные с исполнением договора, потребителю не предоставлено. На основании изложенного просят расторгнуть договор от 23.08.2017 с 27.11.2017; обязать ответчика произвести списание начисленной задолженности по договору за период с декабря 2017 г. и до момента принятия решения судом; взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 3000 руб.

В судебном заседании представитель Управления Роспотребнадзора по Кировской области, истец на удовлетворении исковых требований по указанным в исковом заявлении основаниям настаивали, просили удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании пояснил, что до судебного заседания ему не было известно о направлении истцом заявления о расторжении договора, в связи с чем признает требования в части расторжения договора с даты 21.11.2017 г., списанию начисленной задолженности за период с 22.11.2017 по настоящее время. С требованиями о взыскании компенсации морального вреда согласен не в полном объеме.

Выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему:

В соответствии с положениями п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Статья 780 ГК РФ предусматривает, что если иное не предусмотрено договором возмездного оказания услуг, исполнитель обязан оказать услуги лично.

В силу п.1 ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, чему корреспондирует положение ст.32 Закона РФ № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Согласно ст.450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В соответствии с п. 1 ст. 27 Закона РФ № 2300-1 «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы в срок, установленный договором о выполнении работ.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 23.08.2017 стороны заключили договор № 17-00994 о проведении ежегодной проверки, профилактики, энергоэффективности внутриквартирной электросети, расположенной по адресу: <данные изъяты> (л.д. 22-23).

Согласно п. 5 договор является бессрочным.

Пунктом 3 договора предусмотрено, что первоначально работы по техобслуживанию должны быть выполнены исполнителем в течение одного месяца, в последующем плановая проверка производится ежегодно, контроль ежеквартально.

Стоимость договора составляет 420 руб. (п. 6.1), ежемесячный платеж 80 руб. до 25 числа каждого месяца (п. 6.2).

Проводимые работы по договору отражаются в паспорте на электросеть (п. 7.1).

21.11.2017 обратился к ответчику с письменным заявлением о расторжении договора, которое ответчиком оставлено без удовлетворения (л.д. 20).

Ответчиком в адрес истца выставлен счет-извещение за июнь 2019 г. на сумму 79,20 руб., в котором указана задолженность на 30.06.2019 в размере 1588,60руб. (л.д. 40).

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (ст. 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

При указанных обстоятельствах, договор от 23.08.2017 № 17-00994, заключенный между сторонами считается расторгнутым с 21.11.2017.

В нарушение положений ст. 56 ГПК РФ ответчиком доказательств несения расходов в рамках исполнения договора от 23.08.2017 суду не представлено.

В связи с тем, что заказчик в одностороннем порядке отказался от договора и доказательств несения расходов по исполнению обязательств по спорному договору не представлено, требования истца о расторжении договора от 23.08.2017 № 17-00994, заключенного между и ООО «Городская Аварийная Электрика», обязании ООО «Городская Аварийная Электрика» произвести списание начислений по договору за период с 21.11.2017 по настоящее время, суд считает подлежащими удовлетворению.

Рассматривая требования о компенсации морального вреда, суд приходит к следующим выводам:

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Компенсация морального вреда осуществляется, независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Как следует из п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации в возмещение морального вреда не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом причиненных потребителю нравственных и физических страданий, исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку в судебном заседании нашел подтверждение факт нарушения прав истца со стороны ответчика, требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда подлежат удовлетворению.

Рассматривая вопрос о размере подлежащей взысканию компенсации, суд учитывает конкретные обстоятельства дела, степени вины ответчика, характер сложившихся между сторонами отношений, с учетом требований разумности и справедливости, считает необходимым определить размер компенсации морального вреда в размере 1000 руб.

В соответствии со ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами

гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Поскольку в ходе судебного разбирательства нашел подтверждение факт нарушения прав истца со стороны ответчика, то с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 500 руб. (50 % от присужденной судом суммы).

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в бюджет МО «Город Киров» подлежит взысканию госпошлина в размере 300 руб.

Руководствуясь ст. ст. 198 – 199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Управления Роспотребнадзора по Кировской области в интересах И.И.И. к ООО «Городская Аварийная Электрика» о защите прав потребителя удовлетворить.

Расторгнуть договор от 23.08.2017 № 17-00994 о проведении ежегодной проверки, профилактики, энергоэффективности внутриквартирной электросети, заключенный между ООО «Городская Аварийная Электрика» и И.И.И.

Обязать ООО «Городская Аварийная Электрика» произвести списание начислений по договору за период с 21.11.2017 по настоящее время.

Взыскать с ООО «Городская Аварийная Электрика» в пользу И.И.И. компенсацию морального вреда – 1000 руб., штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке 500руб.

Взыскать с ООО «Городская Аварийная Электрика» в доход бюджета МО «Город Киров» государственную пошлину в сумме 300 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кировский областной суд через Октябрьский районный суд г. Кирова в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья М.В. Гродникова

Мотивированное решение

изготовлен И.И.И.

