

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

17 января 2019 года

г. Сокол

Вологодская область

Сокольский районный суд Вологодской области в составе:  
председательствующего судьи Мокиевской С.Н.,  
при секретаре Шмелевой У.Р.,  
с участием представителя истца Гр.Н. по доверенности Дудиной Л.В.,  
представителя истца некоммерческого партнерства «Вологодская ассоциация товариществ собственников жилья (жилищно – строительных кооперативов) и собственников жилья» по доверенности Сухих А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Гр.Н. и некоммерческого партнерства «Вологодская ассоциация товариществ собственников жилья (жилищно – строительных кооперативов) и собственников жилья» к публичному акционерному обществу страховой компании «Росгосстрах» в Вологодской области, Насоновой О.Ю., обществу с ограниченной ответственностью «Стройресурс» и Анишину С.Ю. о возмещении ущерба от залива квартиры,

## УСТАНОВИЛ:

Гр.Н. и некоммерческое партнерство «Вологодская ассоциация товариществ собственников жилья (жилищно – строительных кооперативов) и собственников жилья» (далее – некоммерческое партнерство) обратились в суд с иском к ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании в пользу Гр.Н. невыплаченного страхового возмещения за ущерб, причиненный в результате залива квартиры, в размере 94 136 рублей 50 копеек, расходов на проведение оценки в размере 6 000 рублей 00 копеек, штрафа в пользу Гр.Н. и общественной организации.

Требования мотивированы тем, что Гр.Н. является собственником жилого помещения – <адрес>, имущество которой застраховано у ответчика. В результате залива квартиры, произошедшего по вине собственника <адрес>, причинен ущерб имуществу истца; ПАО СК «Росгосстрах» выплатило страховое возмещение в размере 39 887 рублей 50 копеек, что не соответствует размеру ущерба.

Определением Сокольского районного суда Вологодской области от 23 марта 2018 года к участию в деле в качестве государственного органа, компетентного дать заключение по существу спора, привлечен Территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской области в Сокольском, Усть-Кубинском, Вожегодском, Сямженском, Харовском, Верховажском районах.

Определением Сокольского районного суда Вологодской области от 07 мая 2018 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены ООО «СтройРесурс» и арбитражный управляющий ООО «Управляющая компания» Жиромский М.Б.

Определением Сокольского районного суда Вологодской области от 07 июня 2018 года процессуальное положение третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, Насоновой О.Ю. и ООО «Стройресурс» изменено на соответчиков.

Определением Сокольского районного суда Вологодской области от 17 декабря 2018 года к участию в деле в качестве соответчика привлечен Анишин С.Ю.

Истец Гр.Н. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель истца Гр.Н. по доверенности Дудина Л.В. в судебном заседании заявленные требования поддержала в полном объеме, пояснила, что в результате залива квартиры № 58 дома № 2 по ул. Гражданская г. Сокол Вологодской области,

принадлежащей истцу на праве собственности, причинен материальный ущерб. Ответчиком страховое возмещение выплачено не в полном объеме, вместе с тем, выразила согласие с суммой страхового возмещения за повреждение домашнего имущества 17 007 рублей 00 копеек, выплаченной ответчиком в полном объеме, указала, что претензии по выплаченному страховому возмещению в отношении домашнего имущества у нее отсутствуют. Пояснила, что произведен ремонт натяжного потолка и стен в квартире.

Представитель истца некоммерческого партнерства «Вологодская ассоциация товариществ собственников жилья (жилищно – строительных кооперативов) и собственников жилья» по доверенности Сухих А.В. в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО СК «Росгосстрах» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в представленном суду отзыве выразил несогласие с иском в полном объеме, указал, что иск подписан ненадлежащим лицом, поскольку отсутствуют доказательства членства Гр.Н. в НП «Вологодская ассоциация ТСЖ «ЖСК) и собственников жилья», а также указал на не соблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора. Считает, что из стоимости ущерба от залива подлежат исключению работы по ремонту пола, поскольку из акта обследования квартиры истца не установлен факт повреждения пола; размер страхового возмещения по домашнему имуществу рассчитан с учетом данных по году приобретения и стоимости предметов домашнего имущества и акта «О гибели, повреждении или утрате строений (квартир), домашнего и/или другого имущества», износа и составляет 17 007 рублей, данное страховое возмещение истцу выплачено. Заключение оценщика является недопустимым доказательством по делу, поскольку не соответствует условиям договора и объему причиненных повреждений. Указал, что требование о взыскании штрафа не подлежит удовлетворению, поскольку со стороны общества отсутствует нарушение обязательств по выплате страхового возмещения; расходы на оценку не подлежат удовлетворению, поскольку истец данные расходы не оплачивал.

Соответчик Насонова О.Ю. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

Представитель соответчика Насоновой О.Ю. – адвокат Гомзякова Н.В. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, в представленных суду письменных пояснениях указала, что выплаченные истцу страховой компанией денежные средства достаточны для ремонта потолка и стен; действия истца, осуществившего ремонт квартиры, и заявляющего требования о взыскании денежных средств в размере большем, чем израсходовано на ремонт, свидетельствуют о его (истца) недобросовестности. Ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие. Ранее в судебных заседаниях выразила несогласие с иском Гр.Н. в полном объеме, пояснила, что стоимость восстановительного ремонта квартиры Гр.Н. подлежит исчислению без учета накладных расходов и сметной прибыли, иное означает неосновательное обогащение истца; стоимость восстановительного ремонта стен и потолка в квартире подлежит определению исходя из фактически произведенных истцом затрат на ремонт.

Представитель соответчика ООО «СтройРесурс», арбитражный управляющий ООО «СтройРесурс» Жиромский М.Б. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Ранее в судебных заседаниях представитель соответчика – директор ООО «СтройРесурс» Рыбаков М.В. выразил несогласие с иском, пояснил, что залив квартиры истца произошел по вине соответчика Насоновой О.Ю.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, ООО «Управляющая компания» и арбитражный управляющий ООО «Управляющая компания» Жиромский М.Б. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Соответчик Анишин С.Ю. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, отзыв не представил, об отложении слушания дела не ходатайствовал.

Представитель Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской области в Сокольском, Усть-Кубинском, Вожегодском, Сямженском, Харовском, Верховажском районах в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представил суду заключение по существу спора, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Суд, руководствуясь статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Свидетель ФИО9 суду 07 июня 2018 года показала, что фактически проживает в <адрес>; ДД.ММ.ГГГГ произошло затопление квартиры в доме в результате незакрытого крана на радиаторе отопления в квартире на 5 этаже; она помогала ФИО14 убирать последствия залива; вода была в коридоре и комнате, в ванной и на кухне было ФИО13; в результате залива в квартире ФИО14 повреждены пол, двери, стены, потолок, мебель (шкаф, диван, кровать); после залива турбосушкой сушила мебель, видела, что пол местами был поврежден и стал вздуваться. После залива истцом проведен ремонт в квартире: установлен натяжной потолок, поклеены обои, куплена люстра.

Свидетель ФИО10 суду ДД.ММ.ГГГГ показала, что зарегистрирована в <адрес>; ДД.ММ.ГГГГ произошел залив квартиры из квартиры на 5 этаже; через сутки после залива была в квартире у ФИО16 и видела, что повреждены натяжной потолок, разбита люстра, стены были мокрые, мебель сырая, пол был влажный.

Суд, заслушав участников процесса, исследовав материалы дела, принимая во внимание заключение представителя Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской области в Сокольском, Усть-Кубинском, Вожегодском, Сямженском, Харовском, Верховажском районах по доверенности Сорокиной Е.Н. об удовлетворении исковых требований частично, приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что Гр.Н. на праве собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: <адрес> (выписка из Единого государственного реестра недвижимости от ДД.ММ.ГГГГ).

Согласно справке ООО «СтройРесурс» от 04 мая 2018 года в указанном жилом помещении с 19 сентября 1997 года зарегистрирован Гр.Н.

В соответствии с протоколом общего собрания собственников помещений по адресу: <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ управление данным многоквартирным домом осуществляет ООО «СтройРесурс».

Актом от 25 сентября 2017 года установлено, что 23 сентября 2017 года произошел залив квартиры истца вследствие того, что жильцы <адрес> открыли спускной кран системы отопления. В результате затопления выявлены повреждения в комнате – на обоях влажные пятна, порвался натяжной потолок, светильник (люстра) упала при прорыве натяжного потолка, дверь комнаты не закрывается по причине набухания нижней части дверного полотна.

Актом от 14 октября 2017 года в квартире выявлены: разрыв полотна натяжного потолка в комнате, при входе в комнату на стене слева следы подтеков в виде пятен желтого цвета, отслоение обоев от поверхности стены, на стене прямо от входа повреждения в виде пятен темного цвета (грибок), в углах комнаты у окна повреждения в виде пятен желтого и темного цвета (грибок), отслоение обоев от поверхности стены, у балконной двери деформация ламината в виде вспучивания, при нагрузке наблюдается скрип, разбухание межкомнатной двери, деформация в виде выгиба наличника при входе справа, деформация поперечной панели вертикальной, боковой стены у дивана в виде разбухания, отслоение

ламината на торце, деформация в виде разбухания стенки «Макарена» (фасад левого нижнего ящика, боковая панель нижнего левого ящика, боковая панель правого нижнего ящика, верхняя панель нижних ящиков), деформация в виде разбухания панелей шкафа двустворчатого, деформация в виде разбухания панелей обувницы, вешалки, разбухание второй (правой) боковой панели ДСП, деформация в виде вспучивания ламината в центральной части, на нижней части стены от входа слева многочисленные повреждения в виде пятен темного цвета (грибок).

Оценив представленные по делу доказательства, суд считает факт затопления 23 сентября 2017 года <адрес> установленным.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ Дудиным М.С. и ПАО СК «Росгосстрах» заключен договор добровольного страхования (полис АФ 35-1602 №) <адрес>, в том числе, внутренней отделки квартиры, инженерного оборудования, домашнего имущества, с указанием срока действия договора с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Страхование осуществлялось по индивидуальному расчету (пункт 7Б), страховая сумма по договору страхования в отношении квартиры, в том числе, с внутренней отделкой и инженерным оборудованием определена в размере 100 000 рублей 00 копеек (пункт 7.1 договора), в отношении домашнего имущества, в том числе, мебель, электронная аппаратура и бытовая техника – 20 000 рублей 00 копеек (пункт 7.2).

Также в силу пунктов 7.3 и 7.4 застраховано другое имущество по специальному договору и гражданская ответственность.

В силу пункта 9.2 договора страховая стоимость зафиксирована с условием расчета размера страховой выплаты «по первому риску» «по пропорции» (кроме домашнего/другого имущества и гражданской ответственности).

При наступлении страхового события выплата производится выгодоприобретателю, чей имущественный интерес должен быть подтвержден. Если в полисе указана общая страховая сумма по «Квартире, вкл. внутреннюю отделку и инженерное оборудование», то доля в ней объекта «Квартира без внутренней отделки и инженерного оборудования» составляет 70%, а доля объекта «Внутренняя отдела и инженерное оборудование» - 30%, если не указано иное. Страховая выплата по застрахованному имуществу производится с учетом износа.

За страхование указанных объектов предусмотрена оплата страховой премии в размере 840 рублей 00 копеек; данная премия оплачена истцом в полном объеме, что подтверждается указанием в полисе страхования.

10 июля 2017 года истцом и ответчиком заключен договор страхования гражданской ответственности Гр.Н. как собственника квартиры; уплата страховой премии по указанному договору в размере 690 рублей 00 копеек подтверждается указанием в полисе страхования.

05 апреля 2018 года истец обратился в страховую компанию по факту залива, произошедшего 23 сентября 2013 года.

ДД.ММ.ГГГГ платежным поручением № ответчиком истцу выплачено страховое возмещение в размере 39 887 рублей 50 копеек, платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ - в размере 2 701 рубль 50 копеек.

Статьей 12 Гражданского кодекса РФ установлено, что защита гражданских прав осуществляется путем возмещения убытков.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно пункту 1 статьи 929 Гражданского кодекса РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого

события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с частью 1 статьи 930 Гражданского кодекса РФ имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

Исходя из части 2 статьи 15 Гражданского кодекса РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 2.3 Правил добровольного страхования строений, квартир, домашнего и другого имущества, гражданской ответственности собственников (владельцев) имущества № 167 ПАО СК «Росгосстрах» на условиях «общего» договора страхования принимается на страхование домашнее имущество, то есть принадлежащее страхователю (выгодоприобретателю) и/или членам его семьи предмета домашней обстановки, обихода, удобства, личного потребления: мебель, теле-аудио-видео-радио-фото-кино аппаратура, электроника и бытовая техника, и т.д., иные предметы домашнего имущества, предназначенные для удовлетворения культурно-бытовых и иных потребностей.

На условиях «специального» договора страхования на страхование принимается движимое домашнее/другое имущество, не перечисленное в пункте 2.3 Правил, то есть любое другое имущество, не относящееся к домашнему имуществу (пункт 2.4 Правил).

Страховым случаем по договору признается гибель, повреждение или утрата застрахованного имущества, при котором страховщик возмещает расходы страхователю/выгодоприобретателю на восстановление, ремонт, строительство или приобретение имущества, аналогичного утраченному, или самостоятельно организывает и уплачивает указанные расходы, в результате прямого воздействия страховых рисков, указанных в пункте 3.3.1 Правил, или их сочетаний, произошедших по адресу страхования (пункт 3.3 Правил).

Из договора добровольного страхования имущества, заключенного истцом и ответчиком, следует, что страховые случаи определены по Варианту 1, к которым пункт 3.3.1.4 Правил, относит залив (проникновение воды, пара и/или других жидкостей из соседних помещений, не принадлежащих выгодоприобретателю, или иного источника, расположенного вне территории страхования, за исключением проникновения осадков).

В соответствии с пунктом 4.1 Правил страховой суммой является денежная сумма, определенная договором страхования при его заключении, исходя из которой устанавливается размер страховой премии (страховых взносов) и в пределах которой страховщик обязуется произвести страховую выплату.

В силу пункта 7.11 Правил по соглашению сторон договор страхования может быть заключен с условием страховой выплаты «по первому риску», то есть страховая выплата при повреждении имущества рассчитывается в размере ущерба, но в пределах страховой суммы.

Согласно пункту 9.10 Правил если в состав имущества входят объекты страхования, действительная (страховая) стоимость которых неизвестна или не была определена на момент заключения договора страхования, то их реальный ущерб определяется страховщиком на основании действительной стоимости аналогичного имущества на момент наступления страхового случая с учетом износа и с учетом данных, зафиксированных в договоре страхования и приложениях к нему.

Страховая выплата по объекту страхования, застрахованному с условием выплаты «по пропорции» или «по первому риску» определяется с учетом пункта 7.11 Правил.

При гибели, повреждении или утрате отдельных предметов домашнего имущества страховая выплата определяется в размере реального ущерба, но не более 20% за каждый предмет домашнего имущества от общей страховой суммы по «общему» договору страхования домашнего имущества, если иной лимит не определен договором страхования или если при заключении договора не была составлена попредметная опись предметов домашнего имущества в общей страховой сумме (пункт 10.3 Правил).

В соответствии с отчетом об определении величины ущерба домашнему имуществу №-У от ДД.ММ.ГГГГ материальный ущерб оценен экспертом в размере 17 452 рубля 00 копеек:

кровать с ящиками – 3 870 рублей 00 копеек (19% от общей страховой суммы),  
стенка «Макарена» - 5 870 рублей 00 копеек (29% от общей страховой суммы),  
шкаф бельевой «Макарена» - 2 948 рублей 00 копеек (15% от общей страховой суммы),

обувница – 3 094 рубля 00 копеек (15% от общей страховой суммы),  
вешалка – 1 670 рублей 00 копеек (8% от общей страховой суммы).

Страховой компанией истцу выплачено страховое возмещение за ущерб, причиненный в результате залива домашнему имуществу, в размере 17 007 рублей 00 копеек, что подтверждено представителями истца в судебном заседании.

По размеру страхового возмещения по домашнему имуществу у представителей истца отсутствуют возражения и претензии к ответчикам, с произведенным страховым возмещением представители истца выразили согласие в судебном заседании.

Из договора страхования квартиры следует, что страховая сумма по объекту страхования – квартира, в том числе, внутренняя отделка и инженерное оборудование квартиры, составляет 100 000 рублей 00 копеек.

В силу пункта 11.4 договора страхования при определении лимита страховой суммы по каждому объекту внутренней отделки и инженерного оборудования используется процентное распределение стоимости элементов внутренней отделки и инженерного оборудования (стены 30%, пол 20%, потолок 10%, окна 10%, двери 10%, инженерное оборудование 15%, прочее 5%).

Страховой компанией произведена выплата страхового возмещения за повреждение в результате залива внутренней отделке и инженерного оборудования квартиры истца в размере 25 582 рубля 00 копеек, из них:

стены – 17 021 рубль 00 копеек;  
потолок – 3 743 рубля 00 копеек;  
двери – 4 818 рублей 00 копеек.

Согласно отчету №-У от ДД.ММ.ГГГГ рыночная стоимость величины ущерба внутренней отделке квартиры (без учета ущерба домашнему имуществу – 17 452 рубля 00 копеек (20 479 рублей 00 копеек за вычетом стоимости восстановительного ремонта дверного блока 3 027 рублей 00 копеек, отнесенного оценщиком к домашнему имуществу) составляет 116 572 рубля 00 копеек.

Ответчик ПАО СК «Росгосстрах», отказывая Гр.Н. в выплате страхового возмещения за повреждение в результате залива пола в квартире, указал, что в акте осмотра от 25 сентября 2017 года не выявлены повреждения пола.

Действительно, из данного акта обследования, составленного комиссией ООО «СтройРесурс» 25 сентября 2017 года, следует, что пол покрыт ламинатом, на момент обследования повреждений не выявлено.

Вместе с тем, при составлении ЗАО «Технэкспро» акта от 24 октября 2017 года также установлено повреждение напольного покрытия в комнате, а именно указаны повреждения – намокание, набухание, деформация ламинита МДФ и определена стоимость ущерба пола в размере 14 842 рубля 00 копеек.

Отчетом №-У от ДД.ММ.ГГГГ также подтверждается повреждение напольного покрытия в квартире.

Показаниями свидетелей, предупрежденных об уголовной ответственности за дачу суду заведомо ложных показаний, также подтверждается повреждение пола в квартире Гр.Н.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что доводы представителя истца о повреждении напольного покрытия в виде ламината в квартире в результате залива квартиры не опровергнуты, доказательства повреждения ламината в результате иного воздействия суду не представлены, суд приходит к выводу, что повреждение пола в квартире истца является страховым случаем.

Представленный ООО «СтройРесурс» по запросу суда акт обследования квартиры истца от ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с которым на видимых участках пола повреждения не выявлены, не может быть принят во внимание судом как противоречащий установленным обстоятельствам дела, кроме того, из данного акта следует, что обследование пола в полном объеме не проведено.

Согласно отчету о стоимости восстановительного ремонта квартиры истца №-У от ДД.ММ.ГГГГ стоимость восстановительного ремонта внутренней отделки и инженерного оборудования составляет 116 572 рубля 00 копеек.

Определением Сокольского районного суда Вологодской области от 09 октября 2018 года по делу назначено проведение судебно-технической экспертизы с целью определения стоимости восстановительного ремонта квартиры истца отдельно по конструктивным элементам.

Согласно заключению эксперта АНО «Центр судебных экспертиз и исследований» от 05 декабря 2018 года стоимость восстановительного ремонта квартиры истца определена в размере 83 705 рублей 00 копеек, из них пола - 22 496 рублей 00 копеек, потолка – 26 882 рубля 00 копеек, стен – 34 327 рублей 00 копеек. Оценка стоимости восстановительного ремонта дверей экспертом не произведена.

Суд считает необходимым при определении стоимости восстановительного ремонта квартиры истца руководствоваться отчетом об оценке от 04 декабря 2017 года, поскольку данный отчет подготовлен оценщиком, имеющим специальное образование, содержит объективные данные о стоимости восстановительного ремонта квартиры истца, выводы оценщика являются логичными, мотивированными, непротиворечивыми, основанными на профессиональном опыте оценщика и исследованных материалах дела.

Данный отчет соответствует требованиям, предусмотренным статьей 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 25 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», закрепляющей основные элементы, входящие в состав экспертного заключения.

Выводы оценщика поддержаны представителями истца в судебном заседании.

Напротив, заключение эксперта АНО «Центр судебных экспертиз и исследований» не отвечает таким требованиям, в части определения стоимости восстановительного ремонта содержит набор логически не связанных, ничем не обоснованных экспертных суждений, содержит ответы на не поставленные судом вопросы (в части восстановительного ремонта матраса, дивана), в связи с чем, при определении размера причиненного ущерба не может быть принято в качестве допустимого доказательства, поскольку оно не отвечает требованиям статьи 86 Гражданского процессуального кодекса РФ, а именно, не является полным, ясным, объективным и не содержит обоснование сделанного экспертом вывода о размере стоимости восстановительного ремонта.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что страховой компанией истцу произведена выплата страхового возмещения за повреждение внутренней отделки и инженерному оборудованию квартиры истца в размере 25 582 рубля 00 копеек (выплаченное страховое возмещение 42 589 рублей – 17 007 рублей страховое возмещение за домашнее имущество), то с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу истца подлежит взысканию страховое возмещение в размере 44 418 рублей 00 копеек (лимит страхового возмещения 70 000

рублей 00 копеек (лимит страхового возмещения 100 000 рублей 00 копеек – лимит возмещения за окна, инженерное оборудование, прочее 30 000 рублей 00 копеек) - 25 582 рубля 00 копеек).

Доводы представителя соответчика Насоновой О.Ю. – адвоката Гомзяковой Н.В. о необходимости исчисления стоимости восстановительного ремонта квартиры без учета накладных расходов и сметной прибыли суд находит несостоятельным, поскольку указанные расходы являются для истца реальным ущербом при осуществлении ремонта квартиры силами подрядной организации. При этом право выбора способа осуществления ремонта (самостоятельно или с привлечением других лиц) принадлежит истцу.

Указание представителя соответчика Насоновой О.Ю. – адвоката Гомзяковой Н.В. на исчисление стоимости восстановительного ремонта стен и потолка в квартире Гр.Н. исходя из фактически произведенных истцом затрат на восстановление данных элементов отвергается судом, поскольку документально данные расходы не подтверждены, ответчиками не представлены доказательства ремонта стен и потолка в размере, указанном представителем истца по доверенности Дудиной Л.В.

Доводы ответчика ПАО СК «Росгосстрах» о подписании иска ненадлежащим истцом ввиду отсутствия доказательств членства Гр.Н. в некоммерческом партнерстве «Вологодская ассоциация товариществ собственников жилья (жилищно – строительных кооперативов) и собственников жилья» опровергаются материалами дела, из которых следует, что истец 04 декабря 2017 года обратился в некоммерческое партнерство с заявлением о принятии в члены партнерства и защите прав потребителя в связи с заливом квартиры.

Указание представителя ответчика ПАО СК «Росгосстрах» на несоблюдение Дудиным М.С. досудебного порядка урегулирования спора отвергается судом как основанное на неверном толковании норм материального права, поскольку для настоящего спора соблюдение такого порядка обязательным не является.

Рассмотрев требование истца о взыскании с ответчика штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, суд приходит к следующему.

Из пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» следует, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров. Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В соответствии с частью 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

При определении размера штрафа за несоблюдение ответчиком в добровольном порядке удовлетворения установленных законом требований потребителя должны быть учтены взысканные судом в пользу истца денежные средства.

В связи с чем, с ответчика ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Гр.Н. подлежит взысканию штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований



потребителя в размере 11 104 рубля 50 копеек (невплаченное страховое возмещение 44 418 рублей 00 копеек/2/2), в пользу некоммерческого партнерства - 11 104 рубля 50 копеек.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Принимая во внимание, что выплаченной страховой компанией страховое возмещение и взысканное судом страховое возмещение не возместят в полном объеме вред, причиненный имуществу квартиры истца в результате залива, суд приходит к выводу о необходимости взыскания вреда в недостающем объеме.

При определении лица, ответственного за возмещение причиненного Гр.Н. ущерба, суд принимает во внимание следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, а именно помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы).

Управление многоквартирным домом управляющей организацией является одним из способов управления (пункт 3 части 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме.

По договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в пункте 6 части 2 статьи 153 настоящего Кодекса, либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность (часть 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Согласно части 2.3 статьи 161 Жилищного Кодекса Российской Федерации при управлении многоквартирным домом управляющей организацией последняя несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных

услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491, (далее – Правила содержания общего имущества) определено, что в состав общего имущества включены механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в многоквартирном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения (квартиры).

В силу пункта 5 Правил содержания общего имущества в состав общего имущества включаются в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

Пунктом 10 Правил содержания общего имущества предусмотрено, что общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем, в том числе постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам.

В соответствии с Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Госстроя Российской Федерации от 27 сентября 2003 года № 170, техническое обслуживание здания включает комплекс работ по поддержанию в исправном состоянии элементов и внутридомовых систем, заданных параметров и режимов работы его конструкций, оборудования и технических устройств.

Система технического обслуживания (содержания и текущего ремонта) жилищного фонда обеспечивает нормальное функционирование зданий и инженерных систем в течение установленного срока службы здания с использованием в необходимых объемах материальных и финансовых ресурсов.

Из показаний участников процесса и материалов дела в их совокупности следует, что затопление произошло в результате открытого крана на радиаторе системы отопления в <адрес>, в связи с чем, суд приходит к выводу, что поскольку в результате ненадлежащего содержания собственником <адрес> указанного оборудования произошел залив квартиры истца, то материальный ущерб в размере 46 572 рубля 00 копеек (116 572 рубля 00 копеек – произведенная страховой компанией выплата 25 582 рубля 00 копеек – взысканное судом с ПАО СК «Росгосстрах» страховое возмещение 44 418 рублей 00 копеек) подлежит взысканию с причинителя вреда – Насоновой О.Ю., собственника <адрес> (выписка из Единого государственного реестра недвижимости от ДД.ММ.ГГГГ).

Соответчики ООО «Стройресурс» и Анишин С.Ю. подлежат освобождению от ответственности по делу.

В соответствии со статьей 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым статья 94 данного кодекса относит суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, расходы на оплату услуг представителя и т.д.

Согласно статье 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Из материалов дела следует, что 14 октября 2017 года ООО фирма «Эксперт» и ФИО14 заключен договор №-у возмездного оказания услуг по определению стоимости величины ущерба имуществу и внутренней отделке <адрес> в результате затопления, в соответствии с пунктом 5 которого стоимость услуг определена в размере 6 000 рублей 00 копеек.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру от ДД.ММ.ГГГГ ФИО14 оплачены услуги по указанному договору в размере 6 000 рублей 00 копеек.

Заявляя требование о взыскании расходов на составление отчета о стоимости восстановительного ремонта квартиры в размере 6 000 рублей 00 копеек, истец Гр.Н. не представил суду доказательства несения таких расходов, равно как и доказательства поручения ФИО14 оплатить услуги эксперта за него (истца).

При таких обстоятельствах, требование истца о взыскании расходов на оплату услуг эксперта в размере 6 000 рублей 00 копеек удовлетворению не подлежат.

Определением Сокольского районного суда Вологодской области от 09 октября 2018 года по делу назначено проведение судебно-технической экспертизы, оплата за проведение которой возложена на ответчика ПАО СК «Росгосстрах».

Ответчиком ПАО СК «Росгосстрах» суду не представлены доказательства оплаты экспертизы, а экспертным учреждением заявлено ходатайство о взыскании расходов на проведение экспертизы в размере 6 500 рублей 00 копеек.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание частичное удовлетворение требований истца, с ответчика ПАО СК «Росгосстрах» в пользу экспертного учреждения АНО «Центр судебных экспертиз и исследований» в счет возмещения расходов по оплате экспертизы подлежат взысканию 3 055 рублей 00 копеек, с соответчика Насоновой Т.Ю. в пользу экспертного учреждения – в размере 3 250 рублей 00 копеек, с истца в пользу экспертного учреждения – 195 рублей 00 копеек.

В соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика ПАО «СК «Росгосстрах» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина за рассмотрение дела в суде в размере 1 532 рубля 54 копейки, с соответчика Насоновой О.Ю. – в размере 1 597 рублей 16 копеек.

Руководствуясь статьями 194 – 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Жилищным кодексом Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Гр.Н. и некоммерческого партнерства «Вологодская ассоциация товариществ собственников жилья (жилищно – строительных кооперативов) и собственников жилья» к публичному акционерному обществу страховой компании «Росгосстрах» в Вологодской области, Насоновой О.Ю., о возмещении ущерба от залива квартиры удовлетворить частично.

Взыскать с публичного акционерного общества страховой компании «Росгосстрах» в Вологодской области в пользу Гр.Н. страховое возмещение в размере 44 418 (сорок четыре тысячи четыреста восемнадцать) рублей 00 копеек, штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требования потребителя в размере 11 104 (одиннадцать тысяч сто четыре) рубля 50 копеек, всего 55 522 (пятьдесят пять тысяч пятьсот двадцать два) рубля 25 копеек.

Взыскать с публичного акционерного общества страховой компании «Росгосстрах» в Вологодской области в пользу некоммерческого партнерства «Вологодская ассоциация товариществ собственников жилья (жилищно – строительных кооперативов) и

собственников жилья» штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 11 104 (одиннадцать тысяч сто четыре) рубля 50 копеек.

Взыскать с Насоновой О.Ю. в пользу Гр.Н. в возмещение материального ущерба, причиненного заливом квартиры, 46 572 (сорок шесть тысяч пятьсот семьдесят два) рубля 00 копеек.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

ООО «Строительная компания» и Анишина С.Ю, от ответственности по делу освободить.

Взыскать с публичного акционерного общества страховой компании «Росгосстрах» в Вологодской области в пользу автономной некоммерческой организации «Центр судебных экспертиз и исследований» в счет возмещения расходов по оплате экспертизы 3 055 (три тысячи пятьдесят пять) рублей 00 копеек.

Взыскать с Насовной О.Ю. в пользу автономной некоммерческой организации «Центр судебных экспертиз и исследований» в счет возмещения расходов по оплате экспертизы 3 250 (три тысячи двести пятьдесят) рублей 00 копеек.

Взыскать с Гр.Н. в пользу автономной некоммерческой организации «Центр судебных экспертиз и исследований» в счет возмещения расходов по оплате экспертизы 195 (сто девяносто пять) рублей 00 копеек.

Взыскать с публичного акционерного общества страховой компании «Росгосстрах» в Вологодской области в доход местного бюджета государственную пошлину за рассмотрение дела в суде в размере 1 532 (одна тысяча пятьсот тридцать два) рубля 54 копейки.

Взыскать с ФИО2 в доход местного бюджета государственную пошлину за рассмотрение дела в суде в размере 1 597 (одна тысяча пятьсот девяносто семь) рублей 16 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Вологодский областной суд через Сокольский районный суд Вологодской области в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 17.01.2019 года.

Судья С.Н. Мокиевская