

Гражданское дело № 2-459/16

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

31 августа 2016г

Г.Никольск

Мировой судья Вологодской области по **судебному** участку № 52 , при секретаре , с участием истца . **рассмотрев** в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к ПАО СК «Росгосстрах» в лице филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Вологодской области о **взыскании** страхового **возмещения**,

установил:

обратилась с иском о взыскании с ПАО СК «Росгосстрах» страхового **возмещения** (**ущерба**, причиненного в результате пожара).

В **судебном заседании** истица заявленный иск **поддержала**, суду **пояснила**, что между ней и ПАО «Росгосстрах» в лице филиала в Вологодской области 21.07.2015 г. был заключен договор страхования жилого дома и **домашнего имущества**, по условиям которого застрахован принадлежавший. жилой дома по адресу Никольского района и домашнее имущество. Строение (дом) был **застрахован** на сумму 850 000 рублей, домашнее имущество - на сумму - 300 000 рублей. 20 декабря 2015 г. в результате пожара указанный жилой дом, а также находящееся в нем **имущество** и **хозяйственные** постройки были полностью уничтожены огнем. 18 февраля 2016 г. **выплачено** страховое возмещение по договору страхования в общей сумме 1 112 136 руб., в выплате страхового возмещения в сумме **37 863** руб. отказано на том **основании**, что при определении суммы страхового возмещения уничтоженного **домашнего имущества** учтен **процент** износа данного имущества. Истица считает **неправомерным** **уменьшение** суммы страховой выплаты, поскольку почти все уничтоженное **имущество** было новым, при заключении договора никто имущество не осматривал, как определен процент износа, ей непонятно. **Полагает**, что действия Росгосстраха не соответствуют условиям заключенного договора **страхования**, нарушают её права как потребителя, в связи с чем просит взыскать с ответчика в **возмещение** **причиненного** ущерба 37863, 55 руб.

В ходе рассмотрения дела , **исковые** требования уменьшила, просила взыскать с ответчика сумму страхового **возмещения** за поврежденное имущество- 8268 руб., **заявив**, что не согласна на **назначение** **строительно-технической** экспертизы для определения степени повреждения фундамента дома и отказывается от требований в части взыскания страхового **возмещения** за строение.

Представитель ответчика - ПАО СК «Росгосстрах» в лице филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Вологодской области **в** судебное заседание не явился, направил заявление о рассмотрении дела без его присутствия, а также направил возражения на исковое заявление, согласно которым ответчик исковые требования не признает в полном объеме.

В возражениях представитель ответчика указывает, что согласно **акту** «О гибели, повреждении и утрате строений и (или) другого **имущества**» от 22.12.2015 г., составленному **представителем** ЗАО «Технэкспро», фундамент дома и пристройки поврежден на 70 %, поэтому страховая выплата за строение **произведена** не в размере страховой суммы, а в сумме **820431, 45** руб. Расчет по домашнему имуществу **произведен** по каждому предмету имущества как стоимость предмета имущества в новом состоянии за минусом **процента износа**, начисленного на момент наступления страхового случая. Выплата страхового возмещения за домашнее **имущество** была установлена в пределах установленных лимитов по группам «мебель» и «прочее» в **связи** с тем, что сумма ущерба по данным группам превышает установленные **лимиты**. **Заявленные** электроплита, газонокосилка, сварочный аппарат, деревообрабатывающий станок **не** являются застрахованными по **условиям**

(страховая сумма), определяется соглашением страхователя со страховщиком **В соответствии с условиями, предусмотренными настоящей статьёй.**

Согласно ст. 948 Гражданского Кодекса РФ страховал стоимость **имущества, указанная в договоре страхования**, не может **быть впоследствии оспорена**, за исключением случая, когда страховщик, не воспользовавшийся до заключения договора своим правом на **оценку страхового риска** (пункт 1 **статьи 945**), был умышленно введен в заблуждение относительно этой стоимости.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества **граждан**", в случае полной гибели **имущества**, то есть при полном его уничтожении либо **таким** повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере **полной** страховой суммы в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27 **ноября 1992** г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (абандон).

В судебном заседании установлено, между _____ и ПАО СК «Росгосстрах» 24 07 2015 г. заключен договор **страхования** жилого дома и домашнего **имущества**. Согласно условиям договора **страховая сумма за строение определена** в размере **850 000** рублей; за домашнее **имущество** - 300 000 рублей (общая страховая сумма - **1 150 000** руб.).

В период действия **договора**, в результате пожара, произошедшего 20 декабря 2015 г., жилой дом и имущество _____ уничтожены. По заявлению истца ответчиком выплачено страховое возмещение в общей сумме **1 112 163, 45** руб., в том числе - за строение - **820 431, 45** руб., за домашнее имущество - **291 732** руб. Истица **обратилась с требованием** о взыскании невыплаченного страхового возмещения в сумме **37863 55** руб.

Ответчик искимые требования не признал, указав в возражениях, что за строение страховая сумма выплачена не в полном размере, поскольку частично сохранен фундамент строения; по домашнему имуществу на отдельные группы применен процент износа; не все имущество, включенное в акт о страховом случае, является застрахованным по условиям договора.

В ходе рассмотрения дела **истца** _____ .. уменьшила искимые требования, пояснив, что отказывается от требований в части взыскания страхового возмещения за строение, на **назначение** строительно-технической экспертизы для оспаривания заключения о пригодности фундамента она не согласна. Процент **повреждения** фундамента строения указан в акте о страховом **случае**, подписанном _____ момент составления акта не оспорен.

Вместе с тем, истица просит взыскать с ответчика страховое возмещение за уничтоженное домашнее **имущество** в сумме **8 268** руб.

Согласно представленной калькуляции, составленной ООО «Автоконсталтинг плюс» при определении страховой суммы за домашнее имущество применен процент износа по группам «аудио-видео телеаппаратура, бытовая техника и **электроника**», а также «одежда, обувь, белье», страховая сумма за которые выплачена в размере меньше установленных договором страхования лимитов. По группе «аудио-видео **телеаппаратура**, бытовая техника и электроника» выплачено **49692** руб., по группе «одежда, **обувь**, белье» выплачено **42040** руб., тогда как в договоре лимиты ответственности по данным группам **имущества** определены в сумме **50 000** рублей по каждой группе.

Вместе с тем, учет степени износа при определении размера ущерба в случае гибели **имущества** противоречит **требованиям** закона, в частности **п.5** ст. 10 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», о чем даны разъяснения в **п.38** Постановления Пленума Верховного суда РФ от **27.06.2013** г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан».

Таким образом, требование истицы о взыскании доплаты страхового возмещения за уничтоженное домашнее имущество является обоснованным, подлежит удовлетворению в полном объеме, в сумме **8268** руб. (**300 000** руб. - **291 732** руб.).

заклученного полиса, так как подлежат страхованию на условиях «специального» договора. Также в расчет ущерба по домашнему имуществу не вошли телевизор, столовый набор, микроволновая печь, набор кастрюль, любимая куртка, постельное белье, комоды и т.д., туфли, вечернее платье, так как физический износ данных предметов составил более 75 %. В расчет ущерба также не включена душевая кабина, поскольку относится к инженерному оборудованию и не является застрахованной по условиям заключенного с истецей договора страхования. Всего за поврежденное имущество было выплачено 291 732 руб. На основании изложенного, полагая, что страховая выплата произведена в соответствии с условиями договора и Правилами добровольного страхования строений, квартир, домашнего и другого имущества, ответчик просит отказать в удовлетворении заявленного иска в полном объеме.

В судебном заседании исследованы материалы дела:

- постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 05.02.2016 г., согласно которому в результате пожара, произошедшего 20 декабря 2015 г., огнем уничтожены жилой дом, хозяйственные постройки, имущество

- страховой полис серии ЕД 35 № 3887916 от 24.07.2015 г., согласно которому в ПАО СК «Росгосстрах» застрахованы: строение - жилой дом по адресу Никольского района Вологодской области, с лимитом ответственности - 850 000 рублей; домашнее имущество с лимитом ответственности 300 000 рублей, в том числе мебель - 150 000 рублей; электронная аппаратура и бытовая техника - 50 000 рублей; одежда, белье, обувь - 50 000 рублей, прочее - 50 000 рублей;

- акт № 12676368, составленный 22.12.2015 г. ЗАО «Технэкспро» о страховом случае (пожаре) согласно которому зафиксированы следующие повреждения жилого дома и пристройки - на 70 % поврежден фундамент («деформирован под воздействием высоких температур»); на 100 % повреждены стены, наружная отделка, полы, перекрытия, крыша, внутренняя отделка, инженерное оборудование; полностью (на 100 %) уничтожены пристройка-веранда, дровяник, сарай;

- перечень погибших предметов домашнего имущества, составленный 21.12.2015 г.;

- калькуляция размера ущерба, составленная ООО «Автоконсалтинг Плюс», согласно которой определен размер ущерба по строению на сумму 820 431, 45 руб.; по имуществу - 291 732 руб.; при этом общий размер ущерба по домашнему имуществу - составил 310 567 руб.; выплата по группам мебель и прочее произведена в пределах лимитов - 150 000 руб. и 50 000 руб. соответственно, по группам - аудио-видео телеаппаратура, бытовая техника и электроника - 49692 руб.; одежда, обувь, белье - 42 040 руб.;

- акт № 0012676368-001 от 09.02.2016 г. о выплате страхового возмещения в сумме 1 112 163, 45 руб.

- копия претензии в ПАО СК «Росгосстрах» от 25.02.2016 г.;

- ответ на претензию от 05.04.2016 г., согласно которому ПАО СК «Росгосстрах» отказывает в удовлетворении требования о доплате страхового возмещения;

Выслушав истца, рассмотрев представленные материалы, мировой судья приходит к следующему.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с пунктом 1 и подпунктом 1 пункта 2 статьи 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с ч.1 ст. 947 Гражданского Кодекса РФ сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования

В соответствии с положениями п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 07.02.1997 г. г. ответчика В пользу истца также подлежит взысканию штраф за невыполнение требований потребителя в размере 50 % от присужденной суммы - 4134 руб.

Согласно ст. 103 ГПК РФ с ответчика также подлежат взысканию в пользу бюджета Вологодской области расходы на рассмотрение дела

На основании изложенного, руководствуясь ст., ст. 193-197 ГПК РФ, мировой судья решил:

Исковые требования О к ПАО СК «Росгосстрах» в лице филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Вологодской области удовлетворить.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в лице филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Вологодской области страховое возмещение в сумме 8268 руб., штраф за нарушение прав потребителя в сумме 4134 руб., всего - 12 402 руб.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в лице филиала ПАО СК «Росгосстрах» в Вологодской области и доль местному бюджету госпошлину за рассмотрение дела Р сумме 496, 08 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме в Никольский федеральный районный суд Вологодской области через мирового судью, вынесшего решение.

Резолютивная часть решения оглашена 31 августа 2016 г. решение в окончательной форме вынесено 02 сентября 2016 г.

Мировой судья