

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

26 сентября 2017 года

г. Сокол
Вологодская область

Сокольский районный суд Вологодской области в составе председательствующей судьи Кротовой М.Ю.,

при секретаре Янгосоровой Е.В.,

с участием истца гр.Н., его представителя по доверенности В.,

представителя территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской области в Сокольском, Усть-Кубинском, Вожегодском, Сямженском, Харовском, Верховажском районах по доверенности Сорокиной Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению гр.Н. к обществу с ограниченной ответственностью «Тойота Мотор» о взыскании неустойки,

УСТАНОВИЛ:

Гр.Н. обратился к ООО «Тойота Мотор» с исковым заявлением о взыскании неустойки. В обоснование требований указал, что решением Сокольского районного суда от 01.06.2017 года по делу 2-97/2017 с ООО «Тойота Мотор» в его пользу присуждено проведение ремонта лакокрасочного покрытия крыши автомобиля марки <данные изъяты> модель <данные изъяты> идентификационный номер № дата изготовления ДД.ММ.ГГГГ год, взысканы убытки: расходы на экспертизу 17 500 рублей, почтовые расходы в размере 2 115 рублей 24 копейки, неустойка в размере 35 000 рублей, штраф в сумме 27 307 рублей 62 копейки. Решение вступило в законную силу 06.07.2017 года, ответчиком в апелляционной инстанции не обжаловалось. Данным решением признана незаконность отказа в проведении ремонта автомобиля марки <данные изъяты> модель <данные изъяты>, приобретенного истцом. В иске отмечается, что 13.04.2016 года автомобиль предоставлен на осмотр официальному дилеру в Вологодской области с заявлением о наличии дефектов в лакокрасочном покрытии. 21.06.2016 года ответчиком получена претензия, к которой приложены заверенная копия экспертного исследования, копия договора оказания возмездных услуг с заверенной копией квитанции об оплате. Ответом № от ДД.ММ.ГГГГ была просьба официального дилера предоставить автомобиль для проведения экспертизы. 18.07.2016 года автомобиль предоставлен по адресу, указанному официальным дилером (<адрес>). Ответом № от ДД.ММ.ГГГГ года от официального дилера и изготовителя стал отказ признать случай гарантийным и произвести гарантийный ремонт. На момент подачи искового заявления ремонт лакокрасочного покрытия крыши автомобиля марки <данные изъяты> модель <данные изъяты> идентификационный номер № ответчиком проведен не был. Документов о необходимости предоставить автомобиль для ремонта в адрес истца не поступало. Истец указывает, что ДД.ММ.ГГГГ года в багажном отделении автомобиля обнаружил новую коррозию на лакокрасочном слое автомобиля. В связи с чем, направлена новая претензия от 07.06.2017 года, на которую со стороны ответчика ответа не последовало, что явилось основанием для обращения с иском к мировому судье. Данные обстоятельства подтверждают выводы экспертов о нарушении заводом-изготовителем технологии окраски кузова автомобиля.

Заявление официальному дилеру ООО «Тойота Мотор» о необходимости проведения гарантийного ремонта автомобиля подано 13.04.2016 года. В силу положений законодательства, потребитель вправе требовать неустойку до даты устранения недостатков работы (услуги). Сумма стоимости устранения недостатков составляет 36 471 рубль. Период с 14.04.2016 года по 16.10.2016 года по неустойке учтен судом при вынесении решения от 01.06.2017 года, поскольку указан в исковом заявлении (дата подачи в суд 27.10.2016 года). С 17.10.2016 года по 10.07.2017

года (на момент подачи настоящего иска) прошло 267 дней. Просит взыскать с ответчика ООО «Тойота Мотор» неустойку в размере 291 564 рубля ($364 \times 3 \times 267 = 291\,564$ рубля) 00 копеек за период с 17.10.2016 года по 10.07.2017 года; взыскать с ответчика за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

04.09.2017 года гр.Н. размер исковых требований увеличен, истец, кроме ранее заявленных требований, просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 7 000 рублей.

Представитель истца по доверенности В. исковые требования поддержал в полном объеме по изложенным доводам. Выразил несогласие с проектом мирового соглашения, направленного ответчиком; пояснил, что в настоящее время на автомобиле обнаружен новый очаг коррозии в багажном отделении, истец вынужден был снова обратиться в суд. На предложение истца заменить автомобиль, ответчик не соглашается. Решением суда от 01.06.2017 года неустойка взыскана за период с 14.04.2016 по 16.10.2016 года. гр.Н. имеет право на взыскание неустойки по дате проведения ремонта или по дате официального вызова для проведения ремонта. Такое письмо направлено истцу только 04.08.2017 года. В настоящее время ремонт автомобиля произведен.

Истец гр.Н. в судебном заседании исковые требования и пояснения представителя поддержал; пояснил, что длительное время испытывает неудобства в связи с выявленными дефектами автомобиля; в настоящее время ремонт произведен.

Представитель ответчика ООО «Тойота Мотор» в судебное заседание не явился, ходатайств об отложении слушания дела не заявлял. В представленных возражениях в случае отказа истца подписать проект мирового соглашения, просил в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме. В отзыве указал, что является импортером автомобилей марки TOYOTA, услуги по техническому ремонту и обслуживанию автомобилей не оказывает. После вынесения решения суда, ремонт автомобиля своевременно не произведен по вине истца, поскольку гр.Н. не отвечал на приглашение ответчика и третьего лица о предоставлении автомобиля; ответчик предпринял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения возложенного судом обязательства. Считает, что положения пункта 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей не могут быть применены, поскольку никаких возмездных работ и услуг ответчик истцу не оказывал. Размер заявленной неустойки считал завышенным, обращал внимание на добросовестность действий ответчика, а также на то, что автомобиль истцом в указанный период времени эксплуатировался.

Представитель территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Вологодской области по доверенности Сорокина Е.Н. поддержала доводы, указанные в заключении на исковое заявление; полагала, что исковые требования о взыскании неустойки в размере 1% от цены товара за каждый день просрочки подлежат удовлетворению в случае, если решением суда от 01.06.2017 года неустойка взыскана по 16.10.2016 года; требования о компенсации морального вреда считала обоснованными.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Мартен», в судебное заседание не явился, об отложении слушания дела не просил, отзыва и возражений на иск не представил.

Рассмотрев материалы дела, заслушав участвующих в деле лиц, суд приходит к следующему.

Решением Сокольского районного суда от 01.06.2017 года исковые требования гр.Н. к ООО «Тойота Мотор» удовлетворены частично; на ответчика возложена обязанность провести ремонт лакокрасочного покрытия крыши автомобиля <данные изъяты>, взысканы расходы на экспертизу, почтовые расходы, неустойка в размере 35000 рублей, штраф в сумме 27307 рублей 62 копейки.

Как следует из решения суда, автомобиль, собственником которого является истец, имеет дефекты лакокрасочного покрытия, причиной которых явилось нарушение заводом-изготовителем технологии окраски крыши кузова в части несоблюдения нормативного значения толщины лакокрасочного покрытия, в результате чего критически малая толщина лакокрасочной пленки не способна в период эксплуатации выдерживать возложенную на нее

коррозионную нагрузку. Данные дефекты являются устранимыми, стоимость соответствующих работ определена экспертом в сумму 36471 рубль.

Согласно части 1 статьи 20 Закона Российской Федерации от 07.02.1993 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае, если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

При рассмотрении гражданского дела № 2-97/2017 по исковому заявлению гр.Н. к ООО «Тойота Моторс» установлено, и не оспаривалось при рассмотрении настоящего гражданского дела, что ответчиком в установленный законом срок ремонтные работы произведены не были.

Согласно части 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей, за нарушение сроков, предусмотренных статьями 20, 21, 21, продавец, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара. Цена товара определяется исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно быть удовлетворено продавцом в день добровольного удовлетворения требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

Решением суда от 01.06.2017 года неустойка за нарушение срока устранения недостатка товара взыскана по 16.10.2016 года; в период, указанный в исковом заявлении (с 17.10.2016 по 10.07.2017 года) недостатки товара устранены не были.

Как следует из материалов дела, специалистом по работе с клиентами ООО «Тойота Мотор» 04.08.2017 года в адрес истца направлено письмо о предоставлении автомобиля для проведения ремонтных работ согласно решения суда от 01.06.2017 года, с просьбой согласовать дату и время проведения ремонта.

Доказательств, подтверждающих факт уклонения истца от проведения ремонта до указанной даты, суду не представлено.

Таким образом, размер неустойки, подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца за период с 17.10.2016 по 10.07.2017 года составляет 97377 рублей 57 копеек ($36471 * 1\% * 267$).

Вместе с тем, при разрешении настоящего гражданского дела, суд учитывает следующее.

Статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ). Заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства само по себе не является признанием долга либо факта нарушения обязательства.

Проанализировав доводы представителя ответчика о несоразмерности размера неустойки последствиям нарушения обязательства, суд считает их обоснованными и заслуживающими внимания. В связи с чем, считает снизить размер неустойки до 80000 рублей.

Статьей 15 Закона о защите прав потребителей определено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом,

уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, требования разумности и справедливости, степень вины ответчика, суд считает взыскать с ООО «Тойота Мотор» в пользу гр.Н. компенсацию морального вреда в размере 6000 рублей.

Согласно части 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи с чем, в пользу истца с ответчика надлежит взыскать штраф в размере 43000 рублей $((80000+6000)/2)$.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, с ООО «Тойота Мотор» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1100 рублей 12 копеек.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования гр.Н. к ООО «Тойота Мотор» удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Тойота Мотор» в пользу гр.Н. неустойку за период с 17.10.2016 года по 10.07.2017 года в размере 80000 (восемьдесят тысяч) рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 6000 (шесть тысяч) рублей 00 копеек, штраф в размере 43000 (сорок три тысячи) рублей 00 копеек.

Взыскать с ООО «Тойота Мотор» в доход местного бюджета государственную пошлину за рассмотрение дела в суде в размере 1100 (одна тысяча сто) рублей 12 копеек.

В остальной части требований отказать

Решение может быть обжаловано в Вологодский областной суд через Сокольский районный суд Вологодской области в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья М.Ю. Кротова

Мотивированное решение изготовлено 29.09.2017 года