

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Калининград

10 сентября 2019 года

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе
председательствующего судьи Зониной И.Н.
при секретаре Зайцевой Я.В.,

с участием представителя истца Реброва С.Н., действующего на основании доверенности от 24 мая 2019 г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [Имя] к Публичному акционерному обществу «Почта Банк» о взыскании комиссии за подключение к услуге страхования, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа, компенсации морального вреда,

установил:

Истец [Имя] обратился с иском в суд к Публичному акционерному обществу «Почта Банк» (далее – ПАО «Почта банк»), в котором просил взыскать комиссию за подключение к услуге страхования в размере [сумма] рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере [сумма] рублей, компенсацию морального вреда в размере [сумма] рублей, штрафа, в связи с тем, что его требования как потребителя не были удовлетворены добровольно. В обоснование своих требований указал, что 16 августа 2018 г. между ним и ПАО «Почта Банк» был заключен договор потребительского кредита №351[...]. По данной программе дал согласие на включение его в число участников программы страховой защиты (программа «Оптимум» по договору коллективного страхования заключенного между ПАО «Почта Банк» и ООО СК «ВТБ страхование»). Им были застрахованы риски «Смерть» и «Инвалидность 1 группы». Сумма комиссии за оказанные услуги «Подключение к программе страховой защиты» составила [сумма] рублей. 25 августа 2018 г. написал письмо о возврате суммы комиссии, однако получил отказ. Истец усматривает злоупотребление правом со стороны ответчика, как наиболее сильного в правовом и экономическом плане участника правоотношений. При этом условия коллективного страхования, по его мнению, не определяют порядок возврата застрахованному лицу страховой премии на случай отказа от страховки в период охлаждения. Истец полагает, что положения договора страхования, исключающие возможность отказа от страхования в период охлаждения, являются ничтожными, так как противоречат Закону «О защите прав потребителей», а также указанию Банка России от 20 ноября 2015 г. № 3854-У.

Истец в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом.

Представитель истца настаивал на удовлетворении заявленных требований по изложенным в исковом заявлении основаниям за исключением требований о взыскании процентов за пользование чужими

денежными средствами. Дополнил, что получение кредита без подключения к программе страхования не возможно, эта услуга навязана.

Представитель ответчика ПАО «Почта Банк» (далее – Банк) в судебное заседание не явился, Банк извещался надлежащим образом, представил отзыв на исковое заявление, в котором просил отказать в удовлетворении заявленных требований.

Выслушав пояснения участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд находит искимые требования подлежащими частичному удовлетворению в силу следующего.

Согласно п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422).

В соответствии с п. 1 ст. 2 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страхование - отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

В силу п. 2 ст. 935 ГК РФ обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

Подключение к программе страхования не относится к числу обязательных услуг банка (ст. 5, 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности»), выполняемых при заключении кредитного договора, однако может предоставляться клиенту по его волеизъявлению, является самостоятельной услугой, за оказание которой условиями заключенного с клиентом договора предусмотрена согласованная с ним плата.

В соответствии с п. 2 ст. 958 ГК РФ страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в п. 1 настоящей статьи.

В силу подп. 2 п. 3 ст. 958 ГК РФ при досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

Согласно абз. 3 п. 3 ст. 3 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» Банк России вправе определять в своих нормативных актах минимальные (стандартные) требования к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования.

Указанием Центрального Банка Российской Федерации (далее – ЦБ РФ) от 20 ноября 2015 г. № 3854-У, вступившим в силу 2 марта 2016 г., установлены минимальные (стандартные) требования к условиям и порядку

осуществления в отношении страхователей - физических лиц страхования жизни на случай смерти, дожития до определенного возраста или срока либо наступления иного события; страхования жизни с условием периодических страховых выплат (ренты, аннуитетов) и (или) с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика; страхования от несчастных случаев и болезней и т.д. (далее - добровольное страхование).

При осуществлении добровольного страхования страховщик должен предусмотреть условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии в порядке, установленном данным указанием, в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение пяти рабочих дней со дня его заключения независимо от момента уплаты страховой премии, при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая (п. 1).

Указанием Банка Российской Федерации от 21 августа 2017 года № 4500 внесены изменения в пункт 1 Указания Банка России от 20 ноября 2015 года № 3 854-У, слова «пяти рабочих» заменены словами «четырнадцати календарных», таким образом, увеличен «период охлаждения», в течение которого допускается отказ от заключенного договора страхования с полным возвратом страховой премии.

Страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае, если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный пунктом 1 Указания ЦБ РФ, и до даты возникновения обязательств страховщика по заключенному договору страхованию (далее - дата начала действия страхования), уплаченная страховая премия подлежит возврату страховщиком страхователю в полном объеме (п. 5).

Страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае, если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный пунктом 1 Указания ЦБ РФ, но после даты начала действия страхования, страховщик при возврате уплаченной страховой премии страхователю вправе удержать ее часть пропорционально сроку действия договора страхования, прошедшему с даты начала действия страхования до даты прекращения действия договора добровольного страхования (п. 6). Страховщики обязаны привести свою деятельность по вновь заключаемым договорам добровольного страхования в соответствие с требованиями Указания ЦБ РФ в течение 90 дней со дня вступления его в силу (п. 10).

Следовательно, все договоры добровольного страхования, заключенные с физическими лицами после вступления в силу Указания ЦБ РФ, должны соответствовать приведенным выше требованиям, предусматривающим право страхователя - физического лица в течение пяти рабочих дней со дня заключения договора добровольного страхования отказаться от него с возвратом страховой премии в полном объеме, если к моменту отказа от него договор страхования не начал действовать, а если договор начал действовать, то за вычетом суммы страховой премии,

пропорционально времени действия начавшегося договора добровольного страхования.

Учитывая изложенное, неисполнение ответчиком своей обязанности привести свою деятельность по вновь заключаемым договорам добровольного страхования в соответствии с требованиями Указания ЦБ РФ от 20 ноября 2015 г. № 3854-У не лишает истца как потребителя, права в сроки, установленные данным Указанием, отказаться от договора добровольного страхования и потребовать возврата страховой премии.

Как следует из материалов дела, 16 августа 2018 г. между истцом и ПАО «Почта Банк» заключен кредитный договор № 50000000000000000000 на сумму 500 000 рублей сроком на 60 месяцев под 15% годовых. В тот же день истец обратился в Банк с заявлением об оказании ему услуги «Подключение к программе страховой защиты» на включение его в перечень застрахованных лиц по Договору коллективного страхования, заключенному между Банком и ООО СК «ВТБ Страхование», наименование программы «Оптимум».

Истец был включен в программу коллективного страхования заемщиков «Оптимум» на основании личного заявления о включение в программу коллективного страхования.

В заявлении о включение в программу коллективного страхования истец своей подписью подтвердил, что ознакомлен и согласен с Условиями страхования и комиссией за подключение к программе страхования.

В соответствии с Особыми условиями по страховому продукту «Единовременный взнос» программа «Оптимум», при отказе страхователя – физического лица от договора страхования в течение Периода охлаждения, уплаченная страховая премия подлежит возврату Страховщиком в полном объеме, при условии что на дату отказа от договора страхования страховых случаев по нему не наступало (п.6.6.1) Для отказа от договора страхования с условием возврата страховой премии страхователю необходимо в течение периода охлаждения предоставить страховщику заявление об отказе от договора страхования, собственноручно подписанное страхователем, договор страхования и копию документа удостоверяющего личность Страхователя (при направлении указанного пакета страховщику средствами почтовой связи) (п.6.6.2).

Истцом произведена оплата 15000 рублей в счет комиссии за услугу страхования.

Через 9 дней – 25 августа 2018 г. после заключения кредитного договора 16 августа 2018 г. истец обратился к ответчику с заявлением о возврате комиссии за подключение к программе страхования, приложив копию паспорта, копию кредитного договора, заявление на оказание услуги «Подключение к программе страховой защиты».

03 октября 2018 г. Банк отказал в возврате комиссии за услугу страхования, так как Банк получил от ООО СК «ВТБ Страхование» распоряжение; период охлаждения для коллективного страхования не применим.

Обращаясь в суд с заявленными требованиями, истец как застрахованное лицо указал, что данные условия, не предусматривающие добровольного отказа от участия в программе страхования и возврата страховой премии в течение установленного законом срока, противоречат Указанию ЦБ РФ от 20 ноября 2015 г. № 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования».

В п. 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (ст. 3, пп. 4 и 5 ст. 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей (например, п. 2 ст. 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», ст. 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности»).

Поскольку условие договора, не допускающее предусмотренный Указанием ЦБ РФ возврат платы за участие в Программе страхования в случае отказа заемщика от участия в такой Программе, является в этой части ничтожным, поскольку не соответствует акту, содержащему нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров, учитывая, что истец воспользовался своим правом на отказ от страхования в период охлаждения, выразив свою волю, написав заявление о возврате комиссии, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований о взыскании с ответчика ПАО «Почта Банк» в пользу истца комиссии за услугу страхования за весь период страхования в размере _____ рублей.

Присоединяясь к Программе страхования при получении кредита на потребительские нужды и оплачивая страховую премию (комиссию), истец страховал свой имущественный интерес (как заемщик), то в силу закона страхователем по данному договору является именно он, как потребитель услуг данного вида.

Поскольку в данном случае страхователем является физическое лицо, то на него распространяется приведенное выше Указание ЦБ РФ, предусматривающее право такого страхователя в течение 14 календарных дней отказаться от заключенного договора добровольного страхования с возвратом всей уплаченной при заключении им договора страхования (подключении к Программе страхования) денежной суммы за вычетом части страховой премии, пропорциональной времени действия договора страхования, если таковое имело место, а также реальных расходов Банка, понесенных в связи с совершением действий по подключению данного заемщика к Программе страхования. Обязанность доказать несение реальных

расходов, в соответствии с ч. 2 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), возложена на Банк, однако подобных доказательств не представлено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о нарушении прав потребителя. В данной связи суд отклоняет доводы ответчиков о том, что Указание ЦБ РФ от 20 ноября 2015 г. № 3854-У неприменимо к спорным правоотношениям, поскольку оно устанавливает минимальные (стандартные) требования к условиям и порядку осуществления страхования в отношении страхователей - физических лиц, в то время как страхователем по договору коллективного страхования являлось юридическое лицо - Банк, с учетом правовой позиции высказанной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2017 г. № 49-КГ17-24.

Возражения Банка об отсутствии оснований для взыскания с него полученного вознаграждения, поскольку заключение кредитного договора построено на волеизъявлении истца, условиями страхования не предусмотрено возмещение возврата страховой премии, - основаны на неверном толковании норм материального права и не влекут к отказу в удовлетворении иска

Согласно п. 1 ст. 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков (п. 2 ст. 15 названного Закона).

В силу приведенных выше положений законодательства, с учетом принципов разумности и справедливости, исходя из того, что факт нарушения прав истца, как потребителя, нашел свое подтверждение в материалах дела, суд приходит к выводу о взыскании в пользу истца в счет компенсации морального вреда рублей с ответчика.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

По смыслу вышеприведенной нормы материального права основанием для применения данной штрафной санкции является неисполнение

ответчиком в добровольном порядке тех требований потребителя, которые были предъявлены ему до обращения в суд, которые могли и должны были быть исполнены ответчиком в силу закона.

Принимая во внимание, что потребитель обращался в досудебном порядке в Банк с заявлением о возврате уплаченной суммы, однако в установленный законом срок требования истца не были удовлетворены, требование истца о взыскании с ПАО «Почта Банк» штрафа в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» является обоснованным, и с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере _____ рублей ((_____ + _____)/2). Вместе с тем суд полагает возможным снизить его размер до _____ рублей, с учетом применения ст. 333 ГК РФ, о чем заявлено стороной.

Судебные расходы распределены в соответствии с требованиями главы 7 ГПК РФ. В соответствии со ст. 103 ГПК РФ соразмерно удовлетворенным требованиям имущественного и неимущественного характера _____ подлежит взысканию государственная пошлина в сумме _____ рублей с ПАО «Почта Банк» в доход местного бюджета.

В остальной части исковые требования _____ подлежат оставлению без удовлетворения, так как представитель в судебном заседании не настаивал на их удовлетворении.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования _____ удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО «Почта Банк» в пользу _____ комиссию за подключение к услуге страхования в размере _____ рублей, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей, штраф в размере _____ рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований _____ - отказать.

Взыскать с ПАО «Почта Банк» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере _____ рублей.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда путем подачи апелляционной жалобы в течение _____ месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение подготовлено 16 сентября 2019 г.



Судья

Зричева Е.В.
16 09 19

И.Н.Зонина