

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

**Мировой судья
судебного участка № 10
Хасынского судебного района
Магаданской области
ул. Центральная, д. 24,
пос. Палатка, Магаданская
область, 686110
тел. 8(41342)92223**

15.10.2019 г. № 4945

**2 ТО Управления Роспотребнадзора
по Магаданской области
в Хасынском районе
в интересах Кочневой Е.М.
п. Палатка, ул. Ленина, 3**

**Кочневой Евгении Михайловне
п. Хасын, ул. Цареградского, 35-16**

**МУП «Комэнерго»
п. Палатка, ул. Ленина, д. 5**

Мировой судья судебного участка № 10 Хасынского судебного района Магаданской области направляет в Ваш адрес копию мотивированного решения от 09.10.2019 года по иску ТО Управления Роспотребнадзора по Магаданской области в Хасынском районе в интересах Кочневой Евгении Михайловны к МУП «Комэнерго» об обязанности произвести перерасчет платы за услугу по вывозу жидких коммунальных отходов, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, взыскании штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворении требований потребителя, для сведения и исполнения.

Приложение: копия мотивированного решения от 09.10.2019 года на 6 л.
в 1 экз.

Мировой судья

М.М. Захаров

Исп.: секретарь судебного заседания
Шитикова Дарья Витальевна
8(41342)9-22-23

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

09 октября 2019 года

п. Палатка

Мировой судья судебного участка № 10 Хасынского судебного района Магаданской области Захаров М.М.,
при секретаре Шитиковой Д.В.,
с участием представителя ответчика Салахова Р.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 10 Хасынского судебного района Магаданской области гражданское дело по иску Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Магаданской области в Хасынском районе в интересах Кочневой Евгении Михайловны к Муниципальному унитарному предприятию «Комэнерго» об обязанности произвести перерасчет платы за услугу по вывозу жидких коммунальных отходов, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, взыскании штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Территориальный отдел Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Магаданской области в Хасынском районе (далее – ТО Управление Роспотребнадзора в Магаданской области) в интересах потребителя Кочневой Е.М. обратился в суд с иском к Муниципальному унитарному предприятию «Комэнерго» (далее – МУП «Комэнерго») об обязанности провести перерасчет платы за услугу по вывозу жидких коммунальных отходов за период с 01 июля 2017 года по 31 декабря 2018 года, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя.

Исковые требования мотивированы тем, что в ТО Управления Роспотребнадзора в Магаданской области обратилась Кочнева Е.М. с заявлением об обращении в суд с иском в защиту ее потребительских прав, нарушенными ответчиком. Кочнева Е.М. указала, что МУП «Комэнерго» не произвел перерасчет за услугу по вывозу жидких коммунальных отходов от не канализованного многоквартирного дома по адресу: Магаданская область, Хасынский городской округ, п. Хасын, ул. Цареградского, д. 35, а так же просила взыскать с ответчика компенсацию морального вреда.

Между жильцами дома по ул. Цареградского, д. 35 п. Хасын и МУП «Комэнерго» фактически сложились отношения, связанные с оказанием услуг по вывозу жидких коммунальных отходов. Многоквартирный дом в п. Хасын по ул. Цареградского, д. 35 оборудован внутридомовыми инженерными системами водоотведения, при этом отсутствует подключение к централизованной системе водоотведения. Слив жидких бытовых отходов производится в выгребную яму (септик). Начисления и сбор платы за услуги по вывозу жидких коммунальных отходов от многоквартирного жилого дома № 35 ул. Цареградского в пос. Хасын

производит МУП «Комэнерго», согласно постановлениям администрации Хасынского городского округа № 26 от 20.01.2017 года и № 1001 от 06.12.2017 года.

19.06.2017 года жильцы дома 35 по ул. Цареградского, п. Хасын, в том числе Кочнева Е.М. обратились в адрес МУП «Комэнерго» с требованием провести проверку законности начислений за услуги по вывозу жидких коммунальных отходов, так как данная услуга ответчиком фактически не оказывается. Ответ от МУП «Комэнерго» не поступил, перерасчет за не оказанные услуги по вывозу жидких коммунальных отходов не проводились, акт нарушения качества или превышения установленной продолжительности перерыва в оказании услуг не представлен.

Согласно плану-графику вывоза жидких коммунальных отходов (далее ЖКО), спецавтотранспортом МУП «Комэнерго», предусмотрен вывоз накопленных жидких коммунальных отходов от неканализованного дома № 35 по ул. Цареградского в п. Хасын - 2 раза в день. МУП «Комэнерго» своевременно не удаляет жидкие коммунальные отходы из выгребной ямы, для сбора отходов по указанному адресу.

19.11.2018 года и 13.03.2019 года Кочнева Е.М. повторно обращалась с заявлением и претензией в адрес МУП «Комэнерго» о проведении перерасчета за вывоз жидких коммунальных отходов в связи с тем, что данная услуга ответчиком не осуществлялась. На момент подачи искового заявления в суд ответ от МУП «Комэнерго» не поступил.

На основании изложенного, представленного расчета и с учетом уточненных исковых требований, просит суд обязать МУП «Комэнерго» провести Кочневой Е.М. перерасчет платы за услугу по вывозу ЖКО за период с 01 июля 2017 года по 31 декабря 2018 года включительно в размере 11 508 рублей 26 коп.; взыскать с ответчика в пользу Кочневой Е.М. неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в размере 19 914 рублей 32 коп.; взыскать с МУП «Комэнерго» в пользу Кочневой Е.М. компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей; взыскать с ответчика в пользу потребителя Кочневой Е.М. штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке.

Представитель ТО Управления Роспотребнадзора по Магаданской области Коробова Л.Г. и истец Кочнева Е.М. в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены судом надлежащим образом, о чем в материалах дела имеется почтовое уведомление, доказательств уважительности причин неявки в судебное заседание суду не представили.

В соответствии с ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося представителя ТО Управления Роспотребнадзора по Магаданской области Коробовой Л.Г. и истца Кочневой Е.М.

Представитель ответчика Салахов Р.И. в судебном заседании заявленные исковые требования не признал в полном объеме, по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление, а так же в дополнении к отзыву. Дополнительно указал, что за все, что находится на придомовой территории, несут ответственность собственники или управляющая организация. Пояснил, что согласно п. 12 Правил предоставления услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 10 февраля 1997 г. № 155 (в редакции от 01 февраля 2005 г.) в случае невозможности исполнения услуг по вывозу бытовых отходов по вине потребителя они подлежат оплате в полном объеме, если иное не предусмотрено

законом или договором. Просил в удовлетворении заявленных исковых требований отказать в полном объеме.

Выслушав возражения представителя ответчика, исследовав письменные доказательства по делу и оценив их в совокупности, мировой судья приходит к следующему выводу.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 06.04.2004 г. № 154 «Вопросы Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека», постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 г. № 322 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека», приказом Роспотребнадзора от 09.07.2012 г. № 710 «Об утверждении Положения об Управлении Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Магаданской области», Управление Роспотребнадзора по Магаданской области является территориальным органом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (уполномоченного федерального органа исполнительной власти), осуществляющим функций по контролю и надзору в сфере защиты прав потребителей и потребительского рынка.

В силу ч. 1 ст. 46 ГПК РФ, п. 4 ст. 40 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 г. № 2300-1, Положения «Об Управлении Федеральной службы по надзору (контролю) в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Магаданской области», утверждённому Приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека № 710 от 09.07.2012 г., территориальные отделы Управления Роспотребнадзора по Магаданской области являются территориальным органом Роспотребнадзора, и согласно п. 8.40 данного Положения, уполномочены обращаться с заявлением в защиту прав потребителей по их просьбе.

Согласно статьям 307, 309 и 310 Гражданского кодекса РФ обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в ГК РФ. Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

В силу ч. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

В соответствии с ч.ч 1, 3 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» Требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Постановлением Правительства РФ от 10 февраля 1997 г. № 155 (в редакции от 01 февраля 2005 г., действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) утверждены Правила предоставления услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов, которые регулируют отношения между потребителями и исполнителями в сфере оказания услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов.

Пунктом 2 Правил предоставления услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов определены основные понятия, используемые в Правилах, согласно которым:

Твердые и жидкие бытовые отходы - отходы, образующиеся в результате жизнедеятельности населения (приготовление пищи, упаковка товаров, уборка и текущий ремонт жилых помещений, крупногабаритные предметы домашнего обихода, фекальные отходы нецентрализованной канализации и др.).

Потребитель – гражданин, использующий, заказывающий или имеющий намерение заказать исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, услуги по вывозу бытовых отходов.

Исполнитель – организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, оказывающие потребителю услуги по вывозу бытовых отходов по возмездному договору.

Недостаток услуги - несоответствие услуги по вывозу бытовых отходов стандарту, условиям договора или обычно предъявляемым требованиям к качеству услуги.

В соответствии с п. 13, 14 Правил предоставления услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов, качество предоставляемых исполнителем услуг по вывозу бытовых отходов должно соответствовать условиям договора, а при отсутствии или неполноте условий договора – требованиям, обычно предъявляемым к услугам соответствующего рода. Исполнитель обязан оказать услуги в установленные сроки, которые определяются соглашением сторон, исходя из необходимости своевременного удаления бытовых отходов в соответствии с действующими стандартами.

Указанные в договоре сроки вывоза бытовых отходов не должны превышать установленных органами местного самоуправления предельных сроков вывоза бытовых отходов.

Пунктом 18 Правил предоставления услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов, предусмотрено, что при обнаружении недостатков в оказанных услугах по вывозу бытовых отходов потребитель вправе по своему выбору потребовать, в том числе соразмерного уменьшения цены оказанной услуги.

За нарушение сроков оказания услуг по вывозу бытовых отходов, сроков устранения недостатков услуг, а также выполнения иных требований потребителя, установленных Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены оказания услуг.

Постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 г. № 491 утверждены Правила изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность (далее — Правила № 491).

Согласно п. 6 Правил № 491, в случаях оказания услуг и выполнения, работ ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную (продолжительность, органы управления товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, управляющая организация, а при непосредственном управлении многоквартирным домом лица, оказывающие услуги и (или) выполняющие работы (далее ответственные лица), обязаны снизить размер платы за содержание и ремонт жилого помещения собственникам помещений в порядке, установленном Правилами.

Пунктом 8 Правил № 491 предусмотрено, что заявление об изменении размера платы может быть направлено в письменной форме или сделано устно в течение 6

месяцев после соответствующего нарушения и подлежит обязательной регистрации лицом, которому оно направлено.

В силу п. 9 Правил № 491, лицо, которому в соответствии с п. 7 Правил направлено в письменной форме или сделано устно заявление, обязано в течение 2 рабочих дней с даты его получения направить соответственно собственнику помещения или нанимателю извещение о дате его получения, регистрационном номере и последующем удовлетворении либо об отказе в его удовлетворении с указанием причин отказа.

В соответствии с п. 15 Правил № 491, факт выявления ненадлежащего качества услуг и работ и (или) превышения установленной продолжительности перерывов в оказании услуг или выполнении работ отражается в акте нарушения качества или превышения установленной продолжительности перерыва в оказании услуг или выполнении работ.

Как следует из п. 16 Правил № 491, акт нарушения качества или превышения установленной продолжительности перерыва в оказании услуг или выполнении работ составляется в порядке, установленном Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах (Постановление Правительства РФ от 06.05.2011 № 354).

В соответствии с п. 31. Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 исполнитель обязан принимать в порядке и сроки, которые установлены Правилами, сообщения потребителей о факте предоставления коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, организовывать и проводить проверку такого факта с составлением соответствующего акта проверки, а при наличии вреда, причиненного нарушением качества коммунальных услуг, - также акта, фиксирующего вред, причиненный жизни, здоровью, или имуществу потребителя.

В соответствии с п. 109. Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 по окончании проверки составляется акт проверки. Если в ходе проверки будет установлен факт нарушения качества услуги, то в акте проверки указываются дата и время проведения проверки, выявленные нарушения параметров качества услуги, использованные в ходе проверки методы (инструменты) выявления таких нарушений, выводы о дате и времени начала нарушения качества услуги. Если в ходе проверки факт нарушения качества услуги не подтвердится, то в акте проверки указывается об отсутствии факта нарушения качества услуги.

Как следует из материалов дела, Кочнева Е.М. проживает по адресу: Магаданская область, Хасынский городской округ, п. Хасын, ул. Цареградского, д. 35, кв. 16. Услуги по вывозу жидких коммунальных отходов по данному адресу, а также начисление платы за указанную услугу осуществляет МУП «Комэнерго». Таким образом, между МУП «Комэнерго» и Кочневой Е.М. фактически сложились отношения, связанные с оказанием услуг по вывозу жидких коммунальных отходов.

Многоквартирный дом № 35 по ул. Цареградского в п. Хасын оборудован внутридомовыми инженерными системами водоотведения, при этом отсутствует подключение к централизованной системе водоотведения. Слив жидких бытовых отходов производится в выгребную яму (септик), что подтверждается материалами дела и не отрицалось сторонами в судебном заседании.

Начисление и сбор платы за услуги по вывозу жидких бытовых отходов от многоквартирного жилого дома № 35 ул. Цареградского пос. Хасын производит МУП

«Комэнерго» в соответствии с постановлениями администрации Хасынского городского округа № 26 от 20 января 2017 года и № 1001 от 06 декабря 2017 года.

19 июня 2017 года от Кочневой Е.М. и других жильцов дома 35 по ул. Цареградского п. Хасын в адрес МУП «Комэнерго» поступило требование провести проверку законности начислений за услуги за вывоз жидких коммунальных отходов, так как данная услуга МУП «Комэнерго» фактически не оказывается, а также с требованием представить акт нарушения качества или превышения установленной продолжительности перерыва в оказании услуг или выполнении работ.

Ответ от МУП «Комэнерго» на заявленные требования в адрес жильцов дома 35 по ул. Цареградского, п. Хасын не поступал, перерасчеты за не оказанные услуги по вывозу жидких коммунальных отходов не проводились, акт нарушения качества или превышения установленной продолжительности перерыва в оказании услуг МУП «Комэнерго» не представлен.

Согласно плану-графику вывоза ЖКО, спецавтотранспортом МУП «Комэнерго», предусмотрен вывоз накопленных жидких коммунальных отходов от неканализованного дома № 35 по ул. Цареградского в п. Хасын - 2 раза в день.

За период с 01 июля 2017 года по 31 декабря 2018 года количество рейсов специализированного транспорта по вывозу жидких коммунальных отходов должно было составить 954 рейса, фактически ответчиком выполнено 236 рейсов, что подтверждается путевыми листами, а так же актами, составленными жильцами дома от 02 ноября 2018 года, 07 ноября 2018 года, 15 ноября 2018 года и 23 ноября 2018 года.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что МУП «Комэнерго» своевременно не удаляет жидкие коммунальные отходы из выгребной ямы, для сбора отходов от дома 35 по ул. Цареградского п. Хасын, услуга по вывозу жидких коммунальных отходов выполняется с нарушением сроков установленных утвержденным планом-графиком (2 раз в день).

Согласно представленному расчету МУП «Комэнерго» за период с июля 2017 года по декабрь 2018 года за услугу по вывозу ЖКО (очистка) Кочневой Е.М. ежемесячно начислялись суммы за 53 рейса машины в месяц. Размер платы Кочневой Е.М. за вывоз ЖКО, предъявленный к оплате МУП «Комэнерго» за период с июля 2017 по декабрь 2018 года составил 15 064 рубля 44 коп. за 954 запланированных рейса.

Фактически за указанный период из выгребной ямы от дома № 35 по ул. Цареградского в п. Хасын спецавтотранспортом сделано 236 рейса по вывозу ЖКО на сумму 3 556 рублей 18 коп. С учетом изложенного, сумма перерасчета в пользу Кочневой Е.М. составит 11 508 рублей 26 коп.

Дата получения в МУП «Комэнерго» обращения (заявления) жильцов дома ул. Цареградского, д. 35 п. Хасын, в том числе Кочневой Е.М. является 19 июня 2017 года. Срок удовлетворения требований потребителей составляет 10 дней, то есть, до 29 июня 2017 года. Размер неустойки за нарушение срока удовлетворения требований потребителя составил за период с 29 июля 2017 года по 10 сентября 2019 года 802 дня. Сумма неустойки за нарушение срока удовлетворения требований потребителя составит 19 914 рублей 32 коп., а с учетом положений ч. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» будет равна 15 064 рубля 44 коп.

В отзыве на исковое заявление, а так же в дополнении к отзыву представителем ответчика указывается, что согласно акту осмотра общего имущества дома № 35 по ул. Цареградского от 17 января 2019 года, составленному специалистом Комитета

жизнеобеспечения территории администрации Хасынского городского округа, канализационная система в жилом доме функционирует исправно, в связи с чем, жидкие бытовые отходы поступают в смотровой колодец, расположенный на придомовой территории. Вместе с тем, на момент осмотра в выгребной яме ЖКО не имелось, канализационные стоки в яму не попадают. Определить состояние канализационных сетей от смотрового колодца до выгребной ямы и отвод канализационных стоков от многоквартирного дома невозможно без производства земляных работ. Невозможность исполнения услуг по вывозу бытовых отходов вызвано отсутствием таких отходов в выгребной яме (септике) из которых спецтранспортом предприятия производится вывоз. Причиной отсутствия канализационных стоков может быть неисправное состояние канализационных сетей, ответственность за надлежащее содержание которых, жилищным законодательством возложено на собственников помещений в многоквартирном жилом доме, в связи с чем, полагает, что невозможность исполнения услуг по вывозу бытовых отходов вызвана виной потребителя.

Так же полагает представленный представителем истца расчет неверным, так как исходя из требований, содержащихся в коллективном обращении жильцов дома № 35 по ул. Цареградского в пос. Хасын от 19 июня 2017 года, ответчику надлежало произвести перерасчет за период с 2012 года по 19 июня 2017 года. Требование о проведении перерасчета с июля 2017 года содержится в заявлении потребителя, направленном в адрес предприятия 19 ноября 2018 года. Следовательно, течение срока, которым определяется неисполнение требований потребителя за период с июля 2017 года по ноябрь 2018 года, начинается с 29 ноября 2018 года. Перерасчет за ноябрь-декабрь 2018 года был произведен ответчиком 22 января 2019 года на основании приказа № 16. Считает, что за декабрь 2018 года неустойка не подлежит начислению, поскольку требование о перерасчете поступило 13 марта 2019 года, то есть после добровольного удовлетворения требований потребителя. В связи с чем, период начисления неустойки может быть определен с 29 ноября 2018 года.

Указывает, что при расчете размера неустойки истцом учитывалась общая цена услуги за месяц, тем не менее, расчет неустойки, исходя из полной стоимости услуг (фактически оказанных и не оказанных), представитель ответчик считает неверным, полагает, что неустойка может быть начислена лишь на сумму фактически не оказанных потребителю услуг.

Так же, просил суд, в случае удовлетворения исковых требований в части взыскания неустойки, уменьшить ее размер в соответствии с ч. 1 ст. 333 ГК РФ, так как считает заявленную истцом сумму чрезмерно завышенной.

Представителем ответчика был представлен контррасчет исковых требований, с учетом произведенного 22 января 2019 года перерасчета за ноябрь-декабрь 2018 года, согласно которому размер перерасчета за период с 01 июля 2017 года по 31 декабря 2018 года составит 10 312,12 рублей, и в связи с этим размер неустойки, исчисляемый с 29 ноября 2018 года, может быть равен 10 367,04 рублей, а с учетом положений ч. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» - 10 312,12 рублей.

Проверив представленный представителем истца расчет, а так же приняв во внимание отзыв, дополнение к отзыву на исковое заявление и контррасчет представителя ответчика, суд полагает заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 56 и 57 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Доводы представителя ответчика о том, что если нарушение качества коммунальной услуги и (или) перерывы в предоставлении коммунальных услуг, превышающие их установленную продолжительность, возникли во внутридомовых инженерных системах, то изменение размера платы за коммунальную услугу не производится, судом отклоняются, поскольку как установлено в судебном заседании и следует из представленных доказательств, услугу по вывозу жидких коммунальных отходов осуществляет МУП «Комэнерго» и соответственно производит начисление оплаты за указанную услугу жильцам дома № 35 по ул. Цареградского в п. Хасын, однако данная услуга была оказана ответчиком не в полном объеме и ненадлежащего качества.

При этом, как следует из приказа МУП «Комэнерго» № 16 от 22 января 2019 года, по адресу п. Хасын, ул. Цареградского, д. № 35 произведен перерасчет за предоставление коммунальной услуги – вывоз ЖБО, ненадлежащего качества, за период с 01 ноября 2018 года по 31 января 2019 года. Согласно приказу № 88 от 19 марта 2019 года, произведен перерасчет за 01 февраля 2019 года, при этом, с 01 марта 2019 года начисления за вывоз ЖБО не производились.

Таким образом, исковые требования об обязании МУП «Комэнерго» провести Кочневой Е.М. перерасчет платы за услугу по вывозу ЖКО за период с 01 июля 2017 года по 31 декабря 2018 года включительно, подлежат удовлетворению в части – в сумме 10 155,22 рублей, с учетом произведенного ответчиком перерасчета за ноябрь (в сумме 416,32 рублей) - декабрь (в сумме 936,72 рублей) 2018 года.

Разрешая заявленные требования в части взыскания неустойки, судом принимаются во внимание положения ч. 5 ст. 28, ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей», учитывается, что 19.06.2017 года Кочнева Е.М. и другие жильцы дома 35 по ул. Цареградского п. Хасын обращались в адрес МУП «Комэнерго» с требованием провести проверку законности начислений за услуги за вывоз жидких коммунальных отходов. Срок удовлетворения требований потребителей составляет 10 дней, то есть истекает 29 июля 2017 года, в связи с чем, суд не может согласиться с доводами представителя ответчика об исчислении начала срока взыскания неустойки с 29 ноября 2018 года.

Между тем, учитывая, что приказом МУП «Комэнерго» № 16 от 22 января 2019 года потребителю с 01 ноября 2018 года по 31 января 2019 года произведен перерасчет, то есть фактически требования потребителя, изложенные в обращении от 19 июня 2017 года, были удовлетворены, при этом, с января по июнь 2019 года начисления за вывоз ЖБО не производились, то размер подлежащей взысканию неустойки, подлежит исчислению за период с 29 июля 2017 года по 31 октября 2018 года, так как именно в указанный период времени потребителю предоставлялась услуга ненадлежащего качества, который равен 488 дням, в связи с чем, размер неустойки составит 12 567,37 рублей, из расчета за каждый день просрочки в размере трех процентов цены выполнения работы.

На основании чего, учитывая приведенные положения Закона РФ «О защите прав потребителей», принимая во внимание, что правовая природа ответственности в силу закона возникает из неисполнения, либо ненадлежащего исполнения обязательств, при этом возложение ответственности за надлежащее исполнение обязательств законом не допускается, суд приходит к выводу о необходимости

удовлетворения искового требования о взыскании с ответчика в пользу Кочневой Е.М. неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в части – в сумме 10 155,22 рублей.

Определяя размер неустойки, судом принималось во внимание положение ч. 1 ст. 333 ГК РФ, согласно которой, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Разрешая данный вопрос, суд учитывает, что основанием для ее применения может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств. В данном случае, суд исходит из действительного размера ущерба причиненного в результате нарушения ответчиком взятых на себя обязательств, принимает во внимание конкретные обстоятельства дела, учитывает соотношение суммы неустойки и основного долга, а так же длительность неисполнения обязательства, в результате чего, приходит к выводу, что в результате оказания ответчиком услуги ненадлежащего качества, потребителю был причинен ущерб на сумму 10 155,22 рублей, при этом, размер подлежащей взысканию неустойки в сумме 10 155,22 рублей равен сумме причиненного вреда и является соразмерным последствиям нарушения обязательства, в результате чего, оснований для применения ч. 1 ст. 333 ГК РФ не имеется.

Разрешая заявленные иски о взыскании компенсации морального вреда в сумме 10000 рублей, суд пришёл к следующему.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

С учетом степени причиненных нравственных страданий, а также с учетом фактических обстоятельств дела суд считает необходимым взыскать в пользу Кочневой Е.М. компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» и п. 46 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Поскольку требования потребителя не были выполнены ответчиком в добровольном порядке, то с ответчика надлежит взыскать штраф в размере 50 % от суммы присужденной судом в пользу потребителя.

Сумма удовлетворенных требований составляет 15 155 руб. 22 коп. (10155 руб. 22 коп. сумма неустойки) + 5 000 (компенсация морального вреда), следовательно, к взысканию в пользу потребителя за нарушение прав потребителя подлежит сумма 7 577 руб. 61 коп. (15 155 руб. 22 коп. : 50%).

В соответствии со 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, и согласно ст.333-19 ч.1 п.п.1,3 Налогового кодекса Российской Федерации. Таким образом, с ответчика в доход бюджета муниципального образования «Хасынский городской округ» подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче иска в суд по закону, по материальному иску в размере (иск удовлетворен на сумму 10 155 руб. 22 коп.) – 406 руб. 21 коп. и в размере 300 руб. 00 коп. – по требованию компенсации морального вреда, а всего 706 руб. 21 коп.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Магаданской области в Хасынском районе в интересах Кочневой Евгении Михайловны к Муниципальному унитарному предприятию «Комэнерго» об обязанности произвести перерасчет платы за услугу по вывозу жидких коммунальных отходов, взыскании неустойки, компенсации морального вреда, взыскании штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя – удовлетворить частично.

Обязать Муниципальное унитарное предприятие «Комэнерго» произвести Кочневой Евгении Михайловне перерасчет платы за услугу по вывозу жидких коммунальных отходов за период с 01 июля 2017 г. по 31 декабря 2018 г. в сумме 10 155 (десять тысяч сто пятьдесят пять) рублей 22 копеек.

Взыскать с Муниципального унитарного предприятия «Комэнерго» в пользу Кочневой Евгении Михайловны неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителей в размере 10 155 (десять тысяч сто пятьдесят пять) рублей 22 коп. и компенсацию морального вреда в сумме 5000 (пять тысяч) рублей 00 коп.

Взыскать с Муниципального унитарного предприятия «Комэнерго» в пользу Кочневой Евгении Михайловны штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя в сумме 7 577 (семь тысяч пятьсот семьдесят семь) рублей 61 коп.

Взыскать с Муниципального унитарного предприятия «Комэнерго» в доход бюджета муниципального образования «Хасынский городской округ» государственную пошлину в размере 706 (семьсот шесть) рублей 21 коп.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что в соответствии с частью 3 статьи 193, статьей 199 Гражданского процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда.

Заявление о составлении мотивированного решения суда подается в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании, и в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья составляет мотивированное решение в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения.

Решение может быть обжаловано в Хасынский районный суд Магаданской области через мирового судью судебного участка № 10 Хасынского судебного района Магаданской области в течение месяца со дня, следующего за днем принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда составлено 15 октября 2019 года.

Мировой судья: подпись

Копия верна

Мировой судья



М.М. Захаров