ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 ноября 2019 года город Тула

Центральный районный суд города Тулы в составе:
председательствующего Невмержицкой А.Н.,
при секретаре Аносовой А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Центрального районного суда города Тулы гражданское дело №2-2600/2019 по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тульской области, действующего в интересах к индивидуальному предпринимателю Михайлеву Александру Сергеевичу о расторжении договора, взыскании денежных средств, уплаченных по договору, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов,

у с т а н о в и л:

Управление Роспотребнадзора по Тульской области, действуя в интересах обратилось в суд с иском к ИП Михайлеву А.С. о взыскании денежных средств, уплаченных по договору, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов, ссылаясь на то, что 10.05.2019 года между и ИП Михайлевым А.С. был заключен договор №184, в соответствии с которым ИП Михайлев А.С. берет на себя обязанности осуществить для ремонтно-отделочные работы в квартире, расположенной по адресу: г. Тула, пр. Ленина, д. 137а, кв. 8.

Цена услуги согласована сторонами в приложении №1 к договору и составляет 70 000 рублей. Дата начала оказания услуг считается 11.05.2019 года.

В день подписания договора были переданы ИП Михайлеву А.С. денежные средства в размере 10 000 рублей на материалы и 20 000 рублей аванс за работы.

Согласно п. 4.1.1 договора, исполнитель обязуется приступить к выполнению работ в срок не позднее 2 рабочих дней с даты начала оказания услуг, указанной в п. 3.1 договора. Таким образом, работы должны были быть начаты не позднее 13.05.2019 года, однако к выполнению работ ответчик не приступил до настоящего времени.

21.06.2019 года в адрес ИП Михайлева А.С. была направлена письменная претензия с требованием о расторжении договора и возврате внесенной предоплаты, которое ответчиком получено не было, требования до настоящего времени не удовлетворены.

Ввиду нарушения прав как потребителя полагает, что в ее пользу подлежит уплате неустойка в размере 70 000 рублей, компенсация морального вреда в размере 5000 рублей, а также штраф в размере 50% от присужденной в ее пользу суммы.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Тульской области, действующего в интересах по доверенности Слипенькая А.С. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом. Представлено заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, не возражала против вынесения заочного решения.

Истец в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте его проведения извещалась надлежащим образом, причину неявки суду не сообщила.

Ответчик ИП Михайлев А.С. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом путем направления судебных извещений через почтовое отделение связи заказной почтой с уведомлением.

О причинах неявки ответчик ИП Михайлев А.С. в суд не сообщил, не просил рассмотреть дело в его отсутствие или отложить, в связи с невозможностью явки в суд, по уважительной причине. Письменный отзыв или возражения на иск и доказательства в их обоснование в суд не представил.

Статьей 113 ГПК РФ предусмотрено, что лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии с ч.1 ст.117 ГПК РФ при отказе адресата принять судебную повестку или иное судебное извещение лицо, доставляющее или вручающее их, делает соответствующую отметку на судебной повестке или ином судебном извещении, которые возвращаются в суд.

Лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится (ст.118 ГПК РФ).

В силу ст.119 ГПК РФ при неизвестности места пребывания ответчика суд приступает к рассмотрению дела после поступления в суд сведений с последнего известного места жительства.

Согласно ч.1 ст.165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Как следует из разъяснений, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ», юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем, она была возвращена по истечении срока хранения.

Учитывая вышеприведенные положения норм права, принимая во внимание, что судебные извещения неоднократно направлялись в адрес ответчика и не были получены последним по неуважительным причинам, а также то, что информация о времени и месте рассмотрения дела, в соответствии с положениями Федерального закона от 22 декабря 2008 года №262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», Постановлением Президиума Совета судей РФ от 27 января 2011 года №253, заблаговременно размещается на

официальном и общедоступном сайте Центрального районного суда города Тулы в сети Интернет, ответчик ИП МИхайлев А.С. имел объективную возможность ознакомиться с данной информацией, суд приходит к выводу о надлежащем извещении ответчика о дате, времени и месте судебного заседания по настоящему делу.

В силу положений ст. 165.1 ГК РФ, ст. ст. 167, 233 ГПК РФ, принимая во внимание надлежащее извещение сторон, в том числе, ответчика о месте и времени судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, суд счел возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

К обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 307 - 419), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы и правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в настоящем Кодексе (ч.3 ст.420 ГК РФ).

Статьей 421 ГК РФ предусмотрено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Из содержания положений ст. 431 ГК РФ следует, что при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Исходя из положений ст. 783 ГК РФ к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде и бытовом подряде, если это не противоречит ст. 779-782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Согласно части 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Из буквального толкования данных норм следует, что по договору подряда для заказчика, прежде всего, имеет значение достижение подрядчиком определенного вещественного результата.

В силу п.п. 1,2 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п.4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст.28 Закона о защите прав потребителей, ст. 1098 ГК РФ).

Согласно ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Проверяя законность и обоснованность заявленных исковых требований суд установил, что 10.05.2019 года между Кулаковой Н.В. (заказчик) и ИП Михайлевым А.С. (исполнитель) заключен договор №184 ремонтно-отделочных работ квартиры, расположенной по адресу: г. Тула, пр. Ленина, д. 137а, кв. 8, согласно которому исполнитель обязался произвести работы на сумму 70 000 рублей (п. 1.1 договора).

В соответствии с п. 1.2 договора, виды и объемы ремонтно-отделочных работ, производимые исполнителем (собственными силами и средствами), в соответствии с условиями настоящего договора, устанавливаются в приложении №1, являющемся неотъемлемой частью настоящего договора.

В соответствии с п. 2.1 договора, цена услуг согласована сторонами в приложении №1 к договору, далее именуемое «смета».

В соответствии с п. 3.1 договора, датой начала оказания услуг считается 11.05.2019 года.

В соответствии с п. 4.1.1. договора, исполнитель обязуется приступить к выполнению работ по настоящему договору в срок не позднее 2 рабочих дней даты начала оказания услуг, указанной в п. 3.1. договора.

Как усматривается из сметы на строительно-отделочные работы, являющейся приложением №1 к договору №184 от 10.05.2019 года, ИП Михайлев А.С. обязался выполнить следующие ремонтные работы: демонтаж старых и возведение новых стен

по санузлу, стяжку пола, штукатурку стен, облицовку стен и пола плиткой, демонтаж и монтаж сантехприборов, замену электрики, установку двери. Стоимость работ по договору составляла 70 000 рублей.

10.05.2019 года] были переданы ИП Михайлеву А.С. денежные средства в размере 30 000 рублей: 10 000 рублей на строительные материалы, 20 000 рублей аванс за работы, что подтверждается распиской, представленной в материалы дела.

Как следует из искового заявления, ИП Михайлев А.С. к выполнению работ по договору не приступил до настоящего времени.

25.05.2019 года в адрес ИП Михайлева А.С. была направлена письменная претензия с требованием о расторжении договора и возврате внесенной предоплаты. Ответа на претензию от ИП Михайлева А.С. не последовало.

Таким образом, требования о возврате денежных средств, уплаченных по договору, ответчиком удовлетворены в полном объеме в добровольном порядке не были.

Доказательств обратного стороной ответчика не представлено.

Доказательств исполнения ИП Михайлевым А.С. перед истцом своих обязательств по заключенному договору, а также добровольного исполнения требований материалы дела не содержат и стороной ответчика не представлено.

Анализируя положения вышеуказанного договора, суд считает установленным ненадлежащее исполнение условий договора ИП Михайлевым А.С., и, исходя из установленных по делу обстоятельств, приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требований истца и взыскании в ее пользу уплаченных в качестве оплаты по договору и не возвращенных денежных средств в общей сумме 30 000 рублей 00 копеек.

Наличие оснований для освобождения ответчика от ответственности за ненадлежащее исполнение условий договора в ходе судебного разбирательства не установлено.

Разрешая требования истца о расторжении договора, суд приходит к следующему.

В силу п. 1 ст.450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно части 2 названной статьи настоящего кодекса, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

1) при существенном нарушении договора другой стороной;

2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Учитывая наличие нарушения со стороны ответчика по возврату денежных средств, суд находит обоснованным и требование истца о расторжении заключенного договора №184 от 10.05.2019 года по выполнению ремонтно-отделочных работ.

Разрешая требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тульской области о взыскании с ответчика ИП Михайлева А.С. в пользу неустойки за просрочку исполнения обязательства в соответствии с ФЗ «О защите прав потребителей», суд приходит к следующему.

Как следует из положений статей 13, 15 Закона РФ от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», ответственность исполнителя наступает в форме возмещения вреда, уплаты неустойки (пени) и компенсации морального вреда.

В соответствии с положениями ст.31 Закона РФ от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа (п.5 ст.28 Закона РФ от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей»).

Учитывая, что законное требование потребителя об отказе от исполнения договора и возврате уплаченных денежных средств не было исполнено ИП Михайлевым А.С. в установленный законом срок, суд, исходя из приведенных выше нормы права, рассмотрев иск в соответствии с требованиями ч.3 ст. 196 ГПК РФ (в пределах заявленных требований), приходит к выводу, что установленная законом неустойка может быть взыскана с ответчика в пользу истца за требуемый им период: с 17.06.2019 года по 19.09.2019 года в размере 270900 рублей 00 копеек (70000 рублей - цена договора х 3% х 129 дней). Поскольку сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида оказания услуги или общую цену заказа, истцом снижен размер неустойка до 70 000 рублей.

При этом, учитывая положения статьи 330 ГК РФ, неустойка является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, направленной на восстановление нарушенного права.

При этом неустойка может быть предусмотрена законом или договором.

В соответствии со ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в п.2 Определения от 21 декабря 2000 года №263-О, положения п.1 ст.333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мере ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ч.3 ст.17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч.1 ст.333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в п.42 Постановления Пленума от 1 июля 1996 года №6/8, при разрешении вопроса об уменьшении неустойки следует иметь в виду, что размер

неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.).

Степень соразмерности как договорной, так и законной неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией и только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и установленных по делу обстоятельств.

Учитывая, что неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства и не должна служить средством обогащения, суд приходит к выводу, что применением статьи 333 ГК РФ будет достигнут баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что соответствует правовой позиции Конституционного Суда РФ, содержащейся в определении от 21 декабря 2000 года №263-О.

С учетом конкретных обстоятельств дела, периода просрочки невыполнения требований потребителя, размера незаконно удержанной денежной суммы, суд приходит к выводу о несоразмерности заявленной истцом ко взысканию неустойки последствиям нарушения ответчиком обязательств и считает необходимым снизить ее размер до 30000 рублей, до суммы фактически переданных денежных средств.

Согласно ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п.45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Нарушение ответчиком прав потребителя в силу ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителя» влечет его обязанность компенсировать истцу моральный вред, поэтому суд приходит к выводу, что по праву моральный вред подлежит взысканию с ответчика в пользу истца, определяя размер компенсации морального вреда, с учетом конкретных обстоятельств дела, требований разумности и справедливости, суд полагает, что соразмерной будет являться сумма в размере 2000 рублей.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были

удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Принимая во внимание положения Закона РФ «О защите прав потребителей» №2300-1 и Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», учитывая установленные по делу обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что в пользу истца с ответчика ИП Михайлева А.С. подлежит взысканию штраф в размере 31 000 рублей.

Часть 1 статьи 103 ГПК РФ предусматривает, что государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Положения п.1 ст.333.17 НК РФ предусматривают, что плательщиками государственной пошлины признаются: организации; физические лица.

Указанные в пункте 1 настоящей статьи лица признаются плательщиками в случае, если они выступают ответчиками в судах общей юрисдикции, и если при этом решение суда принято не в их пользу и истец освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с настоящей главой (п.2 ст.333.17 НК РФ).

Поскольку Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тульской области, действующее в интересах в силу положений п.3 ст.17 Закона РФ «О защите прав потребителей» №2300-1 от 7 февраля 1992 года и пп.4 п.2 ст.333.36 НК РФ освобождено от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, как истец по иску, связанному с нарушением прав потребителей, то с ИП Михайлева А.С. подлежит взысканию в доход бюджета муниципального образования город Тула государственная пошлина в размере 3290 рублей (2990 рублей – требования имущественного характера + 300 рублей – требование не имущественного характера (моральный вред)).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тульской области, действующего в интересах к индивидуальному предпринимателю Михайлеву Александру Сергеевичу о расторжении договора, взыскании денежных средств, уплаченных по договору, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов удовлетворить частично.

Расторгнуть договор №184 от 10.05.2019 года по выполнению ремонтно-отделочных работ, заключенного между индивидуальным предпринимателем Михайлевым Александром Сергеевичем и

Взыскать с индивидуального предпринимателя Михайлева Александра Сергеевича в пользу Кулаковой Надежды Васильевны денежные средства в размере 93 000 (девяносто три тысячи) рублей 00 копеек, из которых:

- денежные средства по договору в размере 30 000 рублей;
- неустойка в размере 30 000 рублей;
- компенсация морального вреда в размере 2000 рублей;

-штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, предусмотренный п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» в размере 31 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тульской области, действующему в интересах отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Михайлева Александра Сергеевича в доход бюджета муниципального образования город Тула государственную пошлину в размере 3 590 (три тысячи пятьсот девяносто) рублей 00 копеек.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы в Центральный районный суд города Тулы в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий А.Н. Невмержицкая

Центральный районный суд
г.Тулы
пронумеровано и скреплено
печатью ___ листов
Судья:
Секретарь: