

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 декабря 2014 г.

г. Йошкар-Ола

Йошкар-Олинский городской Республики Марий Эл в составе председательствующего судьи Ивановой Н.В., при секретаре Плешковой О.В., с участием представителя Роспотребнадзора по Республике Марий Эл Куликовой О.И., действующей на основании доверенности № 16 от 20.06.2014 г., истца, представителя ответчика, действующей на основании доверенности № 2558 от 18.09.2012 г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Роспотребнадзора по Республике Марий Эл в интересах к Банку ВТБ-24 (ЗАО) о признании сделки недействительной в части, применении последствий недействительности части сделки, взыскании неосновательного обогащения, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда,

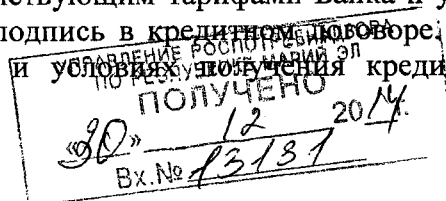
## УСТАНОВИЛ:

Управление Роспотребнадзора по Республике Марий Эл в защиту интересов обратилось в Йошкар-Олинский городской суд с иском о признании недействительным кредитного договора № 623/1009-0000502 от 11 января 2012 года в части обязательства заемщика по уплате комиссии за выдачу кредита, применении последствий недействительности части сделки - взыскании с указанного ответчика суммы, оплаченной в качестве комиссии за выдачу кредита в размере руб., процентов за пользование чужими денежными средствами с 12.01.2012 г. по 18.11.2014 г. в сумме руб. коп., неустойки с 30.11.2013 г. по 18.11.2014 г. в размере руб., компенсации морального вреда – руб. Также заявлено требование о взыскании с ответчика штрафа в связи с неудовлетворением требований потребителя в добровольном порядке.

Требование мотивировано тем, что в Управление Роспотребнадзора по РМЭ поступило обращение с просьбой обратиться в суд в защиту его прав и законных интересов для взыскания с Банка ВТБ-24 (ЗАО) суммы комиссионного вознаграждения, уплаченной за услуги по выдаче кредита. Так, 11 января 2012 года между истцом и Банком ВТБ-24 (ЗАО) был заключен кредитный договор № 623/1009-0000502 на сумму рублей на срок 182 месяца, заем являлся целевым – на покупку квартиры. В соответствии с пунктом 5.1.4 кредитного договора заемщик обязуется в день фактического предоставления кредита оплатить комиссию за услуги по выдаче ипотечного кредита. Сумма уплаченной комиссии составила руб. Действия кредитора по взиманию комиссионного вознаграждения за услуги по выдаче ипотечного кредита, а также условия кредитного договора, предусматривающие обязательство заемщика по уплате суммы данной комиссии противоречат действующему законодательству РФ, т.к. законом такой платеж не предусмотрен. За период пользования чужими денежными средствами ответчик обязан оплатить проценты в размере руб. коп. Истцом за период с 30.11.2013 г. по 18.11.2014 г. в соответствии со ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» исчислена неустойка в сумме руб.. В связи с тем, что ответчик, необоснованно включив в условия договора обязанность заемщика по оплате комиссии, вынудив его нести необоснованные расходы в размере руб., ко взысканию предъявлена компенсация морального вреда. Размер компенсации морального вреда истцом определен равным рублей.

В судебном заседании представитель Управления Роспотребнадзора по Республике Марий Эл, истец, требования поддержали, пояснили аналогично изложенному в иске.

Представитель ответчика в судебном заседании с иском не согласна, просила в удовлетворении исковых требований отказать. Пояснила, что при заключении кредитного договора клиент был ознакомлен с действующим тарифами Банка и условиями кредитного договора, о чем свидетельствует его подпись в кредитном договоре. До истца была доведена полная информация об услугах и условиях получения кредита, также



информация о дополнительных услугах с которыми истец был согласен. Он был свободен в заключении договора. При удовлетворении исковых требований просила снизить размер неустойки по правилам ст. 333 ГК РФ

Ответчиком представлен письменный отзыв на иск, который приобщен к делу.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё.

Согласно ст. 9 Федерального закона от 26.01.1996 г. №15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса РФ», п. 1 ст. 1 Закона «О защите прав потребителей» отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом РФ, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами РФ.

Согласно ч. 1 ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 г. №2300-1 «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами РФ, признаются недействительными.

Судом установлено, что между Банком ВТБ-24 (ЗАО) и заемщиком 11 января 2012 г. заключен кредитный договор № 623/1009-0000502, цена которого составила рублей, срок пользования - 182 месяца, цель кредитования - на приобретение квартиры.

По условиям договора Кредитор предоставляет Заемщику кредит в размере руб. на срок 182 мес., а заемщик обязуется своевременно возвратить сумму кредита и уплатить банку установленные настоящим договором проценты.

Согласно п. 5.1.4 Договора заемщик обязуется в день фактического предоставления кредита оплатить комиссию за услуги по выдаче ипотечного кредита. Сумма комиссии составила руб.

Исполнение заемщиком обязательств по оплате комиссии подтверждается приходным кассовым ордером № 541255 от 12 января 2012 г.

Поскольку заемщиком кредит получен для личных нужд, к спорным правоотношениям подлежат применению нормы Закона РФ «О защите прав потребителей».

Установление комиссии за выдачу кредита нормами Гражданского кодекса РФ, Законом «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и иными нормативными актами РФ не предусмотрено.

Более того, из п. 2 ст. 5 Закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» следует, что размещение привлеченных банком денежных средств в виде кредитов осуществляется банковскими организациями от своего имени и за свой счет.

Поэтому установление банком дополнительного платежа по кредитному договору в виде единовременной комиссии за услуги по выдаче кредита, является ущемлением прав заемщика как потребителя. Данные действия банка применительно к п. 1 ст. 16 Закона «О защите прав потребителей» ущемляют установленные законом права потребителя.

Согласно ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения. В силу ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с её недействительностью, и недействительна с момента её совершения.

При таких обстоятельствах условия заключенного между сторонами кредитного договора, устанавливающие обязанность заемщика уплатить единовременный платеж (комиссию) за выдачу кредита является недействительным (ничтожным), поскольку противоречит требованиям гражданского законодательства и закон не устанавливает, что такая сделка оспорима.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему

довательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

По смыслу ст. 1103 ГК РФ правила гл. 60 ГК РФ «Обязательства вследствие неосновательного обогащения» подлежат применению к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке.

В связи с изложенным требование о взыскании с ответчика неправомерно полученной суммы единовременного платежа (комиссии) за услуги по выдаче кредита в размере руб. подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом вторым статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Поскольку в данном случае ответчик о несоответствии условий п.5.1.4 договора действующему законодательству должен был знать с момента заключения договора, с 12.01.2012 г. по 18.11.2014 г. г. подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме руб. коп.

Расчет процентов, приведенный в иске, судьей проверен, является верным.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика суммы неустойки за период с 30.11.2013 г. по 18.11.2014г. в размере руб.

Согласно п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» - в случае предъявлении гражданином требования о признании сделки недействительной применяются положения Гражданского кодекса РФ. Удовлетворяя требования о признании недействительными условий заключенного с потребителем договора следует иметь в виду, что в этом случае применяются последствия, предусмотренные п. 2 ст. 167 ГК РФ.

Пунктом 2 статьи 167 ГК РФ предусмотрено, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

К спорным правоотношениям не подлежат применению положения ст. 30, п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" об ответственности исполнителя в виде неустойки за неустранение недостатков услуги, за оказание услуги с недостатками, так как предъявленное в иске требование о взыскании комиссии, по сути, является требованием о взыскании неосновательного обогащения и не относится к числу требований, предусмотренных статьей 30 Закона РФ "О защите прав потребителей".

Поскольку условия о взыскании комиссии являются ничтожными в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, следовательно, данный факт нельзя расценивать как недостаток финансовой услуги, в связи с чем не имеется и правовых оснований для применения ст. 30, п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей".

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика неустойки удовлетворению не подлежит.

Судом установлено, что банк, включив в указанный договор условие, ущемляющее права истца как потребителя по сравнению с действующим законодательством и фактически обязав произвести оплату тарифа, нарушил право истца на распоряжение принадлежащими ему деньгами по своему усмотрению, что, в соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», является основанием для взыскания компенсации морального вреда.

С учетом принципа разумности и справедливости, степени вины ответчика, размер такой компенсации судья определяет в руб.

При определении размера компенсации судья учитывает, что Управлением и истцом не представлены сведения о характере страданий последнего, его индивидуальных особенностях, в силу которых компенсация морального вреда должны быть взыскана в заявленном размере.

В соответствии с п.6 ст.13 закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке



удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 28.06.2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» в п.46 разъяснил, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере руб.

В соответствии со 103 ГПК РФ с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере руб. коп.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Признать недействительной (ничтожной) сделку – кредитный договор № 623/1009-0000502, заключенный 10.01.2012 г. Между Банком ВТБ-24 (ЗАО) и

в части обязательства заемщика по уплате комиссии за услуги по выдаче кредита.

Применить последствия недействительности части сделки, взыскав с Банка ВТБ-24 (ЗАО) в пользу Сафина Хариса Шарифовича неосновательное обогащение в размере рублей.

Взыскать с Банка ВТБ-24 (ЗАО) в пользу пользования чужими денежными средствами в размере руб. коп., компенсации морального вреда рублей. проценты за

Управлению Роспотребнадзора по Республике Марий Эл в удовлетворении иска в части взыскания с Банка ВТБ-24 (ЗАО) в пользу неустойки

Взыскать с Банка ВТБ-24 (ЗАО) в пользу штраф в размере руб.

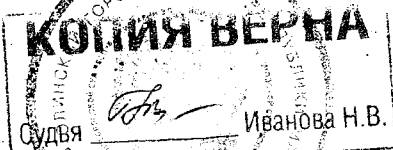
Взыскать с Банка ВТБ-24 (ЗАО) доход бюджета государственную пошлину в размере руб. коп.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Марий Эл в течение месяца со дня составления мотивированного решения через Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл.

Судья

Н.В. Иванова

Мотивированное решение составлено: 29 декабря 2014 г.



Йошкар-Олинский городской суд  
Республики Марий Эл  
пронумеровано и скреплено  
печатным  
подпись  
лист