

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Колпинский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
Председательствующего судьи Федоришкиной Е.В.,
При секретаре Кабардинцевой Н.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому
заявлению [REDACTED] к ООО «Империя Гранд МСК» о
взыскании денежных средств,

Установил:

[REDACTED] обратился в Колпинский районный суд Санкт-Петербурга с иском о
взыскании с ООО «Империя Гранд МСК» неустойки в размере [REDACTED] рублей
копеек за просрочку исполнения договора поставки дверей по адресу заказчика,
заключенного сторонами 26.06.2013 года, неустойки в размере [REDACTED] рублей 00
копеек за просрочку исполнения договора по установке и монтажу межкомнатных
дверей по адресу заказчика, заключенного сторонами 26.06.2013 года, просит
расторгнуть в судебном порядке договор по установке и монтажу межкомнатных
дверей от 26.06.2013 года, а также о возмещении транспортных расходов в размере
[REDACTED] рублей, взыскании упущенной выгоды в размере [REDACTED] рублей 00
копеек и компенсации морального вреда в размере [REDACTED] рублей, причиненного
нарушением прав потребителя, основывая свои требования на положениях ст. 15, 17,
ч. 1 ст. 18, ч. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей", ст. 15 ГК РФ.

В дальнейшем изменил исковые требования в порядке статьи 39 ГПК РФ,
исключив требование о расторжении в судебном порядке договора по установке и
монтажу межкомнатных дверей № [REDACTED] от 26.06.2013 года.

Определением суда от 16.07.2014 года производство прекращено в части
искового требования о расторжении договора по установке и монтажу
межкомнатных дверей № [REDACTED] от 26.06.2013 года.

Истец в судебное заседание явился, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, ответчик о месте и
времени слушания дела извещен, представил возражения, утверждая, что
представленные истцом договоры ответчик не заключал, соглашение о расторжении
договора поставки дверей от 26.06.2013 года подписано ответчиком ошибочно.

Представитель третьего лица отдела по защите прав потребителей МАМО
г.Колпино [REDACTED] действующая по доверенности, в судебное заседание
явилась.

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по г.Санкт-
Петербургу в судебное заседание не явился, третье лицо о месте и времени
слушания дела извещено.

Суд рассмотрел дело в отсутствие ответчика, просившего рассмотреть дело в
свое отсутствие, в отсутствие третьего лица, поскольку явка третьего лица не
является обязательной.

Суд, изучив материалы дела, выслушав объяснения сторон, заслушав заключение отдела по защите прав потребителей МАМО г.Колпино, приходит к следующему.

Договор поставки межкомнатной двери № [] от 26.06.2013, предметом которого являлась поставка межкомнатной двери по адресу – Оптиков, в котором истец указан заказчиком, а ответчик исполнителем, представлен в копии без представления подлинного экземпляра. В договоре указана цена услуги – [] рублей и срок оказания услуги – в течении 20-ти дней с момента доставки и поступления денег в кассу продавца.

Договор возмездного оказания услуг межкомнатной двери № [] от 26.06.2013 предметом которого являлась установка межкомнатной двери по адресу – [] в котором истец указан заказчиком, а ответчик исполнителем, представлен в копии без представления подлинного экземпляра. В договоре указана цена услуги – [] рублей и срок оказания услуги – в течении 5-ти дней с момента доставки и поступления денег в кассу продавца.

В подтверждение заключения Договора поставки межкомнатной двери № [] от 26.06.2013 заказчиком представлена квитанция № 22306 от 26.06.2013 года об оплате [] рублей и квитанция № 15621 от 19.09.2013 года об оплате [] рублей.

В подтверждение заключения Договора возмездного оказания услуг межкомнатной двери № [] от 26.06.2013 заказчиком представлена квитанция № [] от 26.06.2013 года об оплате [] рублей исполнителю.

Квитанции представлены так же без представления подлинных экземпляров.

Согласно ст.71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию.

В разъяснениях постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», содержащихся в пункте 43, указано, что отсутствие у потребителя кассового или товарного чека, чека безналичной оплаты услуг либо иного документа, удостоверяющего факт и условия покупки товара, не является основанием для отказа в удовлетворении его требований продавцом. В подтверждение факта заключения договора и его условий потребитель вправе ссылаться на свидетельские показания.

Свидетельские показания не предоставлены.

05.12.2013 года в связи с ненадлежащим исполнением исполнителем обязательств Договор поставки межкомнатной двери № [] от 26.06.2013 расторгнут соглашением сторон (л.д.18).

Отдельным соглашением договор возмездного оказания услуг межкомнатной двери № [] от 26.06.2013 не расторгнут.

Общая сумма полученных исполнителем средств [] рублей 00 копеек возвращены заказчику

05.12.2013 года (л.д.19), что было подтверждено сторонами в судебном заседании, несмотря на отсутствие подлинного расходного кассового ордера.

16.10.2013 года ответчик получил претензию о перечислении неустойки за нарушение срока исполнения обязательств по договорам на расчетный счет заказчика (л.д.15-16).

Имеется отказ без даты и номера ответчика о выплате неустойки в связи с возвратом всей суммы полученных средств в размере _____ рублей 00 копеек 05.12.2013 года (л.д.17).

На повторную претензию заказчика, полученную исполнителем 05.12.2013 года, имеется отказ от 10.12.2013 года о выплате неустойки в связи с соглашением сторон о расторжении договора (л.д.21).

Возражения ответчика о не заключении _____ сторонами письменных договоров по мотиву отсутствия подлинных экземпляров договоров и квитанций об оплате опровергнуты подлинным бланком заказа от 26.06.2013 года (л.д.88) и подлинным бланком замера от 26.06.2013 года (л.д.89), актом сдачи-приемки по договору _____ от 26.06.2013 дверей, имеющих брак, поставленных в адрес: Оптиков _____ (л.д.90), из которых усматривается размер, количество и материал межкомнатной двери, стоимость и дата заказа, место исполнения условий заказа.

Представленные истцом письменный договор поставки межкомнатной двери № _____ от 26.06.2013, предметом которого являлось изготовление и установка межкомнатной двери по адресу - Оптиков _____ и договор возмездного оказания услуг межкомнатной двери № _____ от 26.06.2013, предметом которого являлась установка и монтаж межкомнатной двери по адресу - Оптиков _____ в которых истец указан заказчиком, а ответчик исполнителем, подтверждают факт заключения, в силу чего, порождают для ответчика как необходимость исполнения обязательств по договору, так и ответственность за ненадлежащее исполнение данных обязательств, установленную положениями Закона РФ "О защите прав потребителей".

Согласно п. 3.2. договора № _____ от 26.06.2013 года срок исполнения обязательств исполнителя по договору наступил 16.07.2013 года по истечении 20 календарных дней с 26.06.2013 года.

Согласно п. 3.1. договора № _____ от 26.06.2013 года срок исполнения обязательств исполнителя по договору наступил 01.07.2013 года по истечении 5 календарных дней с 26.06.2013 года.

Таким образом, ответчик допустил просрочку исполнения договора № _____ от 26.06.2013 года продолжительностью 189 календарных дней (с 01.07.2013 года по 05.12.2013 года).

Ответчик так же допустил просрочку исполнения договора № _____ от 26.06.2013 года продолжительностью 385 календарных дней (с 26.06.2013 года по 16.07.2014 года день вынесения решения суда).

При указанных обстоятельствах имеются основания для удовлетворения требований истца о взыскании неустойки за просрочку исполнения договоров.

Согласно п. 7.1. договора № _____ от 26.06.2013 года за каждый день просрочки исполнитель уплачивает неустойку в размере 0,5 % стоимости, не поставленной в срок продукции.

Согласно п. 4.1.3 договора № _____ от 26.06.2013 года за каждый день просрочки исполнитель уплачивает неустойку в размере 0,5 % стоимости выполненных работ.

В материалы дела не представлено техническое задание на изготавливаемые ответчиком изделия. Бланк заказа от 26.06.2013 года и бланк замера от 26.06.2013 года содержат лишь наименование изделий и используемый для них материал, но не содержит эскизы изделий, а также указания на место крепления фурнитуры, что предполагает, что поставляемые изделия должны были соответствовать определенным разработанным ответчиком образцам, с которыми истец был ознакомлен до подписания договора.

В силу пункта 118 Постановления Правительства РФ от 19.01.1998 N 55 "Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации" сборка и доставка мебели осуществляются за отдельную плату, если иное не установлено договором.

При указанных обстоятельствах, представленный договор имеет признаки договора купли-продажи товаров по образцам с предварительной оплатой, в силу чего применение мер ответственности за просрочку исполнения данного договора, установленных положениями п. 3 ст. 23.1 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", будет наиболее соответствовать объему нарушенного права и соразмерно последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с п. 3 ст. 23.1 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Аналогичная ответственность установлена пунктом 34 Правил продажи товаров по образцам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.07.1997 N 918.

При таком положении с учетом размера внесенного истцом аванса _____ рублей и количества установленных судом 189 дней просрочки исполнения договора N _____ от 26.06.2013 года размер неустойки составит _____ рублей. Истец просит взыскать _____, в связи с чем, оснований для отказа во взыскании определенной истцом суммы нет, взысканию подлежит _____ рублей.

Исходя из положений пункта 5 статьи 28 Закона РФ "О защите прав потребителей", в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания

услуги). Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

С учетом размера внесенного истцом аванса _____ рублей и количества установленных судом 385 дней просрочки исполнения договора _____ 06.13 от 26.06.2013 года размер неустойки составит _____ рублей 00 копеек. Истец просит взыскать _____ рублей 00 копеек, в связи с чем, оснований для отказа во взыскании определенной истцом суммы нет, взысканию подлежит _____ рублей 00 копеек

В соответствии с требованиями статьи 15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" считает необходимым произвести компенсацию морального вреда в размере _____ рублей 00 копеек.

Согласно п. 6 статьи 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку направленные истцом в адрес ответчика претензии о выплате неустойки за просрочку исполнения договора были оставлены ответчиком без удовлетворения, суд считает возможным взыскать с ответчика штраф, предусмотренный положениями п. 6 статьи 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", который с учетом общего размера присужденных сумм неустойки и компенсации морального вреда составит _____ рублей _____ копеек.

В остальной части исковые требования о взыскании транспортных расходов, упущенной выгоды от сдачи жилого помещения внаем не подлежат удовлетворению по причине не предоставления суду доказательств наличия причинно-следственной связи между обязательства исполнителя и расходами истца, понесенными на транспорте, и неполученными доходами от не передачи жилого помещения в наем, не подтвержденными в судебном заседании.

Одновременно в силу положений статей 98, 103 ГПК РФ подлежит взысканию с ответчика в доход государства расходов по уплате государственной пошлины, который в силу положений ст. 333.19 НК РФ составит 1.520 рублей 65 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.13, 15, 18, 23.1, 28, 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 N 2300-1, ст.ст. 39, 103, 167, 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Империя Гранд МСК» в пользу _____ сумму неустойку _____ рублей _____ копеек за нарушение срока передачи оплаченного товара, неустойку _____ рублей 00 копеек за нарушение срока оказания услуги, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей 00 копеек за нарушение прав потребителя, штраф в размере _____ рублей _____ копеек за

отказ в удовлетворении требований потребителя, а всего в размере () рублей копеек.

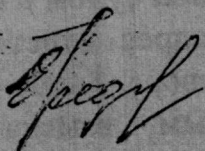
Взыскать с ООО «Империя Гранд МСК» государственную пошлину в доход государства в размере _____ рубля _____ копеек.

Исковые требования о взыскании с ООО «Империя Гранд МСК» в пользу _____ транспортных расходов, упущенной выгоды от сдачи жилого помещения внаем – оставить без удовлетворения.

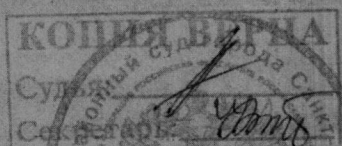
Решение суда может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в Санкт-Петербургский городской суд через Колпинский районный суд Санкт-Петербурга.

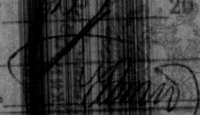
Решение изготовлено в окончательной форме 23 июля 2014 года

Судья



Федоришкина Е.В.



РЕШЕНИЕ		
вступило в законную силу		
06	08	2014г.
Судья		
Секретарь		

в части

Н.А. Вересова
А.В. Баланин

Решение изменено в части
судебной коллегией по гражданским делам
Санкт-Петербургского городского суда