

Дело №

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

27 июня 2019 года

г. Киров

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 57 Ленинского судебного района г. Кирова Ершовой А.А.,
при секретаре Лопатиной С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Р. к индивидуальному предпринимателю
Куркову Олегу Владимировичу о защите прав потребителей,
УСТАНОВИЛ:

Р. обратился с иском к индивидуальному предпринимателю Куркову О.В. о защите прав потребителей. В обоснование заявленных требований указал, что 12.11.2018 г. приобрел у ответчика пальто мужское (Van Cliff A 57719 «Сопрано» (54, синий) по цене 14600 рублей, что подтверждается кассовым чеком, после непродолжительной эксплуатации товара (в пределах гарантийного срока) проявился дефект, а именно: вдоль шва на левом рукаве разошлась ткань. Товар полностью соответствует размерам истца, за время носки были соблюдены все разумные требования использования, в то время как к товару не была приложена инструкция по эксплуатации. 28.11.2018 г. истец обратился к ответчику с претензией о расторжении договора купли-продажи по поводу выявленного недостатка, с требованием вернуть уплаченную за товар ненадлежащего качества сумму, заполнив форму которую предложил ответчик. Осмотрев товар, ответчик отказался удовлетворить требования Р., мотивируя это тем, что товар имеет дефекты производственного характера.

В связи с изложенным, с учетом уточненных требований, просит расторгнуть договор купли-продажи пальто мужского 54 размера, синего цвета, заключенного 12.11.2018 года между Р. и индивидуальным предпринимателем Курковым О.В. Взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства в размере 14600 рублей за товар ненадлежащего качества, компенсацию морального вреда в размере 4000 рублей, что выразилось в дискомфортном состоянии истца из-за невозможности использовать вещь по назначению, для приобретения которой была потрачена значительная часть семейного бюджета, неустойку за просрочку выплаты денежной суммы размере 28616 руб., штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя в размере 50 процентов от присужденной суммы, судебные расходы по оплате услуг нотариуса в размере 2000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 10000 рублей, расходы по оплате услуг эксперта в размере 6000 рублей.

В судебном заседании истец Р . заявленные исковые требования с учетом уточнений поддержал в полном объеме, указав, что ему был продан товар ненадлежащего качества. С выводами проведенной по делу судебной экспертизы согласен, считает их обоснованными.

В судебном заседании представитель истца Вычугжанин И.В. настаивал на удовлетворении уточненных исковых требований. Считает, что экспертное заключение соответствует требованиям закона, оснований ставить его под сомнение не имеется.

Ответчик индивидуальный предприниматель Курков О.В. в судебное заседание не явился, судом извещен надлежащим образом, причины неявки суду не известны.

Представитель ответчика индивидуального предпринимателя Куркова О.В. по доверенности Хлыбов В.В. уточненные исковые требования не признал, просил отказать Рылову Ю.В. в полном объеме. Согласно представленному отзыву на исковое заявление указывает, что истец F приобрёл пальто в торговом центре ЦУМ, расположенном по адресу: ул. Воровского д.77, г. Киров. Согласно кассовому чеку пальто приобреталось 12.11.2018г. у продавца - индивидуального предпринимателя Куркова Олега Владимировича ИНН 434562481363. 28 ноября 2018г. истец обратился с заявлением к продавцу об обнаружении, по его мнению, существенного недостатка товара в виде расхождения шва на левом рукаве пальто. ИП Курков О.В. принял товар и с целью выявления характера и причины образования недостатка в товаре направил его на экспертизу. ИП Курков О.В. уведомил истца о месте и времени проведения экспертизы по телефону. После окончания экспертизы продавец передал результат экспертизы в виде заключения эксперта № 659 покупателю. Экспертиза проводилась в экспертной организации - ООО «Кировский региональный экспертно-оценочный центр». Эксперт определил, что причиной возникновения недостатка является натяжение ткани в данной области, механическое воздействие. Также дано заключение, что выявленный недостаток является эксплуатационным, а недостатков производственного характера не выявлено. При таких обстоятельствах обязанность продавца удовлетворить требование покупателя о возврате денег за некачественный товар являются несостоятельными и не подлежащими удовлетворению. Как видно из действий ответчика он предпринял все меры для разрешения возникшей ситуации. В соответствии с требованиями Закона «О защите прав потребителя» провёл экспертизу товара за свой счёт, выдал заявителю заключение эксперта № 659, разъяснил покупателю все его права и обязанности. Считает неверным утверждение истца об отсутствии инструкции по эксплуатации товара. На каждый товар лёгкой промышленности, к коей относится такой товар как пальто, и который реализуется на территории Российской Федерации, распространяются правила принятые Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 876 (ред. от 09.08.2016) «О принятии технического регламента Таможенного

союза «О безопасности продукции легкой промышленности» (вместе с «ТР ТС 017/2011. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности продукции легкой промышленности»). На основании п.2, абз.5, ст. 9 ТР ТС 017/2016 к пальто может быть приложена инструкция по особенностям ухода за изделием в процессе эксплуатации (при необходимости). Фраза: «при необходимости» распространяется на изделия, которые имеют особенности носки в определённых условиях, при несоблюдении которых изделие потеряет потребительские свойства ранее срока гарантии оговорённого производителем. Приобретённое у ответчика пальто таких ограничений особенности носки не имеет. Производитель не снабдил пальто такой инструкцией. Кроме того, проведенную судебную экспертизу считает некорректный, выводы экспертизы противоречат его исследовательской части. Требование истца о взыскании неустойки также не подлежит удовлетворению, поскольку на первоначальное требование истца ответчик принял пальто, провел экспертизу, которая была представлена как доказательство того, что дефект носит эксплуатационный характер. Размер неустойки превышает стоимость самого пальто, что противоречит гражданскому законодательству. При удовлетворении судом требований истца, считает, что штраф должен быть минимальным, так как в отказе потребителю ответчик учитывал имеющееся у него заключение. Также считает завышенными расходы на оплату услуг представителя, поскольку представитель истца участвовал в судебном заседании однократно, документы он не готовил, консультаций истцу не оказывал.

В судебное заседание представитель третьего лица Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кировской области не явился, извещены надлежащим образом, до судебного заседания представили заключение по делу, согласно которому полагают, что требования, заявленные истцом подлежат удовлетворению, при наличии в товаре недостатков, возникших до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента. Отмечают, что экспертиза товара проведена продавцом с нарушением срока удовлетворения требования потребителя о возврате денежных средств, установленного ст. 22 Закона: требование предъявлено 28.11.2018, последний день десятидневного срока 08.12.2018, тогда как в заключении эксперта указано, что экспертиза начата 06.12.2018 и закончена 11.12.2018. В заключении указано, что причиной возникновения недостатка является натяжение ткани в данной области, механическое воздействие. Таким образом, выявленный недостаток является эксплуатационным, недостатков производственного характера не выявлено. Вместе с тем, экспертиза проведена экспертом на основе органолептического метода путем визуального осмотра, состояние выполненного шва и соответствие его исполнения нормативным документам экспертом не изучалось и не оценивалось.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ООО «Олимп» в судебное заседание не явился, извещен судом надлежащим образом, причины неявки не известны.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 года №2300-1 регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» закрепил понятие недостатка товара, в соответствии с которым недостаток товара (работы, услуги) - несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Согласно статье 476 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара, возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранением.

В соответствии с п. 1 ст. 18 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В судебном заседании установлено, что 12.11.2018 года истец приобрел у индивидуального предпринимателя Куркова О.В. пальто мужское (Van Cliff A 57719 «Сопрано» (54, синий) по цене 14600 рублей, что подтверждается кассовым чеком.

В процессе эксплуатации возникли недостатки в товаре, 28.11.2018 года истец обратился к ИП Куркову О.В. с просьбой о возврате денежных средств, уплаченных за товар ненадлежащего качества, выраженного в расхождении шва на рукаве пальто.

Согласно заключению эксперта ООО «Кировский региональный экспертно-оценочный центр» № 659 причиной возникновения недостатка могли послужить натяжение такни в данной области, механическое воздействие, выявленный недостаток носит эксплуатационный характер. На данном основании истцу в удовлетворении требований было отказано.

Для проверки доводов истца о наличии в приобретенном у ответчика ИП Куркова О.В. изделия недостатков и причинах их возникновения по ходатайству истца определением суда по делу была назначена судебная товароведческая экспертиза, производство которой поручено ООО ЭКФ «ЭКСКОН» (л.д. 55-56). На разрешение эксперта были поставлены вопросы: Соответствует ли качество товара - пальто мужское Van Cliff A 57719 «Сопрано» (54, синий) нормам и стандартам, действующим на территории РФ, обычно предъявляемым к такого рода товарам? Имеются ли недостатки в товаре - пальто мужское Van Cliff A 57719 «Сопрано» (54, синий)? Если имеются недостатки в товаре, то определить причину их возникновения (эксплуатационные или производственные)?

Согласно выводам заключения эксперта № СЭЗ-19/54 по проведению судебной товароведческой экспертизы, проведенному ООО ЭКФ «ЭКСКОН» на момент проведения экспертизы представленное пальто мужское не соответствует требованиям: ГОСТ 12566-88 «Изделия швейные бытового назначения. Определение сортности»; ГОСТ 25295-2003 «Одежда верхняя пальтово-костюмного ассортимента. Общие технические условия». На момент проведения экспертизы пальто мужское имеет следующие недостатки: раздвижка ткани на левом рукаве в районе локтевого сустава. Пальто мужское имеет дефект производственного характера (л.д.59-73).

Оценивая представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, мировой суд полагает, что заключение судебной экспертизы соответствует требованиям ст. ст. 84 - 86 ГПК РФ, содержит подробное описание произведенного исследования, выводы эксперта достаточно

аргументированы, логичны, непротиворечивы, основаны на профессиональном опыте эксперта и непосредственном исследовании спорного товара, не доверять выводам эксперта оснований не имеется. Эксперт Олюнина М.В. имеет специальное образование, соответствующую квалификацию, стаж работы, эксперту разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 85 ГПК РФ, эксперт также предупрежден об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 307 УК РФ. Из данного заключения следует, что содержится описание произведенных исследований, имеются ссылки на методическую литературу.

Данное заключение принимается судом как допустимое доказательство.

Приведенные представителем ответчика доводы о том, что экспертное заключение не является допустимым и достоверным доказательством, несостоятельны, поскольку сомнений в компетентности эксперта, проводившего исследование, и достоверности экспертного заключения у суда не имеется, несогласие ответчика с выводами эксперта не свидетельствует об их ошибочности или незаконности.

Мировой судья не может принять экспертное заключение ООО «Кировский региональный экспертно-оценочный центр» представленное ответчиком, так как оно противоречит судебной экспертизе, эксперт не предупреждался об уголовной ответственности.

С учетом установленных по делу обстоятельств, выводов заключения судебной экспертизы, подготовленной ООО ЭКФ «ЭКСКОН», мировой судья приходит к выводу, что приобретенное истцом у ответчика изделие - пальто мужское Van Cliff A 57719 «Сопрано» (54, синий) имеет недостатки (дефекты) производственного характера (в виде раздвижки ткани на левом рукаве в районе локтевого сустава), то есть недостатки, которые имели место до передачи товара потребителю.

При таких обстоятельствах, мировой судья, принимая во внимание наличие в изделии недостатков производственного характера, приходит к выводу, что истцом был приобретен товар ненадлежащего качества, в связи с чем требования истца о расторжении заключенного между сторонами договора купли-продажи изделия и взыскании с ответчика в пользу истца стоимости пальто в размере 14600 руб. подлежат удовлетворению.

Согласно статье 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Принимая во внимание, что при рассмотрении дела установлен факт нарушения ответчиком прав потребителя, учитывая характер и степень

Часть 1 статьи 98 ГПК РФ предусматривает, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Истцом понесены расходы в виде оплату услуг нотариуса для удостоверения доверенности в размере 2000 руб. Доверенность 43АА1140915 выдана истцом для ведения конкретного дела, оригинал доверенности приобщен к материалам дела, в связи с чем указанные расходы подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии с частью 1 статьи 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Указанная норма закона предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение расходов по оплате услуг представителя. Реализация данного права судом возможна лишь в случаях, если он признает эти расходы чрезмерными с учетом конкретных обстоятельств дела.

Сумма вознаграждения, в частности, зависит от продолжительности и сложности дела, квалификации и опыта представителя, обусловлена достижением юридически значимого для доверителя результата, должна соотноситься со средним уровнем оплаты аналогичных услуг.

Факт несения истцом расходов на оплату юридических услуг в размере 10000 руб. подтверждается договором от 06.05.2019, распиской в получении денежных средств по договору от 06.05.2019 г.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание требования разумности и справедливости, размер расходов на оплату услуг представителя, подлежащих взысканию с ответчика, следует определить в сумме 7 000 руб.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В силу требований ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина по материальному требованию 1076 руб., по неимущественному требованию о взыскании компенсации морального вреда 300 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194 – 199 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Р. [имя] о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Куркова Олега Владимировича в пользу Р. [имя] денежные средства уплаченные за пальто в размере 14600 руб., неустойку в размере 14600 руб.,

нравственных страданий покупателя, исходя из конкретных обстоятельств дела, характера возникшего спора, объема нарушенных прав истца, степени вины причинителя вреда, принципов разумности и справедливости, мировой судья полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 3000 руб.

Согласно п. 4 ст. 23.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно пункту 34 Постановления Пленума, применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым мировой суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений, а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ), размер неустойки может быть снижен судом на основании статьи 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Истцом в материалы дела представлен расчет суммы неустойки за период с 08.12.2018 по 21.06.2019-196 дней, что составило 28616 руб. В судебном заседании представителем ответчика заявлено ходатайство о снижении размера неустойки с указанием на ее несоразмерность последствиям нарушенного обязательства, на основании изложенного мировой судья считает подлежащим взысканию с ответчика неустойку в размере 14600 рублей, ограничивая ее размер ценой товара.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку факт нарушения прав потребителя нашел свое подтверждение, а претензионные требования не были удовлетворены в добровольном порядке, суд, руководствуясь положениями части 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей», приходит к выводу о том, что с индивидуального предпринимателя Куркова О.В. подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом. Вместе с тем, суд применяет положения ст. 333 ГК РФ и полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца сумму штрафа в размере 10000 руб.

Также с ответчика подлежат взысканию расходы, понесенные истцом на оплату судебной экспертизы в размере 6000 руб.

компенсацию морального вреда в сумме 3000 руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 10000 руб., расходы по оплате услуг нотариуса в размере 2000 руб., расходы по оплате услуг представителя 7000 руб., расходы по оплате услуг эксперта в размере 6000 руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Куркова Олега Владимировича в доход муниципального образования «Город Киров» государственную пошлину в размере 1376 руб.

Лица, участвующие в деле, их представители, присутствующие при рассмотрении дела, имеют право подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Лица, участвующие в деле, их представители, не присутствовавшие при рассмотрении дела, имеют право подать заявление о составлении мотивированного решения суда в течение 15 дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Мировой судья составляет мотивированное решение суда в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ленинский районный суд г. Кирова через мирового судью в течение месяца, а в случае подачи мировому судье заявления о составлении мотивированного решения, - в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 02 августа 2019 года.

Мировой судья

А.А. Ершова



