

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

года

районный суд

в составе председательствующего судьи

с участием представителя ответчика

при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

в интересах

к

о защите прав потребителя, суд

УСТАНОВИЛ:

(далее по тексту)) обратился в суд в интересах о расторжении договора с взыскании уплаченных денежных средств в размере рублей, взыскании компенсации морального вреда в размере рублей, взыскании штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения заявленного искового требования в размере 50% от суммы присужденной судом, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере руб., взыскании неустойки в размере руб., а всего руб., по тем основаниям, что в адрес обратились с заявлением об оказании помощи в защите их прав как потребителей, поскольку в марте г. заказал в магазине расположенного по адресу: окна ПВХ профиль КВУ 5 ламинация (цвет темно-красный) с последующим монтажом по адресу: В письменной форме договор не был составлен с указанием цены заказа, а именно стоимость окон, внутренних и наружных откосов окон, стоимость установки окон с учетом гарантии). Срок доставки и установки был оговорен в устной форме в течение месяца. Также была оговорена сумма в устной форме в размере рублей. Оплата заказа была произведена г. в размере рублей. г. окна были доставлены и предоставлен договор купли-продажи окон ПВХ между ИП и физическим лицом, акт сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) от г. на сумму рублей, что составляет существенную разницу между договором и товарным чеком от г. В июне г. окна были установлены, но работы проведены с нарушением технологических норм установки окон в брусом доме и не в полном объеме, так как на окна не установлены внешние откосы. В устной форме истец неоднократно обращался к ответчику с требованием о завершении работы и предоставлении сметы на выполненную работу, но требования истцом выполнены не были. г., не дождавшись ответных действий, со стороны ответчика по исполнению своих обязательств, истец обратился с письменной претензией в адрес ответчика с требованием о возврате уплаченной суммы в размере рублей в течение 10 дней, в связи с нарушением технологических норм установки окон ПВХ в брусом доме (претензия вручена г.). Однако, по истечению срока требования не исполнены, и остаются неисполненными до настоящего времени, что нарушает права истца, как потребителя, в связи с чем, истец обратился в суд с заявленными требованиями.

Определением г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена

3

Определением
участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен

Определением районного суда от г. к
участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено в лице
директора

Представитель истца
в судебно заседание не явился, о дате и времени судебного заседания уведомлен надлежащим образом.

Истец в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания уведомлен надлежащим образом.

Ответчик в судебное заседание не явилась, о дате и времени судебного заседания уведомлен надлежащим образом.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания уведомлен надлежащим образом.

Представитель ответчика в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился, просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Третье лицо в судебное заседание не явилась, о дате и времени судебного заседания уведомлена надлежащим образом.

Третье лицо в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания уведомлен надлежащим образом.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания уведомлен надлежащим образом.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд считает требования истца подлежащими удовлетворению частично, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, на сторонах лежит обязанность по предоставлению доказательств в обоснование своих требований и возражений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 730 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворить бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

В соответствии с пунктом 3 статьи 730 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Нормами статьи 739 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующей права заказчика в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения работы по договору бытового подряда, предусмотрено, что в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения работы по договору бытового подряда заказчик может воспользоваться правами, предоставленными покупателю в соответствии со статьями 503 - 505 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 503 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать, в том числе соразмерного уменьшения покупной цены.

Статьей 9 Федерального закона от 26 января 1996 г. N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" предусмотрено, что в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом "О защите прав потребителей" и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Из преамбулы Закона "О защите прав потребителей" следует, что изготовителем и продавцом являются организации независимо от их организационно-правовых форм, а также индивидуальные предприниматели, производящие товары для реализации потребителям, а также реализующие товары потребителям по договору купли-продажи.

Согласно пункту 1 статьи 469 ГК РФ, пункту 1 статьи 4 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец обязан передать потребителю товар, соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется (пункт 2 статьи 4 указанного федерального закона).

В соответствии с п. 6 ст. 5 вышеназванного Закона изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать на товар (работу) гарантийный срок - период, в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе) недостатка изготовитель (исполнитель), продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны удовлетворить требования потребителя, установленные статьями 18 и 29 настоящего Закона.

В соответствии со ст. 10 Закона РФ "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать в том числе: сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг); цену в рублях; гарантийный срок, если он установлен и т.д.

Согласно абзацу 6 пункта 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, в том числе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы (пункт 6 статьи 18).

Положениями ч. 3 ст. 477 ГК РФ, а также ч. 1 ст. 19 Закона "О защите прав потребителей" предусмотрено, что если на товар установлен гарантийный срок, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при обнаружении недостатков в течение гарантийного срока.

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе (пункт 3 статьи 29).

Как установлено в судебном заседании, приобрел дом, расположенный по адресу: _____, заняв денежные средства на покупку дома в размере _____ рублей, что подтверждается копией расписки. _____ заказал в магазине _____ расположенного по адресу: _____ окна ПВХ профиль КВУ 5 ламинация (цвет темно-красный) с последующим монтажом по адресу:

Согласно расписки от _____, занял у _____ денежные средства в сумме _____ рублей на оплату заказа окон ПВХ во вновь построенном доме по адресу:

_____ произведена предоплата указанного товара в магазине _____ в размере _____ рублей, что подтверждается товарным чеком.

_____ заключен договор купли-продажи окон ПВХ, стоимость товара по договору составила _____ рублей (п. 4.1 Договора).

Согласно акта сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) от 17. _____ г. _____ окна ПВХ

профиль КВЕ 5 ламинация на сумму _____ рублей. _____ г. между _____ (заказчик) и _____ в лице директора _____ (поставщик) заключен договор поставки № 10/01/1 Д-1, согласно которому поставщик обязуется изготавливать на основании согласованного с заказчиком технического задания изделия из профиля ПВХ, алюминиевые конструкции, рольставни, а заказчик обязуется оплатить изделия в порядке и в сроки, установленные договором.

В соответствии с технологическим заданием, подписанным _____ и _____, и прайсом (расчетом материалов для отделки окон ПВХ) окна ПВХ были приобретены у _____, место производства _____

_____ г. согласно товарной накладной _____ грузоотправитель _____ передал грузополучателю _____ изделия, по технологическому заказу _____

В материалы дела предоставлены сертификат соответствия на срок действия с _____ г. по _____ г. № _____ и декларация о соответствии на блоки оконные и балконные дверные из поливинилхлоридных профилей систем «КБЕ 88», «КБЕ Expert», «КБЕ Etalon», «КБЕ Engine», «КБЕ Energy» от _____ г., протокол испытаний № _____ от _____ г. о соответствии оконных и балконных дверных блоков из жесткого поливинилхлоридного профиля системы «КБЕ», производства _____ требованиям ГОСТ _____

В июне _____ г. окна были установлены, но работы проведены с нарушением технологических норм установки окон в брусом доме и не в полном объеме, так как на окна не установлены внешние откосы.

_____ г. истец _____ обратился с письменной претензией в адрес ответчика с требованием о возврате уплаченной суммы в размере _____ рублей в течение 10 дней, в связи с нарушением технологических норм установки окон ПВХ в брусом доме. Претензия получена ответчиком _____ г., по истечению срока требования не исполнены, и остаются неисполненными до настоящего времени

По ходатайству представителя истца судом была назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено _____

Согласно экспертному заключению № _____ от _____ г. при установке оконных блоков, нарушен размер монтажного зазора, что не соответствует п. 5.2.1 ГОСТ 30971-2012 Швы монтажные узлов примыкания оконных блоков к стеновым проемам. Общие технические условия. Створки оконного блока имеют искривление более 1 мм. на 1 м., что не соответствует п. 5.2.8 ГОСТ 30674-99 Блоки оконные из поливинилхлоридных профилей. Технические условия (выписка). Для устранения выявленных недостатков,

требуется полная замена окон (окна), включающая в себя строительно-монтажные работы, т.к. монтажный зазор, несоответствующий государственным стандартам, возник вследствие установки окна меньшего диаметра, чем имеющийся проем. Так же искривление створок оконного блока, невозможно устранить без замены изделия ПВХ полностью, т.к. оконный блок изготавливается по заказу для имеющегося размера в проеме, и изготовить створки отдельно, не представляется возможным. Конструкция оконных заполнений из ПВХ-профилей и их монтаж, не соответствует ГОСТ 30971-2012 Швы монтажные узлов примыкания оконных блоков к стеновым проемам. Общие технические условия, ГОСТ 30674-99 Блоки оконные из поливинилхлоридных профилей. Технические условия (выписка). Стоимость строительно-монтажных работ по устранению выявленных недостатков составляет

Выявленные (дефекты) недостатки, являются существенным препятствием эксплуатации окон по назначению, т.к. при искривлении створок оконного блока ПВХ происходит не плотный режим уплотняющей прокладки, вследствие чего происходит инфильтрация холодного воздуха, что в ряде случаев приводит к промерзанию оконных блоков. Изготовленные и установленные окна, не соответствуют условиям договора, подписанного сторонами, т.к. они имеют (дефекты) недостатки несоответствующие государственным стандартам ГОСТ 30971-2012 Швы монтажные узлов примыкания оконных блоков к стеновым проемам. Общие технические условия, ГОСТ 30674-99 Блоки оконные из поливинилхлоридных профилей. Технические условия (выписка). Так же оконные блоки ПВХ, установленные в помещениях 1, 2, 3 –с наружной стороны (уличной), имеют цвет профиля – бардовый, с внутренней стороны, имеют цвет профиля белый, что не соответствует составленному между сторонами договору, так как оконные блоки, исходя из договора должны быть с внутренней и с наружной стороны иметь цвет – бардовый. Установленные конструкции из ПВХ, и их монтаж, не соответствуют ГОСТ 30674-99 Блоки оконные из поливинилхлоридных профилей. Технические условия (выписка). Указанные дефекты, а именно: искривление створок оконного блока, несоответствующее государственным стандартам – является производственным браком. Остальные выявленные недостатки оконных блоков, являются следствием некачественного выполнения монтажных и отделочных работ, нарушающие государственные стандарты, и не связаны с нарушением истцом требований технических регламентов, градостроительных регламентов, в также иных обязательных требований к процессу эксплуатации, вследствие ненадлежащего ремонта, проведенного самим истцом или привлеченными им третьими лицами. Гарантийный срок для данного вида конструкции определяется по п. 4.1.8 ГОСТ 30674-99 Блоки оконные из поливинилхлоридных профилей. Технические условия (выписка). Выявленные недостатки окна и его монтажа, являются устранимыми, т.е. их возможно устранить без несоразмерных затрат времени и средств, работы необходимые для устранения выявленных недостатков, представлены в Приложении №2 данного заключения. Установленные окна имеют дефекты: а именно искривление створок оконного блока, несоответствующее государственным стандартам – является производственным браком. Остальные выявленные недостатки оконных блоков, а именно искривления уплотнительных резинок, отклонение от вертикали оконного блока – более 1,5 мм на 1м., нарушение монтажных зазоров, являются следствием некачественного выполнения монтажных и отделочных работ, нарушающие государственные стандарты, и не связаны с нарушением истцом требований технических регламентов, градостроительных регламентов, а также иных обязательных требований к процессу эксплуатации, вследствие ненадлежащего ремонта, проведенного самим истцом или привлеченными им третьими лицами.

Из локального сметного расчета на окна, приложенного к экспертному заключению № от г. следует, что сметная стоимость строительных работ составляет руб., средства на оплату труда – руб., сметная трудоемкость – чел. час.

Экспертные заключения оцениваются судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании

каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

Удовлетворяя иски о расторжении договора купли-продажи от года и частично удовлетворяя требования о взыскании уплаченной по договору денежной суммы, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа по Закону Российской Федерации "О защите прав потребителей", суд исходит из того, что между сторонами был заключен договор о покупке, доставке и установке шести пластиковых окон в принадлежащей истцу квартире, что при его исполнении допущены недостатки, как самих оконных блоков, так и недостатки монтажа, в связи с чем, взыскивает в пользу истца руб. суммы предоплаты товара по договору купли-продажи.

В силу части 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Проверив сделанные истцом расчеты размера процентов за пользование чужими денежными средствами за 127 дней просрочки, суд находит их верными, отвечающими условиям договора, и взыскивает с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в размере , исходя из следующего расчета:

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Учитывая, что истец обращался ответчику с претензией, содержащей требования устранить недостатки, а в последствии вернуть уплаченные за работу средства и возместить убытки и требования истца оставлены без удовлетворения, то суд приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка, предусмотренная ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителя», за период с года по года в размере рублей, т.е. за 29 дней просрочки исполнения, которая составляет от (уплаченная цена заказа) (размер неустойки за 1 день) рублей. Однако учитывая, что представителем ответчика

в судебном заседании было заявлено ходатайство об уменьшении неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ, суд, рассмотрев данное ходатайство, полагает возможным уменьшить размер неустойки, которая подлежит взысканию с ответчика в пользу до руб., поскольку требуемая истцом неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения ответчиком обязательств.

В силу статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Определяя размер компенсации морального вреда в размере рублей суд исходит из норм ст. 15 Закона "О защите прав потребителей", ст. ст. 151, 1099 - 1101 ГК РФ и соблюдая требования разумности и справедливости, характера нравственных страданий истца, с учетом фактических обстоятельств, при которых причинен моральный вред,

индивидуальных особенностей потерпевшего, степени вины причинителя вреда, считает данный размер разумным и справедливым.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования потребителя не были добровольно удовлетворены, взыскание с ответчика в пользу истца штрафа является законным и обоснованным и составляет коп., исходя из следующего расчета:

Руководствуясь частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подп. 4 пункта 2 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации и подп. 1 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, суд взыскивает с ответчика в доход муниципального бюджета государственную пошлину, от уплаты которой истец был освобожден, в размере коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования
в интересах
удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи окон ПВХ от 17.0 г., заключенный между индивидуальным предпринимателем

Взыскать с индивидуального предпринимателя в пользу уплаченные денежные средства в размере рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере рубль копеек, неустойку в размере рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей, штраф в размере рублей копеек, а всего рублей копеек.

Взыскать с индивидуального предпринимателя государственную пошлину в доход государства в сумме рублей копеек.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца с момента изготовления решения в окончательной форме в Красноярский краевой суд через

Председательствующий:



Апелляционным определением суда от года
решение года в части

размера взысканных с индивидуального предпринимателя в пользу неустойки и штрафа изменено:

-«снизить размер взысканных с индивидуального предпринимателя в пользу неустойки до рублей и штрафа до рублей.

Снизить общий размер взысканных индивидуального предпринимателя в пользу рублей копеек.

В остальной части решение суда Красноярского края от 18
года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без
удовлетворения.»

Решение вступило
в законную силу



Судья

Дело №

**КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

года

Судебная коллегия по гражданским делам
председательствующего
судей

суда в составе:

при ведении протокола помощником судьи
рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи
гражданское дело по иску

в интересах
о защите прав потребителя,

к

по апелляционной жалобе
на решение

суда

года, которым постановлено:

«Исковые требования

в интересах

удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи окон ПВХ от
индивидуальным предпринимателем

г., заключенный между
и

Взыскать с индивидуального предпринимателя
пользу уплаченные денежные средства в размере
рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере рубль
копеек, неустойку в размере рублей, компенсацию морального вреда в размере
рублей, штраф в размере рублей копеек, а всего рублей
копейки.

Взыскать с индивидуального предпринимателя
государственную пошлину в доход государства в сумме рублей копеек.

В остальной части иска отказать.»

Заслушав докладчика, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

(далее по тексту) обратился в суд в
интересах к о расторжении договора, взыскании уплаченных
денежных средств в размере руб., взыскании компенсации морального вреда -
руб., штрафа за не удовлетворение в добровольном порядке заявленного требования
в размере 50% от суммы присужденной судом, процентов за пользование чужими
денежными средствами в размере , неустойки - руб., а всего
руб.,

Требования мотивированы тем, что в адрес
обратились и с заявлением об оказании помощи в защите их
прав как потребителей, поскольку в заказал в магазине
расположенном по адресу:

ПВХ профиль КВУ 5 ламинация (цвет темно-красный) с последующим монтажом по адресу:

В письменной форме договор не был составлен с указанием цены заказа, а именно стоимость окон, внутренних и наружных откосов окон, стоимость установки окон с учетом гарантии. Срок доставки и установки был оговорен в устной форме - в течение месяца. Также была оговорена сумма в устной форме в размере руб. Оплата заказа была произведена г. в размере руб.

г. окна были доставлены и предоставлен договор купли-продажи окон ПВХ между ИП и физическим лицом, акт сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) от г. на сумму руб., что составляет существенную разницу между договором и товарным чеком от г.

В г. окна были установлены, но работы проведены с нарушением технологических норм установки окон в брусом доме и не в полном объеме, так как на окна не установлены внешние откосы.

В устной форме истец неоднократно обращался к ответчику с требованием о завершении работы и предоставлении сметы на выполненную работу, но требования истцом выполнены не были. г., не дождавшись ответных действий со стороны

ответчика по исполнению своих обязательств, истец обратился с письменной претензией в адрес ответчика с требованием о возврате уплаченной суммы в размере руб. в течение 10 дней, в связи с нарушением технологических норм установки окон ПВХ в брусом доме (претензия вручена г.). Однако, по истечению срока требования не исполнены, и остаются неисполненными до настоящего времени, что нарушает права истца, как потребителя, в связи с чем, истец обратился в суд с заявленными требованиями.

Определением суда Красноярского края от г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена

Определением суда Красноярского края от г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен

Определением суда Красноярского края от г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено в лице директора

Судом постановлено выше приведенное решение.

В апелляционной жалобе . просит решение суда отменить, назначить по делу повторную экспертизу.

Ссылается на то, что между сторонами был заключен договор купли-продажи окон ПВХ по цене г. окна были доставлены истцу, также ему был предоставлен договор купли-продажи окон и акт сдачи-приемки выполненных работ.

Полагает, что суд не обоснованно не принял во внимание доводы ответчика о том, что установка окон ПВХ истцом осуществлялась самостоятельно с привлечением иных физических лиц по договору возмездного оказания услуг, в частности по договору с , который не состоит и не состоял в трудовых отношениях с ответчиком. Таким образом, прибегнув к услугам физических лиц без заключения письменного договора, истец действовал на свой страх и риск.

Ответчиком при заключении договора розничной купли продажи окон были безвозмездно оказаны услуги по предоставлению информации о частных физических лицах осуществляющих монтаж окон. При этом, истцу было разъяснено, что занимается только розничной продажей окон и доборных материалов к ним, услугами по монтажу окон ПВХ в строениях она не занимается, так как в штате отсутствуют соответствующие квалифицированные рабочие.

Указывает, что решением с _____ взыскана оплата по договору в размере руб., тогда как цена договора руб. Считает, что суд вышел за рамки заявленных требований.

Выражает несогласие с экспертным заключением № _____. Обращает внимание, что стороной ответчика было заявлено ходатайство о назначении повторной экспертизы, однако судом в удовлетворении данного ходатайства было отказано.

В возражениях на апелляционную жалобу _____ просит решение оставить без изменения, жалобу ответчика без удовлетворения.

Признав возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса, своевременно и надлежащим образом уведомленных о месте и времени рассмотрения дела, проверив материалы дела, решение суда по правилам апелляционного производства в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии с ч. 1 ст. 327-1 ГПК РФ, заслушав _____, ее представителя - _____, поддержавших доводы жалобы, _____, согласившуюся с решением суда, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом первой инстанции. в _____ года _____ обратился в магазин _____ с намерением купить окна ПВХ профиль КВУ 5 ламинация (цвет темно-красный) с последующим монтажом по адресу:

Между сторонами было заключено устное соглашение.

_____ года истцом произведена предоплата указанного товара в магазине _____ в размере _____ руб., что подтверждается товарным чеком.

_____ года между _____ (покупатель) и _____ (продавец) заключен договор купли-продажи окон ПВХ, стоимостью _____ руб.

Согласно акта сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) от _____ года _____ предоставлено _____ в _____ окна ПВХ профиль КВЕ 5 ламинация на сумму _____ руб.

В соответствии с технологическим заданием, подписанным _____ и _____, и прайсом (расчетом материалов для отделки окон ПВХ) окна ПВХ были приобретены у ООО _____, место производства _____

_____ года согласно товарной накладной № _____ грузоотправитель ООО _____ передал грузополучателю _____ изделия, по технологическому заказу _____

В _____ года окна были установлены, но работы проведены с нарушением технологических норм установки окон в брусом доме и не в полном объеме, так как на окна не установлены внешние откосы, в связи с чем, _____ обратился с письменной претензией в адрес ответчика с требованием о возврате уплаченной суммы в размере _____ руб. в течение 10 дней. Претензия получена ответчиком _____ года, однако по истечению установленного законом срока требования потребителя исполнены не были и остаются неисполненными до настоящего времени.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой было поручено ООО «Центр независимой оценки».

Согласно экспертному заключению № _____ от _____ года, изготовленные и установленные в доме по адресу: _____ окна, не соответствуют условиям договора, подписанного сторонами, т.к. они имеют недостатки (дефекты) несоответствующие государственным стандартам. Так же оконные блоки ПВХ, установленные в помещениях 1, 2, 3 – с наружной стороны (уличной), имеют цвет профиля бардовый, с внутренней стороны, имеют цвет профиля белый, что не соответствует составленному между сторонами договору, так как оконные блоки, исходя из договора

должны быть с-внутренней и с-наружной стороны иметь цвет бардовый. Установленные окна имеют дефекты, а именно: искривление створок оконного блока, несоответствующее государственным стандартам, является производственным браком. Остальные выявленные недостатки оконных блоков, а именно: искривления уплотнительных резинок, отклонение от вертикали оконного блока – более 1,5 мм на 1м., нарушение монтажных зазоров, являются следствием некачественного выполнения монтажных и отделочных работ, нарушающих государственные стандарты, и не связаны с нарушением истцом требований технических регламентов, градостроительных регламентов, а также иных обязательных требований к процессу эксплуатации, вследствие ненадлежащего ремонта, проведенного самим истцом или привлеченными им третьими лицами. Выявленные (дефекты) недостатки, являются существенным препятствием эксплуатации окон по назначению. Стоимость ремонтно-восстановительных работ и материалов, необходимых для устранения выявленных дефектов и недостатков составляет руб.

Разрешая при изложенных обстоятельствах заявленные требования, суд первой инстанции, проанализировав и оценив собранные по делу доказательства, доводы и возражения сторон, руководствуясь ст. ст. 469, 477, 503, 730, 739, ст. 395 ГК РФ, а также положениями Закона РФ от 07.02. 1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявленных исковых требований, расторгнув договор купли-продажи окон ПВХ от _____ года, заключенный между _____ и _____, и взыскав с _____ в пользу истца уплаченные в качестве предоплаты по данному договору денежные средства руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами - руб.

При этом, суд первой инстанции исходил из того, что между _____ и _____ был заключен договор о покупке, доставке и установке в принадлежащем истцу доме шести пластиковых окон, однако при его исполнении допущены недостатки, как при изготовлении оконных блоков, так и недостатки их монтажа.

Оснований не согласиться с данными выводами суда первой инстанции у судебной коллегии, вопреки доводам апелляционной жалобы ответчика, не имеется, поскольку заключением судебной экспертизы _____ от _____ года установлено, что изготовленные и установленные в доме истца окна, не соответствуют условиям договора, подписанного сторонами, имеют (дефекты) недостатки несоответствующие государственным стандартам, не связаны с нарушением истцом требований технических регламентов, градостроительных регламентов, а также иных обязательных требований к процессу эксплуатации, вследствие ненадлежащего ремонта, проведенного самим истцом или привлеченными им третьими лицами.

Данное заключение в полном объеме отвечает требованиям статьи 86 ГПК РФ, поскольку содержит подробное описание произведенных исследований, в частности экспертом было произведено визуально-инструментальное обследование жилого помещения истца с использованием необходимых приборов и инструментов. Заключение составлено квалифицированным специалистом, оснований сомневаться в компетентности и беспристрастности которого не имеется. Эксперт предупрежден судом об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. На все постановленные судом вопросы экспертом даны развернутые ответы, противоречий и неясностей в выводах эксперта не имеется. Каких-либо объективных доказательств, дающих основание сомневаться в правильности и обоснованности заключения эксперта, _____ в нарушение положений ст. 56 ГПК РФ, не представлено.

Доводы апелляционной жалобы о том, что с _____ не заключалось с истцом соглашений на установку окон, повторяют правовую позицию стороны ответчика в суде первой инстанции, где они уже являлись предметом тщательной проверки и по основаниям, изложенным в мотивировочной части оспариваемого решения, признаны

несостоятельными, с чем соглашается судебная коллегия. Данные доводы опровергаются, в том числе, показаниями , который устанавливал окна в доме истца, в судебном заседании года, где он подтвердил, что устанавливая окна он действовал со стороны , сам он никаких соглашений с истцом не заключал. Данные обстоятельства подтвердил в суде апелляционной инстанции пояснив, что помогал устанавливать окна

Кроме того, факт внесения истцом года предоплаты в магазине в размере руб., подтвержденный надлежащими доказательствами, также свидетельствует о том, что помимо покупки окон, за которые согласно договора купли-продажи окон ПВХ, истец должен был заплатить руб., им оплачены дополнительные услуги. Ссылка ответчицы на то, что в указанную сумму входит фурнитура и доставка окон не подтверждены объективными доказательствами.

При этом, поскольку на возникшие между сторонами отношения распространяет свое действие Закона РФ от 07.02.1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 6 ст. 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

Отклоняются судебной коллегией и доводы жалобы о том, что с незаконно взыскана оплата по договору в размере руб., тогда как цена договора руб., поскольку с учетом установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельств, у истца как потребителя возникло право отказаться от исполнения договора, заключенного с , при этом, факт оплаты истцом во исполнение указанного договора именно руб. подтверждается товарным чеком, выданным и не оспаривается ответчиком.

Соответственно, взысканные в пользу истца с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ) верно рассчитаны судом исходя из фактически оплаченной истцом суммы руб.

Также обоснованно, в соответствии с положениями ст. 151, 1099 - 1101 ГК РФ, ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», с ответчика в пользу истца взыскана компенсация морального вреда в сумме руб.

Суд апелляционной инстанции также соглашается с выводами суда первой инстанции о необходимости взыскания с ответчика в пользу истца неустойки и штрафа, размер которых рассчитан судом в соответствии с требованиями ст. 28 и ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Однако, в соответствии с п.1 ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. В суде апелляционной инстанции просила о снижении размера штрафа и неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ.

В пунктах 69, 71, 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 года №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» даны разъяснения о том, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (п. 1 ст. 333 ГК РФ), а также о возможности ее уменьшения в случае, если должником является коммерческая организация.

Учитывая то обстоятельство, что штраф, как и неустойка, по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства и не может служить средством обогащения, но при этом направлен на восстановление прав

потребителя, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, он также может быть уменьшен на основании положений ст. 333 ГК РФ.

При определении размера неустойки и штрафа, суд применив положения ст. 333 ГК РФ посчитал, что неустойка в размере руб., а также штраф в размере руб., являются соразмерными последствиям нарушения обязательства.

Однако, в качестве критериев для установления несоразмерности подлежащей уплате неустойки и штрафа последствиям нарушения обязательств, необходимо учитывать конкретные обстоятельства дела, в том числе длительность периода и причины нарушения обязательств ответчиком, а также баланс интересов сторон. Учитывая обстоятельства по настоящему делу, судебная коллегия полагает, что определенный судом размер неустойки и штрафа является чрезмерно завышенным, не способствующим восстановлению нарушенного права. В связи с этим, полагает необходимым изменить размер взысканной с ответчика в пользу истца неустойки, а также штрафа, снизив их до руб. и руб. соответственно.

Установлением неустойки и штрафа в указанном размере, по мнению суда апелляционной инстанции, будет обеспечен разумный баланс между применяемыми к ответчику мерами ответственности и причиненным истцу в результате нарушения его прав как потребителя ущербом.

Таким образом, решение суда в части размера постановленных ко взысканию с ответчика в пользу истца неустойки и штрафа подлежит изменению. Основания для отмены или изменения решения суда в остальной части по доводам апелляционной жалобы, судебная коллегия не усматривает.

Решение вопроса о взыскании государственной пошлины судом первой инстанции произведено в соответствии с положениями ст. 103 ГПК РФ, 333.19 НК РФ.

Существенных процессуальных нарушений, влекущих вынесение незаконного решения, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Красноярского края от _____ года в части размера взысканных с индивидуального предпринимателя _____ в пользу _____ неустойки и штрафа изменить.

Снизить размер взысканных с индивидуального предпринимателя _____ в пользу _____ неустойки до _____ рублей и штрафа до _____ рублей.

Снизить общий размер взысканных индивидуального предпринимателя _____ в пользу _____ до _____ рублей копеек.

В остальной части решение _____ Красноярского края от _____ года оставить без изменения, апелляционную жалобу _____ – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

