

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Йошкар-Ола

29 декабря 2014 года

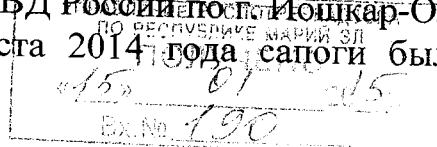
Мировой судья судебного участка № 4 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл Баранова Т.И.,
при секретаре Солдаткиной С.Е.,
с участием истца
ответчика индивидуального предпринимателя Тимшина А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к индивидуальному предпринимателю
Тимшину Александру Владимировичу о расторжении договора, возврате
денежных средств, взыскании неустойки и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

обратилась к мировому судье с иском о расторжении договора на выполнение работ, заключенного с ИП Тимшиным А.В. 13 января 2014 года, взыскании денежных средств, уплаченных за выполнение работ, в размере руб., неустойки за просрочку удовлетворения требования покупателя в размере 3% от суммы выполнения работ в сумме руб., компенсации морального вреда в сумме руб.

В обоснование исковых требований истец указала, что 9 января 2014 года обратилась в «Обувную мастерскую» (ИП Тимшин А.В.) по адресу: г. Йошкар-Ола, ул. Петрова, д.19, с заказом по замене подошвы у зимних сапог черного цвета из натуральной кожи с натуральным мехом 40-го размера. 13 января 2014 года в мастерской истцу были предъявлены ее сапоги без подошвы и подобранная к ним подошва серого цвета, истец была вынуждена ответить согласием на замену старой подошвы на предъявленную, согласно квитанции оплатила руб. за выполнение работ по замене подошвы. 14 января 2014 года, придя за заказом, обнаружила, что работа выполнена некачественно: кожа морщилась, носы у сапог потеряли форму, при примерке обнаружилось, что в подъеме сапоги также потеряли форму. Работники мастерской обязались подобрать новую подошву и сообщить об этом по телефону. 31 января 2014 года, не дождавшись звонка из мастерской, истец обратилась в обувную мастерскую вновь, где ей была предложена новая подобранная подошва, которую истец отвергла, от предложения пришить обратно старую подошву истец отказалась. 4 февраля 2014 года обратилась к ответчику с претензией, которую ИП Тимшин А.В. принять оказался. 8 апреля 2014 года обратилась с жалобой в Управление Роспотребнадзора по РМЭ.

В период с февраля по апрель 2014 года истец неоднократно обращалась к ответчику с просьбой подобрать подошву или заплатить руб. в обмен на неправильно оформленную квитанцию, на что получила отказ в грубой форме. 21 августа 2014 года истец обратилась в ОП №3 УМВД России по г. Йошкар-Ола с просьбой о помощи в изъятии сапог, 22 августа 2014 года сапоги были



возвращены истцу с пришитой подошвой, которую истец посчитал оригинальной. Дома обнаружил, что к голенищам ее сапог пришита не оригинальная, а бывшая в употреблении чужая подошва 38-го размера. Ответчик пояснил, что пришел к сапогам оригинальную подошву.

Действиями ответчика истцу причинен моральный вред, выразившийся в моральных переживаниях, физических страданиях из-за утраты сапог, унижении, испытанном в результате общения с ответчиком и его работниками. В счет компенсации морального вреда просит взыскать руб.

В соответствии с п.3 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» за просрочку удовлетворения требования требований о возмещении убытков, причиненных расторжением договора, просит взыскать неустойку в размере руб.

В судебном заседании 24 декабря 2014 года увеличила иски требования, просила взыскать с ответчика также стоимость утраченных зимних сапог в сумме руб. согласно требованиям ст. 35 Закона РФ «О защите прав потребителей», остальные требования поддержала в полном объеме. В связи с увеличением исковых требований проведена новая подготовка по делу.

В судебном заседании истец иски требования поддержала в полном объеме по основаниям, изложенным в иске и уточнении к иску. Пояснила, что неоднократно обращалась к ответчику с просьбой подобрать подошву к сапогам или выплатить руб., ввиду того, что не имеет денег на приобретение новых сапог. Считает, что ответчик намеренно испортил ее сапоги, которые были в отличном состоянии, при этом квитанция ответчиком была оформлена не сразу. Сотрудники обувной мастерской запугивали истца, обращались очень грубо, угрожали, поэтому истец постоянно находилась в стрессовой ситуации, болела. В связи с чем, просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда.

В судебном заседании ответчик ИП Тимшин А.В. согласился с исковыми требованиями в части возмещения ущерба в размере руб., неустойки в размере руб., просил снизить размер компенсации морального вреда, отказать в удовлетворении требований о взыскании денежной суммы в размере руб. в счет компенсации утраченной вещи.

Представитель третьего лица Управления Роспотребнадзора по Республике Марий Эл в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, до судебного заседания руководителем Управления Роспотребнадзора по Республике Марий Эл представлено заключение по делу в целях защиты прав потребителя. Просила рассмотреть дело в отсутствие представителя Управления Роспотребнадзора по Республике Марий Эл.

Мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

13 января 2014 года обратилась к индивидуальному предпринимателю Тимшину А.В. с заказом по замене подошвы зимних сапог черного цвета из натуральной кожи с натуральным мехом 40-го размера. Доказательством заключения договора между истцом и ответчиком является

квитанция № 025202 от 13 января 2014 года, согласно которой за работу по замене подошвы _____ уплачено _____ руб.

Определяя характер правоотношений сторон, мировой судья исходит из того, что заключенный между _____ и ИП Тимшиным А.В. договор является договором возмездного оказания услуг, регулирование которого осуществляется главой 39 ГК РФ.

В соответствии со ст. 783 ГК РФ общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В силу ст. 730 ГК РФ по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

Договор бытового подряда является публичным договором (статья 426).

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяется ФЗ "О защите прав потребителей" и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Статья 9 Федерального закона от 26 января 1996 г. N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" устанавливает, что, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с ГК РФ, а также правами, предоставленными потребителю Законом РФ "О защите прав потребителей" и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

С учетом того, что _____ заказала услугу по ремонту вещи для личных бытовых нужд, мировой судья признает ее потребителем, на отношения, связанные с оказанием услуги по возмездному оказанию услуг распространяется действие Закона РФ «О защите прав потребителей».

Согласно преамбуле Закона РФ «О защите прав потребителей» (далее - Закона), недостаток товара (работы, услуги) - несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

В соответствии со ст. 14 Закона вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме. Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению исполнителем.

Мировым судьей по ходатайству истца была назначена суде-
товароведческая экспертиза с целью определения качества оказанной услу-
производство которой было поручено экспертам Торгово-Промышлен-
Палаты Республики Марий Эл.

Как следует из экспертного заключения 087/204 от 18 декабря 2014 го-
подошва на предъявленных для экспертизы сапогах являются бывшими
эксплуатации, размер сапог не соответствует размеру подошвы, подошва
является оригинальной, однако установить была ли подошва заменена при
оказании услуги по ремонту обуви, не представляется возможным.

Оснований сомневаться в результатах экспертизы у мирового судьи не
имеется, при этом мировой судья учитывает, что данное заключение
подготовлено экспертами, имеющими высшее техническое образование, стаж
экспертной работы, соответствующую квалификацию, является достаточно
полным и ясным, содержит указание на нормативно-техническую
документацию, в соответствии с которой проводилась экспертиза, эксперты
предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного
заключения.

Ответчиком результаты экспертизы не оспариваются.

Таким образом, качественная услуга по ремонту сапог ответчиком не была
оказана качественным образом.

Доказательств иного ответчиком не представлено.

Согласно ч.3 ст.123 Конституции Российской Федерации судопроизводство
осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. В силу ст. 56
ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она
ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не
предусмотрено федеральным законом.

В п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года
№ 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав
потребителей» указано, что по общему правилу бремя доказывания
обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо
надлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе,
исполнителе) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 6 ст.28 Закона РФ « О защите прав
потребителей»).

Согласно ст. 723 ГК РФ, если отступления в работе от условий договора
подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком
разумный срок не были устранены либо являются существенными и
неустраняемыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и
потребовать возмещения причиненных убытков.

В соответствии с п.1 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей»
потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной
услуги) вправе по своему выбору потребовать:

- безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной
услуги);
- соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной
услуги);

-безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

-возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

В связи с вышеизложенным, требования потребителя о расторжении договора возмездного оказания услуг (или договора бытового подряда) и возврате уплаченной по договору денежной суммы в размере руб. подлежат удовлетворению.

14 января 2014 года истец обнаружила, что работа по замене подошвы выполнена некачественно, в связи с чем, 4 февраля 2014 года обратилась к ответчику с требованием о безвозмездном устранении недостатков выполненной работы.

Недостатки в добровольном порядке ответчиком устранены не были, истец просит взыскать с ответчика неустойку в соответствии со ст.ст. 31, 29 Закона.

Согласно ст. 30 Закона за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени) ч.5 ст. 28 Закона).

Расчет суммы неустойки, представленной истцом, мировым судьей проверен, является правильным.

С ответчика в пользу истца подлежат взысканию неустойка в сумме руб. 00 коп.

Оснований для применения правил ст. 333 ГК РФ мировым судьей не установлено.

Рассмотрев требование истца о применении ст. 35 Закона РФ "О защите прав потребителей" и взыскании с ответчика двукратной цены утраченной вещи мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 35 Закона РФ "О защите прав потребителей" в случае полной или частичной утраты (повреждения) материала (вещи) принятого от потребителя, исполнитель обязан в трехдневный срок заменить его однородным материалом (вещью) аналогичного качества и по желанию потребителя изготовить изделие из однородного материала (вещи) в разумный срок, а при отсутствии однородного материала (вещи) аналогичного качества возместить потребителю двукратную цену утраченного (поврежденного) материала (вещи), а также расходы, понесенные потребителем.

Таким образом, повреждение или уничтожение вещи, принадлежащей потребителю и переданной исполнителю для проведения ремонта, является основанием для возмещения вреда, причиненного потребителю вследствие недостатков работ (услуг), тогда как предусмотренная п. 1 ст. 35 Закона РФ "О защите прав потребителей" обязанность исполнителя возместить потребителю двукратную цену утраченного (поврежденного) материала (вещи) распространяется лишь на те случаи, когда работа исполнителя направлена на создание новой вещи из материала заказчика.

В случае причинения вреда имуществу (вещи) потребителя вследствие недостатков выполненных работ (услуг), данный вред подлежит возмещению по правилам гл. 59 ГК РФ и ст. 14 Закона РФ "О защите прав потребителей", а правило п. 1 ст. 35 Закона о взыскании стоимости утраченной вещи в двукратном размере в подобных случаях неприменимо.

В связи с вышеизложенным, мировой судья полагает, что исковые требования к индивидуальному предпринимателю Тимшину А.В. о взыскании стоимости утраченного товара в размере рублей удовлетворению не подлежат.

Требование истца о компенсации морального вреда в соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. ст. 151, 1099 ГК РФ, подлежит удовлетворению, поскольку моральный вред причинен истцу в результате оказания ему некачественных услуг. При этом, поскольку ответчик причинил вред в результате предпринимательской деятельности, то вина его предполагается, и обязанность доказывания невиновного причинения вреда лежит на ответчике, таких доказательств ответчиком не представлено. Кроме того, ответчик длительное время уклонялся от удовлетворения законных требований потребителя во внесудебном порядке, что также истолковано мировым судьей как обстоятельство, подтверждающее факт причинения истцу по вине ответчика морального вреда.

Исходя из фактических обстоятельств дела, принимая во внимание характер и объем причиненных потребителю нравственных страданий, а также, учитывая требования разумности и справедливости, мировой судья в соответствии со ст. 15 закона РФ «О защите прав потребителей», ст. ст. 151, 1099-1101 ГК РФ, полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет возмещения морального вреда руб.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя.

установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке продавцом (исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Требования истца ответчиком в добровольном порядке не были удовлетворены.

Таким образом, штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, подлежит взысканию с ответчика в размере руб. 00 коп.

Поскольку в соответствии с положениями НК РФ, истец освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска в суд, в силу ст. 103 ГПК РФ сумма государственной пошлины подлежит взысканию с ответчика с учетом положений ст. 333.19 НК РФ, исходя из удовлетворенных имущественных требований в сумме руб. 00 коп., а также руб. 00 коп. по требованию о компенсации морального вреда. Таким образом, всего с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в размере руб. 00 коп.

Руководствуясь ст.194-198, 199 ГПК РФ мировой судья

р е ш и л:

Расторгнуть договор бытового подряда от 13 января 2014 года, заключенный между _____ и индивидуальным предпринимателем Тимшиным Александром Владимировичем.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Тимшина Александра Владимировича в пользу _____ денежные средства, уплаченные за ремонт обуви, в размере _____ рублей, неустойку в размере _____ рублей, компенсацию морального вреда в размере _____ рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Тимшина Александра Владимировича государственную пошлину в доход местного бюджета в размере _____ рублей.

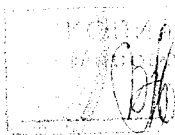
В удовлетворении исковых требований _____ к индивидуальному предпринимателю Тимшину Александру Владимировичу о взыскании стоимости утраченного товара в размере _____ рублей отказать.

Лица, участвующие в деле и присутствующие на судебном заседании, вправе подать к мировому судье судебного участка № 4 Йошкар-Олинского

судебного района Республики Марий Эл заявление о составлении мотивированного решения в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, а лица, не присутствующие на судебном заседании, в течение 15 дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

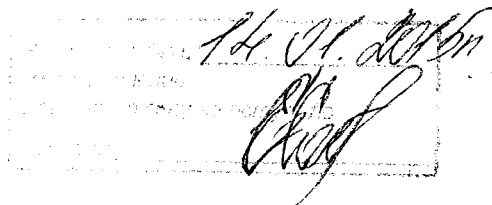
Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Йошкар-Олинский городской суд Республики Марий Эл через мирового судью судебного участка № 4 Йошкар-Олинского судебного района Республики Марий Эл в течение одного месяца, а в случае подачи заявления о составлении мотивированного решения в течение одного месяца со дня составления мотивированного решения.

Мировой судья



Т.И. Баранова

Мотивированное решение составлено 12 января 2015 года



Прошито и пронумеровано
листа(ов)
Секретарь суд. заседания.
Солдаткина С.Е.