

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 июля 2019 года

г. Красноуфимск

Красноуфимский районный суд Свердловской области в составе председательствующего судьи Хомутичкиной Е.Ю., при секретаре Мальцевой Т.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску УФС по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области, действующий в интересах Поздеева [REDACTED] к ИП [REDACTED] о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

УФС по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области, действующий в интересах Поздеева [REDACTED] обратился в суд с иском к ИП [REDACTED] о защите прав потребителей, указав, что Поздеев [REDACTED] обратился в Управление с заявлением о подаче государственным органом искового заявления в суд общей юрисдикции.

Из представленных потребителем документов следует, что 03 октября 2018 года между потребителем - Поздеевым А.В. и ИП [REDACTED] (исполнитель) был заключен договор, в соответствии с которым исполнитель взял на себя обязательство выполнить работы по бурению водозаборной скважины глубиной 40 метров на земельном участке по адресу г. Красноуфимск, ул. Ачитская, 19, принадлежащем потребителю на праве собственности.

Стоимость работ в размере 88 800 рублей потребителем была оплачена полностью.

На выполненные работы исполнителем был установлен гарантийный срок продолжительностью 3 года.

В период гарантийного срока, потребителем были установлены недостатки выполненных работ: глубина скважины составляет около 30 метров (менее согласованной), в пробуренной скважине отсутствует вода в объеме необходимом для водоснабжения и потребления для хозяйственных нужд.

Потребитель неоднократно устно обращался к ИП [REDACTED] с целью устранения указанных недостатков выполненной работы, требования потребителя предприниматель оставил без внимания.

В связи с вышеизложенным, считают, что исполнитель нарушил права потребителя, отказав в возврате денежных средств за оказанную услугу ненадлежащего качества. Таким образом, исполнитель отказался удовлетворить требования Поздеева [REDACTED] добровольном досудебном порядке.

Поскольку договор с ответчиком заключен Поздеевым [REDACTED] исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связан с осуществлением предпринимательской деятельности, к отношениям применяется законодательство о защите прав потребителей.

Поздеев А.В. считает, что действиями ответчика были нарушены его потребительские права, нарушено право на предоставлении информации.

Учитывая, что потребителю Поздееву [REDACTED] до заключения договора не предоставлена необходимая и достоверная информация о предлагаемой работе, ее видах и об особенностях, а также другие относящиеся к договору и соответствующей работе сведения, в частности о материале, из которого должна быть изготовлена труба (металл или пластик) у Поздеева [REDACTED] возникает право требовать расторжения заключенного договора с возмещением убытков.

Потребителем в адрес ИП [REDACTED] была направлена письменная претензия от 07.05.2019 о недостатках оказанных работ, с требованием расторгнуть договор и вернуть денежные средства, но в удовлетворении указанной претензии исполнителем было отказано (вручено 08.05.2019 копия почтового уведомления, копия ответа на претензию прилагается).

Таким образом, потребитель, полностью исполнив свои обязательства по оплате, не получил работу надлежащего качества в том объеме и с теми характеристиками которые были заявлены исполнителю до заключения договора.

На сумму неосновательно удержанных денежных средств ответчик уплачивает проценты за пользование чужими денежными средствами.

03.10.2018 г. Поздеев [REDACTED] оплатил ИП [REDACTED] сумму 88 800 рублей, потребитель вправе полагать, что денежная сумма ответчиком фактически получена, но не использована по прямому назначению, в виду чего, у потребителя возникло право требовать взыскание процентов

за пользование чужими денежными средствами.

Началом течения срока для взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, предусмотренных ст.395 ГК РФ будет являться - 19.05.2019 г. Ключевая ставка ЦБ с 19.05.2019 г. - 7,75% годовых.

Поздеев [] понёс убытки в виде почтовых расходов (претензия к ИП [] - 111,00 рублей.

В результате указанных выше неправомерных действий исполнителя, потребителю был причинен моральный вред (физические и нравственные страдания): нежелание ответчика в добровольном порядке удовлетворить требование Поздеева [] а также необходимость доказывать свою правоту в судебном порядке причинило потребителю множество волнений и переживаний, постоянное ощущение введение в заблуждение и как следствие нервная возбудимость и психологически-нестабильное состояние, необходимо вести переговоры с ответчиком, доказывать свои права, что, в свою очередь, требовало больших физических и временных затрат. Моральный вред Поздеев [] оценивает в размере 3000 рублей.

В связи с чем просит принять отказ от исполнения договора об оказании работ по бурению водозаборной скважины глубиной 40 метров на земельном участке, расположенном по адресу: г. Красноуфимск, ул. [] заключенного между Поздеевым [] и ИП [] взыскать с ИП [] в пользу Поздеева [] сумму уплаченных потребителем денежных средств за оказанную работу ненадлежащего качества – 88 800 рублей., взыскать с ИП [] в пользу Поздеева [] неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований в сумме 45 288 рублей с последующим перерасчетом на день вынесения решения судом; взыскать с ИП [] в пользу Поздеева [] на сумму неосновательно удержанных денежных средств проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 301,68 рублей с последующим перерасчетом на день вынесения решения судом., взыскать с ИП [] в пользу Поздеева [] убытки в виде почтовых расходов в сумме 111,00 рублей; взыскать с ИП [] в пользу Поздеева А.В. компенсацию морального вреда в сумме 3000 рублей; взыскать с ИП [] В. в пользу Поздеева [] на основании п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» штраф в размере 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя;

В судебном заседании истец Поздеев [], его представитель [] уточнили заявленные требования, просили взыскать с ИП [] в пользу Поздеева [] сумму уплаченных потребителем денежных средств за оказанную работу ненадлежащего качества – 88 800 рублей., взыскать с ИП [] в пользу Поздеева [] неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований в сумме 88 800 рублей., взыскать с ИП [] в пользу Поздеева [] на сумму неосновательно удержанных денежных средств проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1130 рублей., взыскать с ИП [] в пользу Поздеева [] бытки в виде почтовых расходов в сумме 111,00 рублей; взыскать с ИП [] в пользу Поздеева [] компенсацию морального вреда в сумме 3000 рублей; взыскать с ИП [] в пользу Поздеева [] на основании п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» штраф в размере 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, обосновав свои требования доводами, изложенными в исковом заявлении.

Ответчик ИП [] пояснил, что при бурении скважины, соответствующие разрезы, соответствующие грунты, в данной ситуации была поставлена металлическая труба диаметром 159 см, когда начинает буриться скважина, ствол не образовывается он заваливается, после этого забивается металлическая труба, это вычищается, доходит до определенного горизонта, обсаживается, труба обсадная встает, очень большая высота, трения о грунты, труба встает, чтобы дальше сделать скважину, ставится меньший диаметр трубы, опять же получается удешевление скважины. Буровой мастер сказал прорабу, который там находился, что надо металлическую трубу, что пластиковую трубу валит. Буровой мастер, чистил, загонял, но ниже труба заходит ее снова заваливает, пластиковую трубу не забить, она лопнет, железную можно забить, поэтому они, сколько смогли, столько и поставили. Они дебета добились, а с учетом того, что не дообсадили, труба не идет, ее стучать нельзя, она в свободном положении заходит, но труба не пошла. Они дебета добились 2,5 куба, вода прокачалась, сдали скважину, написали три года гарантии. Они не давали 6 м., которые должны были додавить. если бы это была металлическая труба, они бы с вращением ее загнали

Суд, выслушав стороны, допросив свидетелей, изучив материалы дела, приходит к следующему.

В судебном заседании установлено и не оспаривается сторонами, что 03 октября 2018 года между Поздеевым [] и ИП [] в устной форме был заключён договор подряда, в соответствии с которым исполнитель взял на себя обязательство выполнить работы по бурению водозаборной скважины глубиной 40 метров на земельном участке по адресу г. Красноуфимск, ул. [] принадлежащем Поздееву А.В. на праве собственности.

В силу п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора - требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Заказчик, выявивший недостатки выполненных работ, должен доказать их наличие надлежащими доказательствами.

В силу п. 3 ст. 723 ГК РФ, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В судебном заседании установлено, что согласно акта № 88 передачи выполненных работ от 03.10.2018 года, ИП [] передал скважину, пробуренную по адресу: ул. Ачитская, 19.

Актом № 88 о передаче выполненных работ, заказчику Поздееву [] представлена гарантия на скважину, при соблюдении правил монтажа и эксплуатации оборудования, сроком на три года.

В период гарантийного срока, потребителем Поздеевым [] были обнаружены недостатки выполненных работ: в пробуренной скважине отсутствовала вода в объеме необходимом для водоснабжения и потребления для хозяйственных нужд.

В судебном заседании установлено, что 07.03.2019 года заказчик Поздеев [] обращался к ИП [] с претензией об отсутствии воды в пробуренной скважине.

Согласно ответа на претензию от 12.05.2019 года, следует, в связи с тем, что в скважину установили пластиковую трубу, а нужна была металлическая, исполнитель просит заказчика оплатить металлическую трубу меньшим диаметром в замен на пластиковую с учетом разности стоимости между пластиковой и металлической трубой. В связи с ситуацией, исполнитель обязуется отремонтировать скважину после оплаты металлической трубы заказчиком.

В соответствии со статьей 716 Гражданского Кодекса Российской Федерации подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

Если заказчик, несмотря на своевременное и обоснованное предупреждение со стороны подрядчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, в разумный срок не заменит непригодные или недоброкачественные материал, оборудование, техническую документацию или переданную для переработки (обработки) вещь, не изменит указаний о способе выполнения работы или не примет других необходимых мер для устранения обстоятельств, грозящих ее годности, подрядчик вправе отказаться от исполнения договора подряда и потребовать возмещения причиненных его прекращением убытков.

В силу п. 1 статьи 723 Гражданского Кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом

или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу суммы вознаграждения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

В соответствии с п. 3 ст. 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы, установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными, неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В силу ст. 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Свидетель [] в судебном заседании показал, что знаком с Поздеевым [] видел его 2-3 раза по скважине. Производили бурение скважины по ул. [] изначально скважину заказывал не заказчик, а прораб, встретились, обговорили по сумме, сказал, что надо уложиться в 100 000 руб. На следующий день приехали, начали производить работы, заказчика и прораба не было. На третий день появилась проблема, в том, что очень много слабых грунтов, и первую обсадную трубу, не смогли дообсадить, позвонил подрядчику, сказал, что нужно поставить вторую металлическую трубу, посчитал, сумма на тот момент вышла за 100 000 руб., подрядчик сказал, что не пойдет такая сумма, ставьте пластиковую трубу. Поставили пластиковую трубу, добились дубега. Когда пластиковая труба ставится, это большая проблема, еще до установки пластиковой трубы, видел, что проблемы будут. Говорил прорабу, что может и не получиться, поставили не полностью, обсадили, из-за того, что слабые грунты, они подмывают и скважину забивает. Подрядчику сказал все, объяснил, что скважина аварийная, если что-то пойдет не так, звоните сразу, он позвонил Поздееву, тот приехал, посмотрел, что вода есть, расписался в акте, отдал деньги и уехал, на выполнении работ Поздеева не было. В настоящее время пластиковая труба не пойдет, грунты слабые.

Свидетель [] в судебном заседании показал, что Поздеев [] приходится ему заказчиком, был заключен договор на строительство дома. Примерно осенью приехала бригада, бурили скважину. Участок открытый был, им показали место, где бурить по просьбе заказчика. Работу по скважине не контролировал, т.к. делал свою работу. Сумма лимита не оговаривалась, потому что окончательную глубину никто не знал. Пробурили быстро без проблем. После бурения скважины была вода. Ему (свидетелю) не сообщали, что из-за состава грунтов обсадная труба должна быть другой.

С учетом вышеуказанных норм права, учитывая, что в ходе рассмотрения дела судом установлено, что работы по возведению скважины производились иждивением подрядчика ИП [] при этом, при выборе трубы, подрядчик ИП [] установил пластиковую трубу, заведомо зная о слабых грунтах.

Об этом подтвердил свидетель [] который в судебном заседании сообщил, что скважина была аварийная, однако подрядчик не смотря на это, установил пластиковую трубу и дал гарантийное обязательство на три года.

В судебном заседании установлен факт, того, что заказчик Поздеев [] не был предупрежден о том, что на его участке установлена аварийная скважина.

Подрядчик должен был предупредить заказчика, чего последним сделано не было, суд соглашается с выводами истца, о наличии оснований для возложения на ответчика обязанности по возмещению истцу ущерба, причиненного в результате гарантийного срока, взыскании суммы 88 800 рублей, за оказанную работу.

Так, согласно п. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда. Результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования.

Из п. 1 ст. 722, пп. 3, 5 ст. 724 ГК РФ следует, что, если договором подряда для результата работы предусмотрен гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве. Заказчик вправе предъявить требования,

связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока, который начинает течь с момента, когда результат выполненной работы был принят или должен был быть принят заказчиком (если иное не предусмотрено договором).

Последствия выполнения работ с недостатками установлены в ст. 723 ГК РФ. Так, из п. 1 этой статьи следует, что стороны вправе установить в договоре меры воздействия на подрядчика, выполнившего работу некачественно. По общему же правилу в случае выполнения подрядчиком работы с недостатками, которые делают результат непригодным для использования, заказчик вправе по своему выбору потребовать от подрядчика либо безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, либо соразмерного уменьшения установленной за работу цены, либо возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда. Согласно п. 3 этой же статьи, если недостатки результата работы существенны или неустранимы, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В то же время заказчик после принятия результата работ вправе рассчитывать на бесперебойное использование этого результата как минимум на протяжении гарантийного срока при надлежащем использовании вещи. Подрядчик гарантирует заказчику возможность такого использования. Недостаток качества подлежит устранению по правилам ст. 723 ГК РФ, но неиспользование заказчиком результата работ в период, когда он правомерно рассчитывал на такую возможность, по ст. 723 ГК РФ не компенсируется.

Именно исполнитель, принимая на себя обязательства, должен был убедиться в месте бурения доступного водоносного горизонта, позволяющего обеспечить необходимый объем поступления воды. Однако, ответчик этого не сделал.

Выполнение потребителем окончательного расчета по договору, не влечет отказ в удовлетворении требований и не является безусловным доказательством качественного выполнения работ.

Исполнитель нарушил права потребителя, не исполнив требования об устранении недостатков выполненной работы, а в дальнейшем отказал в возврате денежных средств за работу (услугу) выполненную с недостатками. Соответственно исполнитель отказался удовлетворить требования Поздеева [REDACTED] в досудебном порядке.

При ненадлежащем исполнении подрядных обязательств заказчик вправе требовать от подрядчика возмещения убытков, вызванных простоем. Такие убытки могут быть выражены в неустойке, установленной договором (п. 2 ст. 1, ст. 330, п. 4 ст. 421 ГК РФ).

Поскольку договор подряда между Поздеевым [REDACTED] и ИП [REDACTED] заключен в устной форме, суд приходит к выводу о том, что оснований для взыскания неустойки и суммы за неосновательное удержание денежных средств не имеется.

В преамбуле Закона о защите прав потребителей установлено, что потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а продавцом - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, реализующие товары потребителям по договору купли-продажи.

Полагая, что при изложенных обстоятельствах со стороны ответчика имеет место факт нарушения прав истца как потребителя, имеются основания для возложения на ответчика обязанности по возмещению убытков, компенсации морального вреда, штрафа.

Согласно ст. 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

При решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя (п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

Поскольку при рассмотрении спора по существу факт нарушения прав истца как потребителя со стороны ответчика подтвержден материалами дела, суд с учетом характера причиненных физических и нравственных страданий, индивидуальных особенностей потерпевшего, фактических обстоятельств, причинения морального вреда, а также степени вины причинителя вреда, исходя из принципа разумности и справедливости приходит к обоснованному

выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца денежной компенсации в счет возмещения причиненного морального вреда в размере 2 000 руб.

Убытки истца состоят из 111, 00 рублей, почтовых расходов и подлежат взысканию в полном объеме.

Ответчик ИП [REDACTED] не выполнил требования потребителя после получения претензии от имени заказчика Поздеева [REDACTED] до подачи искового заявления в суд. Такие требования не были выполнены ответчиком и в период после обращения истца в суд, соответственно, имеются основания для взыскания штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя (п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей") в сумме 44 400 рублей. (88 800/50%).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199, 285 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования УФС по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области, действующий в интересах Поздеева [REDACTED] к ИП [REDACTED] о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с ИП [REDACTED] в пользу Поздеева [REDACTED] сумму уплаченных потребителем денежных средств в размере – 88 800 рублей.

Взыскать с ИП [REDACTED] в пользу Поздеева [REDACTED] убытки в виде почтовых расходов в сумме 111,00 рублей.

Взыскать с ИП [REDACTED] в пользу Поздеева [REDACTED] компенсацию морального вреда в сумме 2000 рублей.

Взыскать с ИП [REDACTED] в пользу Поздеева [REDACTED] штраф в размере 44 400 рублей.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Свердловский облсуд через Красноуфимский суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

-подпись-

Е.Ю. Хомутинникова

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи
Наименование должности
Уполномоченного работника аппарата
Федерального суда общей юрисдикции
Секретарь суд.заседания [REDACTED] Н.Мальцева
«22» июля 2010 года

