



Российская Федерация
Нижегородский
районный суд
г.Н.Новгорода
ул.Б.Покровская 17
г. Н.Новгород, 603005

ИСТЕЦ
Гнусарева Елена Евгеньевна
603126 Нижегородская обл., г.Н.Новгород,
ул. Родионова, д.188В, кв.27

ОТВЕТЧИК
ООО «ГК ЭЙ ЭС ДЖИ»
603000 Нижегородская обл., г.Н.Новгород,
ул. Костина, д.3, оф.220

ТРЕТЬЕ ЛИЦО
Управление Федеральной службы в сфере
защиты прав потребителей и благополучия
человека по Нижегородской области
603024 Нижегородская обл., г.Н.Новгород,
ул.Тургенева, д.1

2-7607/2019

29.07.2019г.

Нижегородский районный суд г.Н.Новгорода направляет вам копию решения по гражданскому делу по исковому заявлению Гнусаревой Елены Евгеньевны к ООО «ГК ЭЙ ЭС ДЖИ» о защите прав потребителей.

Приложение: копия решения – для сведения.

Судья

Н.Г.Хохлова

Исп. Мичурина Д.А.
Тел. 422-34-37

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 июля 2019 г.

Нижегородский районный суд г.Н.Новгорода в составе
председательствующего судьи Хохловой Н.Г.
при секретаре Мичуриной Д.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гнусаревой Елены Евгеньевны к ООО «ГК Эй Эс Джи» о защите прав потребителей

у с т а н о в и л:

Истица Гнусарева Е.Е. обратилась в суд с указанными исковыми требованиями, обосновав их тем, что 24.04.2019 г. сторонами был заключен договор предоставления сервисной карты «Platinum» P03898, согласно которого стоимость услуг составила 120000 рублей.

24.04.2019 г. между Гнусаревой Е.Е. и АО «РН БАНК» был заключен договор на предоставление потребительского кредита в целях приобретения автомобиля.

29.04.2019 г. истцом в адрес ответчика направлено заявление об отказе от договора предоставления сервисной карты и возврате суммы оплаты по указанному договору. На основании данного заявления ответчик вернул 08.05.2019 г. истцу денежные средства в размере 12000 руб., оставшуюся сумму ответчик истцу до настоящего времени не вернул, что является основанием для обращения в суд с настоящими исковыми требованиями.

Истец просит взыскать с ответчика денежные средства по договору в размере 108000 рублей, неустойку в размере 38880 рублей за период с 09.05.2019 г. по 20.05.2019 г., компенсацию морального вреда в сумме 5000 рублей, штраф в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей», судебные расходы (л.д. 2-4).

В процессе рассмотрения дела истец в порядке ст. 39 ГПК РФ изменила заявленные требования, просит суд взыскать с ответчика неустойку по день фактической оплаты суммы (л.д. 46).

В судебное заседание истица не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, просила рассмотреть дело в ее отсутствие (л.д. 48).

Представитель истца (по доверенности) Малешова Н.В. (л.д. 44) в судебном заседании поддержала заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «ГК Эй Эс Джи» (по доверенности) (л.д. 56) Федоров А.А. в судебном заседании возражал против иска в соответствии с доводами, изложенными в отзыве на иск, просил применить положения ст. 333 ГК РФ при взыскании неустойки и штрафа (л.д. 58-60).

Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Нижегородской области в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие, представив заключение по делу, в котором считает требования истца законными и обоснованными (л.д. 32-35).

Согласно положений ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся.

Выслушав объяснения представителя истца и ответчика, установив юридически значимые для разрешения спора обстоятельства, исследовав и оценив собранные доказательства в совокупности в соответствии со ст.67 ГПК РФ, суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению частично.

К данному выводу суд пришел на основании следующего.

Согласно п.2 ст.35 Конституции РФ «Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами».

В соответствии со ст.45 Конституции РФ «1. Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.

2. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом»

Согласно ст.46 Конституции РФ «1. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод».

Судом установлено, что 24.04.2019 г. стороны заключили договор предоставления сервисной карты «Platinum» (л.д. 7-9).

В соответствии с условиями договора ООО «ГК Эй Эс Джи» передает, а покупатель получает сервисную карту № P03898, предоставляющую право пользования услугами, предусмотренными разделом 3 настоящего договора.

Стоимость сервисной карты по настоящему договору составляет 120000 руб.

Истец утверждает, что денежные средства в размере 120000 руб. перечислены ответчику при заключении договора. Ответчик данные обстоятельства не оспаривает.

Согласно ст. 9 Федерального закона от 26.01.1996 N 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" "в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами".

В соответствии со ст. 4 этого же Федерального закона Закон РФ "О защите прав потребителей" применяется к отдельным видам гражданско-правовых договоров в части, не противоречащей Гражданскому кодексу РФ.

Согласно п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 28 июня 2012 года "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер),

осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Таким образом, при урегулировании данного спора, возникшего между потребителем, намеревавшимся приобрести товар для личного использования, и ответчиком, осуществляющим продажу товаров в предпринимательских целях, подлежит применению Закон РФ "О защите прав потребителей".

Суд считает, что на правоотношения сторон по указанному выше договору распространяются, в том числе, и положения Закона РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии со ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» «Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору».

Судом установлено, что 29.04.2019 г. истица обратилась к ответчику с заявлением об отказе от договора и возврате оплаченных по договору денежных средств (Л.д. 18-20).

08.05.2019 г. ответчиком истцу возвращены денежные средства в размере 12000 руб. (Л.д. 21). Ответчиком истцу направлен ответ на претензию (Л.д. 22-25).

В соответствии с п. 8.8. договора «В случае отказа участника от участия в программе в течение месяца с момента подключения, организатор вправе, по заявлению участника обеспечить возврат денежных средств в размере 5% от суммы добровольного взноса, предусмотренного п. 7.2.»

Как определено в ст.16 Закона РФ «О защите прав потребителей» «1. Условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Указанный выше пункт договора противоречит как положениям действующего гражданского законодательства (п.450.1 ГК РФ, 782 ГК РФ), так и положениям Закона РФ «О защите прав потребителей», в частности ст. 32 Закона, устанавливающий возврат потребителю денежные средства по договору в полном объеме за вычетом фактически понесенных расходов по договору.

В силу прямого указания закона, расторжение потребителем договора об оказании услуг в порядке ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» производится при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Стороной ответчика не представлено доказательств фактически понесенных расходов по договору о предоставлении сервисной карты, заключенному с истицей.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию невыплаченная часть суммы по договору в размере 108000 рублей.

Истец просит взыскать с ответчика неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя по день фактического исполнения обязательства по возврату суммы с 09.05.2019 г.

В соответствии со ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей», «1. Требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

В установленный 10-дневный срок ответчик денежные средства истцу не перечислил, в связи с чем требования о взыскании неустойки подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей»

1. Если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказании услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

5. В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Истицей заявлено о взыскании неустойки с 09.05.2019 г. по день фактической выплаты суммы. Таким образом, размер неустойки с 09.05.2019 г. по день вынесения решения суда составит: 108000 рублей x 3% x 76 дней = 246240 рублей, соответственно уже на дату вынесения решения сумма неустойки превышает стоимость услуги – 120000 рублей, соответственно на будущее время она взысканию не подлежит.

Ответчиком заявлено о применении положений ст. 333 ГК РФ при взыскании неустойки и штрафа.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Суд приходит к выводу, что неустойка в указанном истцом размере явно несоразмерна последствиям просрочки выполнения ответчиком обязательства, при этом суд учитывает период просрочки, цену договора, принцип соразмерности и последствия неисполнения обязательства.

Суд, исходя из конкретных обстоятельств дела, считает необходимым применить ст. 333 ГК РФ и уменьшить неустойку, взыскав с ответчика в пользу истца за период с 09.05.2019 г. по день вынесения решения суда неустойку в размере 10000 рублей, в остальной части данных требований отказать.

Истицей заявлены требования о компенсации морального вреда в сумме 5000 рублей.

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку ответчиком нарушены права истца, как потребителя, с учетом обстоятельств дела, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для взыскания компенсации морального вреда.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд исходит из требований разумности и справедливости, соразмерности и степени вины ответчика в причинении вреда, с учетом конкретных обстоятельств настоящего гражданского дела, и находит возможным определить размер подлежащее взысканию в пользу истца компенсации морального вреда в размере 1000 рублей.

На правоотношения сторон распространяются положения Закона «О защите прав потребителей», в частности положения ст.13 п.6 данного закона, согласно которого «6. При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.»

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 от 28 июня 2012 года «При удовлетворении судами требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона)».

Ответчик просит применить ст.333 ГК РФ к требованию о взыскании штрафа.

Суд считает, что в данном конкретном случае следует взыскать штраф за неисполнение требований истца в добровольном порядке.

При этом, суд, учитывая правовую позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в Постановлениях от 12 мая 1998 года N 14-П, от 30 июля 2001 года N 13-П, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, содержащиеся в п. 46 постановления от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", положения ст. 333 ГК РФ и несоразмерность штрафа последствиям нарушения прав истца, считает возможным снизить размер штрафа и взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере 20000 руб., в остальной части данного требования отказать.

С учетом установленных по делу обстоятельств, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении заявленных истцом требований.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ, с учетом объема оказанных юридических услуг, сложности дела, принципа разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в сумме 3000 рублей (Л.д. 53-55).

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, с ответчика в местный бюджет подлежит взысканию госпошлина в сумме 3860 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Гнусаревой Елены Евгеньевны удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ГК ЭЙ ЭС ДЖИ» в пользу Гнусаревой Елены Евгеньевны оплату по договору в сумме 108000 рублей, неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в сумме 10000 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 1000 рублей, штраф в размере 20000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 3000 рублей.

Взыскать с ООО «ГК ЭЙ ЭС ДЖИ» в доход местного бюджета госпошлину в размере 3860 рублей.

В остальной части исковые требования Гнусаревой Елены Евгеньевны оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в Нижегородский районный суд г. Н. Новгорода.

Судья:(подпись)

Копия верна. Судья:

Н.Г. Хохлова

Нижнегородский районный суд
г. Нижнего Новгорода
протомерено и срсчено
печатью листов
подпись

