

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 марта 2019 года

город Тула

Центральный районный суд города Тулы в составе:
председательствующего судьи Петренко Р.Е.,
при секретаре Осьмакове А.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-486/2019 по
иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей
и благополучия человека по Тульской области, действующего в интересах
к Обществу с ограниченной ответственностью «Эпплкеа»
(далее по тексту ООО «Эпплкеа») о защите прав потребителя,

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тульской области, действующее в интересах обратилось в суд с иском к ООО «Эпплкеа» о защите прав потребителей, в котором просит о взыскании с ООО «Эпплкеа» двукратной цены поврежденного телефона в размере 84 980 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 705 руб. 45 коп., компенсацию морального вреда в размере 40 000 руб., а также штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере пятьдесят процентов (50 %) от суммы, присужденной в его пользу.

В обосновании заявленных требований указано, что 07 октября 2018 года между обратилась в ООО «Эпплкеа» с просьбой установить программное обеспечение 12 версии на телефон iPhone 7. Но в процессе оказания данной работы телефон был поврежден и перестал включаться. Генеральный директор ООО «Эпплкеа» в устной форме обещал устранить недостатки за счет организации. Но вскоре после этого потребителю позвонили и сообщили, что телефон не работает, и его необходимо забрать. 15.11.2018г. была написана претензия в адрес ответчика с требованием вернуть телефон в рабочем состоянии и возместить двукратную стоимость поврежденного товара. Однако данная претензия до настоящего времени выполнена не была. Стоимость вышеуказанного телефона составляет 42 490 руб. Считает, что исполнитель неправомерно удерживает принадлежащие потребителю денежные средства в размере 84 980 руб. В связи с чем полагает, что в ее пользу надлежит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 705 руб. 45 коп. Также в силу положений ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» просила взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 40 000 руб., а также штраф за неисполнение требований потребителя в добровольном порядке.

В судебном заседании представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тульской области, действующий в интересах по доверенности Слипенькая А.С. поддержала исковое заявление в полном объеме.

Истец в судебном заседании также поддержала иски требования и просила их удовлетворить, а также заявила ходатайство о взыскании с ответчика расходов на оплату экспертизы в размере 8 000 руб.

Представитель ответчика ООО «Эпплека» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, о причинах не явки суду не сообщил.

Согласно ст. 17 Конституции РФ осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В соответствии с п. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

На основании ч. 1 ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии со ст. 117 ГПК РФ адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 3 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 26 июня 2008 года № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса РФ при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» при неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства дела решается с учетом требований ст.ст. 167, 233 ГПК РФ. Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин, дает суду право рассмотреть дело в их отсутствие.

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ суд приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Выслушав истца, представителя Роспотребнадзора по Тульской области исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

В силу ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также не полученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с ч. 1 ст. 432 ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно ч. 2 ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой

ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. В силу ст. 451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Ч.1 ст. 35 Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что если работа выполняется полностью или частично из материала (с вещью) потребителя, исполнитель отвечает за сохранность этого материала (вещи) и правильное его использование. Исполнитель обязан: предупредить потребителя о непригодности или недоброкачественности переданного потребителем материала (вещи); представить отчет об израсходовании материала и вернуть его остаток.

В случае полной или частичной утраты (повреждения) материала (вещи), принятого от потребителя, исполнитель обязан в трехдневный срок заменить его однородным материалом (вещью) аналогичного качества и по желанию потребителя изготовить изделие из однородного материала (вещи) в разумный срок, а при отсутствии однородного материала (вещи) аналогичного качества - возместить потребителю двукратную цену утраченного (поврежденного) материала (вещи), а также расходы, понесенные потребителем.

Как следует из материалов дела истец _____ принадлежит на праве собственности телефон марки iPhone 7 серийный номер C76TTF65HG7J, что подтверждается кассовым чеком № 4864676. Стоимость данного телефона составляет 42 490 руб.

Как следует из выписки из единого государственного реестра юридических лиц ответчик ООО «Эпплкеа» является юридическим лицом и основным видом его деятельности является – ремонт коммуникационного оборудования.

Как следует из объяснений _____ она 07.10.2018г. обратилась в ООО «Эпплкеа» с просьбой установить программное обеспечение 12 версии на принадлежащий ей телефон iPhone 7, однако в процессе выполнения данной работы телефон перестал включаться.

Как следует из исследованных объяснительной работника ООО «Эпплкеа» от 15.11.2018г. Донских Д.Д. и заключения экспертизы подписанное директором ООО «Эпплкеа» вышеуказанный телефон принадлежащий истцей был принят для установления на нем программного обеспечения, однако была обнаружена неисправность, после чего работник ответчика Донских Д.Д. произвел ремонт данного телефона, однако после данного ремонта, телефон принадлежащий Бадовец С.В. перестал работать, поскольку не прошла его активация.

Согласно акта выполненных работ № А 259 от 07.10.2018г. выданного ООО «Эпплкеа», данной организацией с телефоном iPhone 7, принадлежащим _____ были произведены следующие работы: восстановление датчика NFC, прошивка аппарата iTunes iOS12.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что между _____ и ООО «Эпплкеа» был заключен возмездного оказания услуг, который регулируется в том числе положениями главы 39 Гражданского кодекса РФ, а также закона «О защите прав потребителей».

Как следует из материалов дела ответчиком был принят телефон iPhone 7, для установки программного обеспечения а потом и для ремонта. Доказательств того, что

ответчик предупредить потребителя о непригодности или недоброкачественности переданного телефона суду представлено не было.

После принятия данного телефона с ним были произведены ремонтные воздействия, что подтверждается объяснительной работника ООО «Эплкеа» от 15.11.2018г. Донских Д.Д. и заключения экспертизы подписанное директором ООО «Эплкеа».

В рамках рассмотрения данного дела по ходатайству истицы судом была назначена экспертиза производство которой было поручено ООО «Центр независимых экспертиз». Как следует из выводов заключения эксперта № 2155-19 от 04.03.2019г. ООО «Центр независимых экспертиз» восстановление первоначального работоспособного состояния телефона не возможно; дефекты изображения дисплея, отсутствие крепежных и установочных деталей, неработоспособность кнопки «Home», неработоспособности сотовой сети и Wi-Fi, наполовину оборванный шлейф на динамик, камеру и датчик света, механической деформации системной платы, можно отнести к дефектам сотового телефона, полученным в результате проведения ремонтно-восстановительных работ. Характер ремонтных воздействий характеризуется как воздействия проводимые персоналом с низким уровнем квалификации, которые привели к полученным в ходе проводимых ремонтно-восстановительных работ дефектам и невозможности восстановления первоначальной работоспособности сотового телефона.

Указанное выше заключение ООО «Центр независимых экспертиз», суд считает соответствующим требованиям относимости, допустимости и достоверности, установленным ст. 67 ГПК РФ, поскольку оно выполнено экспертом, имеющим соответствующую квалификацию и продолжительный стаж экспертной работы, а изложенные в нем выводы научно обоснованы, не противоречивы, четко отвечают на поставленные судом перед экспертом вопросы и основаны на всей совокупности имеющихся в материалах дела доказательств.

В связи с изложенным суд считает возможным положить в основу решения по делу заключение эксперта № 2155-19 от 04.03.2019 года, выполненного ООО «Центр независимых экспертиз», поскольку оно соответствует требованиям закона, составлено компетентным лицом, научно обосновано.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что после проведения ремонтных воздействий ООО «Эплкеа» с телефоном iPhone 7, принадлежащим он потерял свои потребительские качества и не может быть восстановлен.

Следовательно в силу положений ч.1 ст. 35 ФЗ «О защите прав потребителей», с ответчика ООО «Эплкеа» в пользу подлежит взысканию двукратная цена утраченной вещи, то есть 84 980 руб. (42 490 руб. x 2 = 84 980 руб.)

Разрешая требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами суд приходит к следующему.

Требованиями части 1 статьи 395 ГК РФ установлено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Как следует из материалов дела обратилась в ООО «Эплкеа» с претензией о возвращении телефона в рабочем состоянии и возмещении двукратной цены за его повреждение 15.11.2018г. Однако данный телефон не был возвращен Бадовец С.В. до подачи искового заявления в суд. Таким образом суд считает, что

срок передачи вышеуказанной цены потребителю должен исчисляться с 19.11.2018г. (15.11.2018г. + 3 дня).

Суд приводит свой расчет процентов за пользование чужими денежными средствами:

За период с 19.11.2018г. по 16.12.2018г. – 28 дней. $84980 : 365 \times 28 \times 7,5\% = 488$ руб. 92 коп., где 84 980 сумма задолженности, 365 - количество дней в году, 7,5% процентная ставка.

За период с 17.12.2018г. по 20.03.2019г. – 94 дня. $84980 : 365 \times 94 \times 7,75\% = 1\,696$ руб. 09 коп., где 84 980 сумма задолженности, 365 - количество дней в году, 7,5% процентная ставка.

Таким образом, размер процентов за пользование чужими денежными средствами составляет 2 185 руб. 01 коп. ($488,92 + 1\,696,40 = 2\,185,01$), которые подлежат взысканию с ответчика в полном объеме.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика ООО «Эпплкеа» компенсации морального вреда, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку требование истца о выплате двукратной стоимости телефона не было исполнено до настоящего времени, суд считает, что в пользу истца с ответчика подлежит взысканию компенсация морального вреда, размер которой суд определяет с учетом требований разумности в сумме 5 000 рублей.

П.6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» предусмотрено, что При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как следует из материалов дела ответчиком не была удовлетворена претензия Бадовец С.В. в добровольном порядке в связи с чем суд приходит к выводу о взыскании с ООО «Эпплкеа» штрафа в размере 46 082 руб. 51 коп. ($84980 \text{ руб.} + 2\,185 \text{ руб.} 01 \text{ коп.} + 5\,000 \text{ руб.} \times 50\% = 46\,082,51$). -

Часть 1 ст. 103 ГПК РФ предусматривает, что государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Положения п.1 ст.333.17 НК РФ предусматривают, что плательщиками государственной пошлины признаются: организации, физические лица.

Указанные в п. 1 настоящей статьи лица, признаются плательщиками в случае, если они выступают ответчиками в судах общей юрисдикции, и если при этом решение суда принято не в их пользу и истец освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с настоящей главой (п.2 ст.333.17 НК РФ).

Поскольку Управление Роспотребнадзора по Тульской области в силу истец положений ст.17 Закона РФ «О защите прав потребителей» №2300-1 от 7 февраля 1992 года и пп.13 п.1 ст.333.36 НК РФ освобожден от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, как истец по иску, связанному с нарушением прав потребителей, то с ООО «Эпплkea» подлежит взысканию в доход бюджета муниципального образования город Тула государственная пошлина в размере 3 114 руб. 95 коп.

В соответствии со статьей 94 ГПК РФ суммы, подлежащие выплате экспертам, относятся к издержкам, связанным с рассмотрением дела.

Из п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" следует, что при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (ст. 98 ГПК РФ)

Таким образом, сумма, подлежащая выплате экспертам, подлежит распределению между сторонами в зависимости от результата рассмотрения заявленного иска.

Как следует из материалов дела, определением суда от 12.02.2019 года, назначена комплексная судебная техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «Центр независимых экспертиз». Расходы по проведению экспертизы возложены на . Так как лицо, на которое возложена обязанность по оплате экспертизы, оплату произвело в сумме 8 000 руб., что подтверждается квитанцией договором серии АА № 129426 от 27.02.2019г.,

обратилась в суд с ходатайством о взыскании расходов по проведению экспертизы.

При разрешении вопроса о распределении между сторонами расходов по оплате судебной экспертизы, руководствуясь положениями статей 95, 96, 98 ГПК РФ, п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", исходя из того, что требования истца были удовлетворены, суд приходит к выводу о взыскании расходов по проведению экспертизы в пользу Бадовец С.В. с ответчика ООО «Эпплkea» в размере 8 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тульской области, действующего в интересах к Обществу с ограниченной ответственностью «Эпплkea» - удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Эпплkea» в пользу двукратную цену поврежденного телефона в размере 84 980 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 185 руб. 01 коп., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере 46 082 руб. 51 коп., оплату экспертизы в размере 8 000 руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Эпплкеа» в доход бюджета Муниципального образования г. Тула государственную пошлину в размере 3 114 руб. 95 коп.

Ответчик вправе подать в Центральный районный суд г. Тулы заявление об отмене заочного решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение также может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи жалобы через Центральный районный суд г. Тулы в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения.

Председательствующий

КОПИЯ
Судья: _____
Секретарь: _____

