

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

24RS0040-01-2018-004060-72

Дело № 2-276/2019

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Норильск Красноярский край 28 февраля 2019 года

Норильский городской суд Красноярского края

в составе председательствующего судьи Саньковой Т.Н.

при секретаре судебного заседания Будаевой А.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к Обществу с ограниченной ответственностью СК «[REDACTED]» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец [REDACTED] обратился к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью СК «[REDACTED]» (далее- ООО СК «[REDACTED]») с иском о защите прав потребителя, мотивируя тем, что 24.07.2017 в магазине №2 г.Норильска ООО «[REDACTED]» он приобрел смартфон марки «Samsung Galaxy S7 32GB» Black стоимостью [REDACTED] руб., с гарантийным сроком 1 год. Дополнительно истец приобрел страховку от ООО СК «[REDACTED]» стоимостью [REDACTED] руб. посредством заключения договора страхования (полис) № [REDACTED] от 24.07.2017. Выходя из автобуса 15.06.2018, истец столкнулся с человеком и выронил телефон, который вследствие падения получил механические повреждения корпуса и дисплея. 23.07.2018 представитель истца по доверенности обратилась с заявлением к ответчику о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения, в случае невозможности организовать ремонт, предоставив оригинал договора страхования, копии документов, удостоверяющих личности заявителя и получателя страхового возмещения, оригинал доверенности, банковские реквизиты, а также, сам телефон, о чем был составлен акт приема – передачи оборудования № [REDACTED] от 23.07.2018. Истец неоднократно звонил ответчику по телефону горячей линии с целью выяснить результат обращения, но ответа не получил. 19.10.2018 истец повторно по просьбе представителя страховой компании предоставил копию своего паспорта. 27.10.2018 истец направил претензию с требованием предоставить страховую выплату за телефон, т.к. нарушен срок проведения ремонта 90 дней. Претензия получена ответчиком 02.11.2018. На претензию истец получил ответ от 07.11.2018 о том, что ответчиком принято решение о проведении восстановительного ремонта, ремонт устройства осуществляется в течение 90 дней со дня предоставления последнего документа Страхователя. Последний недостающий документ был предоставлен истцом- 19.10.2018, это была копия паспорта, однако, такая копия предоставлялась ранее, 23.07.2018, с заявлением о наступлении страхового случая. Страховая сумма определена в размере [REDACTED] руб., максимальный срок ремонта, согласно акту приема-передачи не может превышать 90 дней. Истец просит взыскать с ответчика неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя за период с 13.11.2018 по 13.12.2018 в размере [REDACTED] руб., компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб., штраф.

В судебном заседании истец Атлуханов К.В. поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика ООО СК «[REDACTED]», представитель третьего лица ООО «[REDACTED]» в судебное заседание не явились по неизвестным причинам, о времени и месте судебного заседания был уведомлены надлежащим образом, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления. Заявлений о рассмотрении дела в отсутствие представителя

ответчика, третьего лица или об отложении рассмотрения дела, а также сведений об уважительности причин неявки или доказательств в опровержение заявленных исковых требований от ООО СК «[REDACTED]» и ООО «[REDACTED]» в суд не поступало. По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве. Руководствуясь ст. 233 ГПК РФ, учитывая необходимость обеспечения доступа к правосудию и соблюдения баланса интересов сторон, суд рассматривает дело в их отсутствие в порядке заочного производства.

Выслушав доводы истца, исследовав материалы дела, суд считает необходимым исковые требования удовлетворить частично по следующим основаниям:

В соответствии с п. 1 ст. 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором страховой суммы (страховой суммы).

В частности, по договору имущественного страхования может быть застрахован риск утраты, гибели или повреждения транспортного средства.

Ст. 943 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Обязательства, вытекающие из договора страхования, в соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу п. 2 ст. 9 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

П. 5 ст. 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере 3% цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуги не определена - общей цены заказа.

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены ст. 961, 963, 964 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. ст. 12, 56, 57 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности сторон; каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений; доказательства представляются сторонами.

Согласно разъяснению, данному Верховным Судом РФ в п. 28 Постановления Пленума от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Как следует из материалов дела и установлено судом, 24.07.2017 истцом в ООО «[REDACTED]» «Магазин № 2» приобретен смартфон марки «Samsung Galaxy S7 32GB» Black стоимостью [REDACTED] руб., что подтверждается товарным чеком от 24.07.2017 №, кассовым чеком.

В тот же день, между истцом [REDACTED] и ООО СК «[REDACTED]» заключен договор страхования (страховой полис № от 24.07.2017) на условиях и в соответствии с Общими правилами страхования электронной техники на особых условиях страхования по продукту ПреИмущество для техники»//портативная+ [REDACTED]. Срок действия договора определен с 00 часов 00 минут 25.07.2017 и действует в течение одного года. Страховая премия составила [REDACTED] руб. Застрахованным имуществом являлся указанный смартфон марки «Samsung Galaxy S7 32GB» Black.

Застрахованными рисками были указаны:

Пожар, взрыв, удар молнии, воздействие жидкости, разбойное нападение, грабеж, хулиганство, кража, воздействие постоянных предметов, воздействие в результате ДТП, воздействие электротока, внешнее механическое воздействие.

Выгодоприобретателем по договору является [REDACTED] 15.06.2018 указанному телефону истца в результате падения были причинены механические повреждения корпуса и дисплея.

23.07.2018 истец через своего представителя обратился в ООО СК «[REDACTED]» с заявлением о наступлении страхового события, указав страховой риск- внешнее механическое воздействие. К заявлению были представлены: оригинал договора страхования (Полис), копии документов, удостоверяющих личность заявителя и получателя страхового возмещения (паспорт РФ, страницы с фото и регистрацией. Если получатель не резидент - все страницы паспорта), оригинал доверенности на представителя физического лица, оригинал заявления о наступлении предполагаемого события, датированное и заверенное подписью заявителя, банковские реквизиты для перечисления страхового возмещения, а также, оригинал документа, подтверждающего приобретение застрахованной техники (кассовый чек), гарантийный талон, заполненный и заверенный продавцом, с указанием идентификационных номеров) (л.д.11-12, 13).

Кроме того, 23.07.2018 по акту приема-передачи представителем истца был передан ООО «[REDACTED]» телефон «Samsung Galaxy S7 32GB» Black в комплектации. Как указано в данном акте, максимальный срок ремонта не превышает 90 календарных дней (л.д.14).

Истец неоднократно обращался к ответчику путем телефонных разговоров для выяснения решения по страховому случаю, но никаких сведений получить не смог, при этом, представитель страховой компании повторно попросил истца предоставить копию паспорта.

Сразу же после обращения, 19.10.2018 истец повторно предоставил копию своего паспорта.

27.10.2018 истец [REDACTED] направил в адрес ответчика претензию с требованием о выплате страхового возмещения в связи с нарушением срока ремонта телефона (л.д.15).

Данная претензия получена ответчиком 02.11.2018, что подтверждается копией уведомления о вручении почтового отправления (л.д.16).

07.11.2018 в адрес истца ООО СК «[REDACTED]» направлен ответ, согласно которому последний недостающий документ (копия паспорта владельца полиса [REDACTED]) был

предоставлен страхователем 19.10.2018. Кроме того, застрахованное устройство восстановлено и в ближайшее время будет направлено в пункт выдачи (л.д.17).

В настоящее время телефон «Samsung Galaxy S7 32GB» Black отремонтирован, 31.01.2019 [REDACTED] получил аппарат, при этом претензий по ремонту не имеет.

Согласованный сторонами 90 - дневный срок проведения ремонта смартфона (либо выплаты страхового возмещения) начинался с 24.07.2018 и закончился 24.10.2018. Таким образом, ответчик нарушил срок проведения ремонта.

Ответчик не предоставил суду сведения о том, когда истец был поставлен в известность о возможности получения отремонтированного телефона. Истец утверждал, что о возможности получить телефон он узнал в середине декабря, после чего сразу же подал иск в суд (17.12.2018).

Суд критически относится к указанию ответчика в ответе на претензию о том, что копия последнего документа (копия паспорта владельца полиса [REDACTED]) была предоставлена страхователем только 19.10.2018, поскольку при подаче заявления о наступлении страхового события (23.07.2018) представителем истца по доверенности был представлен полный пакет документов, о чем стоят отметки «v» в соответствующих графах, в том числе была предоставлена копия паспорта.

В пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 17 от 28 июня 2012 года "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено следующее: если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Исходя из приведенных правовых норм и разъяснений, на отношения между страхователем и страховщиком распространяется Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей", в том числе в части взыскания неустойки (пункт 5 статьи 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей"), штрафа (пункт 6 статьи 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей"), компенсации морального вреда (ст. 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей").

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" под страховой услугой понимается финансовая услуга, оказываемая страховой организацией или обществом взаимного страхования в целях защиты интересов страхователей (выгодоприобретателей) при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

Цена страховой услуги определяется размером страховой премии.

Пунктом 5 статьи 28 Закона "О защите прав потребителей" предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере 3 процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена - общей цены заказа.

Таким образом, доводы истца [REDACTED] о том, что неустойка подлежит исчислению из суммы страховой выплаты, суд находит не состоятельными, поскольку неустойка считается от суммы услуги, и исчислять неустойку необходимо от суммы страховой премии, а именно от [REDACTED] руб.

Суд считает возможным взыскать неустойку за несвоевременное проведение ремонта исходя из периода взыскания неустойки заявленного истцом с 13.11.2018 по 13.12.2018, поскольку сведения о том, что истец был поставлен в известность о возможности получить в более ранние сроки, суду не предоставлена.

На основании ч. 3 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере [REDACTED] руб. из расчета: [REDACTED] руб. $\times 3\% \times 31$ день.

В соответствии со ст.15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Нарушением прав потребителя, истцу причинен моральный вред.

При определении размера возмещения морального вреда, суд исходит из обстоятельств дела, характера и последствий нарушения прав потребителя, индивидуальных особенностей истца, также учитывает, характер и объем причиненных потребителю нравственных страданий и определяет компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей, полагая данную сумму разумной и справедливой.

В соответствии с ч.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителя», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Следовательно, размер суммы штрафа по данному спору составляет: [REDACTED] руб., исходя из расчета: ([REDACTED] руб. + [REDACTED] руб.) $\times 50\%$).

Согласно п. 4 ч. 21 ст. 333.36 НК РФ от уплаты госпошлины при обращении в суд освобождены истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

На основании ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, подлежит взысканию с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины, а исковые требования удовлетворены судом частично, в соответствии с п.8 ст.333.20 НК РФ, ч. 1 ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета пропорционально размеру удовлетворенных судом требований в сумме [REDACTED] рублей: по требованию имущественного характера [REDACTED] рублей и [REDACTED] рублей - по требованию неимущественного характера о компенсации морального вреда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] - удовлетворить частично.

Взыскать Общества с ограниченной ответственностью СК «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] неустойку в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб., штраф в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью СК «[REDACTED]» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере [REDACTED] рублей.

Ответчик вправе в течение семи дней со дня получения копии заочного решения обратиться в суд, постановивший заочное решение, об отмене этого решения с указанием обстоятельств, свидетельствующих об уважительности причин неявки ответчика в судебное заседание, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, а также обстоятельства и доказательства, которые могут повлиять на выводы суда.

Заочное решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда через Норильский городской суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья: Т.Н. Санькова

Мотивированное решение изготовлено 05.03.2019.