

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Чернушка

24 апреля 2014 года

Чернушинский районный суд Пермского края в составе:
председательствующего судьи Паршаковой С.Л.,
с участием прокурора Белева И.П.,

истца К [REDACTED],

представителя истца Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю – Царевой Т.Л.,
при секретаре Воробьевой Л.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и
благополучия человека по Пермскому краю в интересах К [REDACTED]

[REDACTED], К [REDACTED], М [REDACTED]

к Обществу с ограниченной ответственностью «Кондитерская Софья»
о взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Управление Роспотребнадзора по Пермскому краю, действуя в интересах
М [REDACTED], К [REDACTED] и её несовершеннолетней дочери
К [REDACTED], обратилось в суд с иском к ООО «Кондитерская «Софья» о
взыскании компенсации морального вреда.

Иск мотивирован тем, что 17 февраля 2013 года в магазине «Магнит» по адресу: г.
Чернушка ул. Нефтяников, 8 М [REDACTED], был приобретен торт «Старая Прага»,
произведенный ООО «Кондитерская «Софья», дата изготовления 16 февраля 2013 года.
17 февраля 2013 года М [REDACTED] и несовершеннолетняя К [REDACTED] торт
употребили в пищу. В результате употребления торта М [REDACTED] и К [REDACTED]
заболели «Сальмонеллезом». В дальнейшем обе были госпитализированы в
инфекционное отделение Чернушинской ЦРБ, где находились на стационарном лечении.
К [REDACTED] находилась на лечении с 22 февраля 2013 года по 04 марта 2013 года,
после проходила амбулаторное лечение. У нее возникли осложнения, связанные с
приемом антибиотиков: снизился иммунитет, появились боли в почках, «Дисбактериоз»,
«Лямблиоз», постоянные боли в животе, вынуждена принимать лекарства, здоровье
К [REDACTED] не восстановилось. В связи с заболеванием освобождена от уроков
физкультуры. По результатам лабораторных исследований у К [REDACTED]
были выделены *Salmonella Enteritidis*. К [REDACTED] в результате нервного стресса
от переживаний за дочь, а также за младшую дочь, которую направили на обследование,
как контактную по сальмонеллезу, также заболела, вынуждена была с заболеванием
сердца обратиться в больницу, проходила лечение амбулаторно, лечится до настоящего
времени. М [REDACTED] находилась на лечении с 22 февраля 2013 года по 01 марта
2013 года в инфекционном отделении Чернушинской ЦРБ с диагнозом «Бактериальная
кишечная инфекция неуточненная (A04.9)», прошла курс лечения от сальмонеллеза,
чувствует себя неудовлетворительно до настоящего времени, появились осложнения. Из
акта эпидемиологического расследования очага инфекционной (паразитарной) болезни с
установлением причинно-следственной связи от 28 марта 2013 года следует, что
конкретным фактором передачи возбудителя инфекции является торт бисквитный
«Старая Прага» производитель ООО «Кондитерская Софья», предполагаемые причины -
нарушения санитарно-эпидемиологических правил при приготовлении торта «Старая
Прага». Инфицирование кондитерских кремовых изделий могло произойти только на
кондитерской фабрике ответчика. Постановлением Пермского районного суда от 25

февраля 2013 г. ООО «Кондитерская Софья» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.3 КоАП РФ за нарушение законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, не выполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, назначено наказание в виде административного приостановления деятельности сроком на 60 суток. Решением Арбитражного суда Пермского края от 26 июня Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда № 17АП-8889/2013-АК, Постановлением Федерального Арбитражного суда Уральского округа №Ф09-13714/13 К [REDACTED], М [REDACTED] признаны потерпевшими по делу о привлечении к административной ответственности ответчика по ч.2 ст. 14.43 КоАП РФ. Ответчик признан виновным в нарушении установленных требований к продукции, в выпуске не соответствующей установленным требованиям продукции в оборот, с назначением административного штрафа в размере [REDACTED] рублей. Ссылаясь на положения ст.ст. 4, 7, 14 Закона РФ «О защите прав потребителей» истец полагает, что вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара по выбору потребителя. Аналогичные требования установлены в ст. 1096 ГК РФ. Поскольку в результате отравления К [REDACTED], М [REDACTED] причинены физические и нравственные страдания, полагает, что ответчик, в соответствии со ст.ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. 151 ГК РФ обязан возместить истцу компенсацию морального вреда. Просит взыскать с ООО «Кондитерская Софья» в пользу К [REDACTED] компенсацию морального вреда причиненного ее дочери К [REDACTED] в сумме [REDACTED] рублей, в пользу истца К [REDACTED] в качестве компенсации причиненного ей морального вреда в сумме [REDACTED] рублей, в пользу М [REDACTED] компенсацию морального вреда в сумме [REDACTED] рублей.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю – Царева Т.Л. в суде на иске настаивала, доводы, изложенные в исковом заявлении, поддержала в полном объеме.

Истец К [REDACTED] в суде на иске настаивала, просила взыскать с ответчика компенсацию морального вреда причиненного ее дочери и ей самой.

Истец М [REDACTED] в суд не явилась, о времени и месте судебного разбирательства извещена надлежащим образом, представила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, на иске настаивала.

Ответчик ООО «Кондитерская «Софья», извещено о времени и месте судебного разбирательства по юридическому адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц. Принимая решение о надлежащем извещении ответчика, суд учитывает, что ответчик от получения судебного извещения отказался, о чем имеется отметка на почтовом конверте. В состязательном процессе стороны сами определяют объем личного участия в защите своих прав, поэтому, несмотря на отказ от получения судебной корреспонденции, ответчик считается надлежащим образом уведомленным о времени судебного заседания.

Суд, заслушав представителя истца – Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю, истцов К [REDACTED], М [REDACTED] исследовав представленные доказательства, заслушав заключение прокурора, полагавшего, что иск подлежит частичному удовлетворению, считает, что иск подлежит удовлетворению в части.

Согласно ст. 46 ГПК РФ, в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

Согласно пунктам 1, 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года N 322 "Об утверждении положения о Федеральной службе по надзору в

сфере защиты прав потребителей и благополучия человека" Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере защиты прав потребителей, разработке и утверждению государственных санитарно-эпидемиологических правил и гигиенических нормативов, а также по организации и осуществлению федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора и федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей. Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

В соответствии с пунктом 7 части 3 статьи 40 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" должностные лица органа государственного надзора в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право обращаться в суд с заявлениями в защиту прав потребителей, законных интересов неопределенного круга потребителей, а также с заявлениями о ликвидации изготовителя (исполнителя; продавца, уполномоченной организации, импортера) либо о прекращении деятельности индивидуального предпринимателя (уполномоченного индивидуального предпринимателя) за неоднократное (два и более раза в течение одного календарного года) или грубое (повлекшее смерть или массовые заболевания, отравления людей) нарушение прав потребителей.

Из материалов дела следует, что 15 апреля 2013 года К [REDACTED] М [REDACTED] обратились к начальнику Южного территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю с просьбой обратиться в суд с заявлением в защиту их прав и прав несовершеннолетней дочери как потребителей к изготовителю кондитерской продукции ООО «Кондитерская «Софья».

Таким образом, Роспотребнадзор (его территориальные органы), в силу закона является лицом полномочным на обращение в суд с заявлением в защиту прав конкретного потребителя.

Согласно ч.1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с ч.1 ст. 1096 ГК РФ, вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению по выбору потерпевшего продавцом или изготовителем товара.

В соответствии с ч.ч.1, 2 ст. 4 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» исполнитель обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Статьей 7 Закона РФ «О защите прав потребителей» закреплены правила, согласно которым потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение

2

причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Статья 14 указанного Закона гарантирует возмещение в полном объеме вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу гражданина вследствие конструктивных, производственных, рецептурных и иных недостатков товара. Право требовать возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков товара, признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял ли он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет. Вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара по выбору продавца. Изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

Из материалов дела судом установлено, что 22 февраля 2013 года в инфекционное отделение ГБУЗ ПК «Чернушинская ЦРБ» поступила К [REDACTED] года рождения, в результате микробиологического исследования биоматериала взятого у К [REDACTED] выявлены патогенные энтеробактерии *Salmonella Enteritidis*. К [REDACTED] поставлен диагноз: «Сальмонеллезный гастроэнтероколит средней степени тяжести». К [REDACTED] находилась на стационарном лечении с 22 февраля 2013 года по 04 марта 2013 года (л.д.17,18-19, 20-21, 22,23).

22 февраля 2013 года в инфекционное отделение ГБУЗ ПК «Чернушинская ЦРБ» поступила М [REDACTED] с диагнозом «Острый гастроэнтероколит средней степени тяжести». М [REDACTED] находилась на стационарном лечении с 22 февраля 2013 года по 01 марта 2013 года (л.д.27, 28-29, 30, 31, 32).

В ходе эпидемиологического расследования очага инфекционной (паразитарной) болезни с установлением причинно-следственной связи, проведенного специалистом-экспертом южного территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю за период с 19 февраля 2013 года по 11 марта 2013 года на территории Куединского и Чернушинского районов Пермского края выявлен 12 заболевший с диагнозом: «Сальмонеллезная инфекция различной степени тяжести». Из опроса пострадавших установлено, что все заболевшие употребляли торт бисквитный «Старая Прага» производитель ООО «Кондитерская Софья», данные торты приобретались в магазинах «Виват», ООО «Виват Трейд», «Магнит» в период с 15 февраля 2013 года по 17 февраля 2013 года.

В данном случае, торт приобретала М [REDACTED]

Несовершеннолетние К [REDACTED], М [REDACTED] употребили торт «Старая Прага» производства ООО «Кондитерская Софья» 17 февраля 2013 года.

По результатам лабораторных исследований изъятых тортов «Старая Прага» было установлено, что данные изделия не соответствуют требованиям п. 1.5.5.2. СанПиН 2.3.2.1078-01 «Гигиенические требования безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов», в т.ч. по показателям сальмонеллы.

В ходе расследования нарушений при хранении и реализации кондитерских кремовых изделий в магазине «Магнит» не установлено.

Согласно выводам расследования инфицирование кондитерских кремовых изделий могло произойти только на кондитерской фабрике ООО «Кондитерская «Софья».

Результаты эпидемиологического расследования очага инфекционной (паразитарной) болезни с установлением причинно-следственной связи отражены специалистом-экспертом в акте от 28 марта 2013 года, утвержденном главным государственным санитарным врачом по г. Чайковскому, Бардымскому, Еловскому, Куединскому, Октябрьскому, Осинскому, Уинскому и Чернушинскому районам Пермского края (л.д.33-35).

Постановлением Пермского районного суда Пермского края от 25 февраля 2013 года ответчик ООО «Кондитерская Софья» был привлечен к административной

6

ответственности по ст.6.3 КоАП РФ за допущенные нарушения санитарно-эпидемиологических требований, установленных СанПиН 2.3.4.545-96 «Производство хлеба, хлебобулочных и кондитерских изделий», выразившиеся в не обеспечении при осуществлении своей деятельности соблюдения обязательных требований при изготовлении кремовых кондитерских изделий, необходимого набора и размещения помещений цеха, проведения своевременных ремонтных работ, содержания помещений в чистоте, отделки помещений в соответствии с гигиеническими требованиями, должных условий хранения пищевых продуктов, изготовление безопасной для населения продукции. Общество подвергнуто административному наказанию в виде административного приостановления деятельности на 60 суток (л.д. 118-120).

Постановлением 17 Арбитражного апелляционного суда от 18 сентября 2013 года ответчик привлечен к административной ответственности по ч.2 ст. 14.43 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере [REDACTED] рублей, за выпуск в обращение продукции, не соответствующей требованиям Гл. II Р.1 п.5.5.2, п. 5.5.1 «Единых санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю)», утв. Решением Комиссии Таможенного союза от 28 мая 2010 года № 299, по показателям микробиологической безопасности, то есть содержащей патогенные микроорганизмы, условно-патогенные микроорганизмы, санитарно-показательные микроорганизмы в количестве, превышающем гигиенические нормативы, повлекший причинение вреда здоровью потерпевшим по настоящему делу и создавший угрозу причинения вреда здоровью другим гражданам. При рассмотрении данного административного дела несовершеннолетняя К [REDACTED] и М [REDACTED] были привлечены в качестве третьего лица (л.д. 121-141).

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Оценив представленные истцами доказательства, суд находит факт нарушения прав потребителей К [REDACTED], М [REDACTED] со стороны ответчика ООО «Кондитерская «Софья», выразившийся в изготовлении некачественного товара – торта «Старая Прага», установленным, что само по себе является достаточным основанием для компенсации морального вреда причиненного несовершеннолетней К [REDACTED] и М [REDACTED].

Доказательств того, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги) ответчиком не представлено.

Заболевание К [] и М [] имело ярко выраженные симптомы в виде высокой температуры, диареи, болей в животе, что само по себе влечет за собой проявление как физических, так и нравственных страданий. При этом суд учитывает, что К [] рождения является малолетней, что существенно увеличивает степень физических страданий при проявлении симптомов заболевания. Несовершеннолетняя К [] и М [] находились на стационарном лечении в инфекционном отделении. Во время лечения К [] была лишена возможности находиться рядом с близкими людьми, в том числе с матерью, что негативно отражалось на её эмоциональном состоянии. Так же, из-за болезни несовершеннолетняя пропустила занятия в школе, что отразилось на её успеваемости по школьным предметам.

Суд, учитывая, характер причиненных К [] и М [] физических и нравственных страданий, степень вины ответчика, требования разумности и справедливости, учитывая фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, индивидуальные особенности потерпевших, материальное положение ответчика, определяет размер компенсации морального вреда в пользу К [] в сумме [] рублей, в пользу М [] в сумме [] рублей.

Удовлетворяя иск в этой части, в том числе по сумме в полном объеме, суд учитывает, что ответчик соответствующих возражений не представил. При отсутствии возражений со стороны ответчика, суд не может по своему усмотрению уменьшить сумму, требуемую истцом к взысканию, поскольку в этом случае будет нарушен принцип диспозитивности, в соответствии с которым заинтересованные лица самостоятельно определяют пределы и способы защиты ими своих прав и законных интересов и состязательности гражданского процесса (ст. 12 ГПК РФ).

Оснований для взыскания с ответчика штрафа нет, поскольку истцы с претензией к ответчику о выплате в добровольном порядке компенсации морального вреда не обращались.

Вместе с тем требования о взыскании с ответчика в пользу Красильниковой К.С. компенсации морального вреда в сумме [] рублей являются необоснованными, не подлежащими удовлетворению.

Из смысла п. п. 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что для возникновения права на возмещение вреда, в суде должна быть установлена совокупность таких обстоятельств, как: наступление вреда; противоправность поведения причинителя вреда; наличие причинно-следственной связи между наступлением вреда и противоправным поведением причинителя вреда; вина причинителя вреда. При отсутствии одного из факторов такая материально-правовая ответственность ответчика не наступает.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

При распределении бремени доказывания, потерпевший должен представить доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Из материалов дела и пояснений сторон следует, что К [] потребителем продукции, ненадлежащего качества, выпущенной ответчиком не являлась. Доказательств перенесенных ею физических и (или) нравственных страданий истцом К [] не представлено. То обстоятельство, что К [] переживала за состояние здоровья своих детей, тратила время и материальные средства на посещение дочери К [] в медицинском учреждении, основанием для взыскания с ответчика ООО «Кондитерская «Софья» в её пользу компенсации морального вреда не является, так как между противоправными действиями ответчика и указанными истцом последствиями, отсутствует прямая причинно-следственная связь.

4

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ, с ответчика в федеральный бюджет подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, в размере 400 рублей, из которых 200 рублей по требованиям истца К [REDACTED], действующей в интересах своей несовершеннолетней дочери и 200 рублей по требованиям истца М [REDACTED]

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю в интересах К [REDACTED], К [REDACTED], М [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кондитерская Софья» в пользу К [REDACTED], действующую в интересах несовершеннолетней К [REDACTED] года рождения компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кондитерская Софья» в пользу М [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

В удовлетворении требований о взыскании компенсации морального вреда в пользу К [REDACTED] в размере [REDACTED] рублей отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кондитерская Софья» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 400 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пермский краевой суд через Чернушинский районный суд в течение месяца с момента вынесения.

Судья

С.Л. Паршакова

С.Л. Паршакова.

С.Л. Паршакова