

**З А О Ч Н О Е
Р Е Ш Е Н И Е**
Именем Российской Федерации

город Чернушка

26 февраля 2014 года

Чернушинский районный суд Пермского края в составе:
председательствующего судьи Толпышевой И.Ю.

с участием истца З [REDACTED],

представителя истца Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю – Долгих Е.Н.,
при секретаре Гафурове Р.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и
благополучия человека по Пермскому краю в интересах З [REDACTED],
З [REDACTED] к Обществу с ограниченной ответственностью
«Кондитерская Софья» о взыскании компенсации морального вреда,

установил:

Управление Роспотребнадзора по Пермскому краю, действуя в интересах З [REDACTED]
и её несовершеннолетней дочери З [REDACTED], обратилось в суд с иском к ООО
«Кондитерская «Софья» о взыскании компенсации морального вреда в размере [REDACTED]
рублей.

Иск мотивирован тем, что 15 февраля 2013 года в магазине «Магнит» ЗАО «Тандер»
по адресу: п. Куеда ул. Гагарина д.2, сестрой З [REDACTED] – Г [REDACTED] был
приобретен торт «Старая Прага»; произведенный ООО «Кондитерская «Софья», дата
изготовления 13 февраля 2013 года. Члены семьи Г [REDACTED] и несовершеннолетняя
З [REDACTED] вместе употребили торт 16 февраля 2013 года, в результате чего заболели
сальмонеллезом. 17 февраля 2013 года З [REDACTED] почувствовала себя плохо, ухудшилось
состояние здоровья, появились боли в животе, диарея, тошнота, высокая температура
тела 38 -39. В дальнейшем З [REDACTED] была госпитализирована в инфекционное отделение
Чернушинской ЦРБ, где проходила курс лечения с 18.02.2013 г. по 25.02.2013 г. По
результатам лабораторных исследований у З [REDACTED] была выделена Salmonella
Enteritidis. В ГБУЗ «Чернушинская ЦРБ» З [REDACTED] был поставлен диагноз
сальмонеллезная инфекция средней степени тяжести по типу острого гастроэнтероколита.
В результате эпидемиологического расследования очага инфекционной (паразитарной)
болезни с установлением причинно-следственной установлено, что конкретным фактором
передачи возбудителя инфекции является торт бисквитный «Старая Прага»
производитель ООО «Кондитерская Софья», предполагаемые причины - нарушения
санитарно-эпидемиологических правил при приготовлении торта «Старая Прага».
Инфицирование кондитерских кремовых изделий могло произойти только на
кондитерской фабрике ответчика. Постановлением Пермского районного суда от 25
февраля 2013 г. ООО «Кондитерская Софья» признано виновным в совершении
административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.3 КоАП РФ за нарушение
законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения,
выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических
нормативов, не выполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических
мероприятий, назначено наказание в виде административного приостановления
деятельности сроком на 60 суток. Постановлением Семнадцатого арбитражного
апелляционного суда № 17АП- 8889/2013-АК З [REDACTED] признана
потерпевшей по делу о привлечении к административной ответственности ответчика по
ст. 14.43. ч. 2 КоАП РФ. Ответчик признан виновным в нарушении установленных
требований к продукции, в выпуске не соответствующей установленным требованиям
продукции в оборот, с назначением административного штрафа в размере [REDACTED] рублей.
Ссылаясь на положения ст.ст. 4, 7, 14 Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав

потребителей» истец полагает, что вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара по выбору потребителя. Аналогичные требования установлены в ст. 1096 Гражданского кодекса РФ (часть вторая). В результате отравления З [REDACTED] причинен моральный вред, который выразился в том, что в течение продолжительного времени у дочери истца держалась повышенная температура тела, постоянные боли в желудке, «жидкий стул», головные боли, тошнота, рвота. Из-за постоянных болей в желудке дочь истца не могла полноценно принимать пищу. В связи с тем, что несовершеннолетняя З [REDACTED] находилась в стационаре, она, а также З [REDACTED] перенесли сильное нервное потрясение. Сам факт нахождения в стационаре вызывал раздражение, негодование, дискомфорт, подавленность как у истца, так и у ее дочери. Дочь истца не посещала образовательное учреждение, пропустила занятия в школе, отстала в учебе. Пришлось увеличить нагрузку по учебному плану и тратить время на уроки в два раза больше, чем до заболевания. Отставание от учебной программы не позволило несовершеннолетней попасть в гимназический класс. Свой моральный ущерб, а также моральный ущерб, нанесенный ее дочери, оценивается истцом в размере [REDACTED] рублей. В связи с изложенным, полагает, что ответчик, в соответствии со ст.ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», ст. 151 ГК РФ обязан возместить истцу причиненный моральный вред. Просит взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кондитерская Софья» в пользу истца (законного представителя) З [REDACTED] в качестве компенсации морального вреда сумму [REDACTED] рублей.

В ходе рассмотрения гражданского дела истец уточнил заявленные требования, указал, что моральный вред был причинен не только несовершеннолетней З [REDACTED], но и непосредственно З [REDACTED]. Моральный вред выразился в том, что З [REDACTED] из-за болезни дочери перенесла сильное нервное потрясение. Сам факт нахождения дочери в стационаре вызывал у нее раздражение, негодование, дискомфорт, подавленность. Она вынуждена была, что бы посетить дочь в больнице, неоднократно отпрашиваться с работы, задерживаться, т.к. офис, в котором она работает, находится в 7 км от города. В связи с этим она не успевала на общественный транспорт, вынуждена была ездить на своей машине, нести расходы на бензин, частые телефонные переговоры с дочерью, успокаивала ее. Также она очень переживала за младшую дочь, с которой также была вынуждена сдавать анализы, как контактная с больным. Кроме того она очень переживала из-за того, что Елизавета из-за болезни не смогла поступить в гимназический класс, пропустила занятия в художественной школе. До настоящего времени продолжает переживать за здоровье обеих дочерей, т.к. знает, что сальмонеллез не проходит бесследно для ребенка. В организме остаются остаточные явления заболевания. В связи с этим истец уточняет свои исковые требования, просит взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кондитерская Софья» в пользу истца (законного представителя) З [REDACTED] в качестве компенсации морального вреда, причиненного ее несовершеннолетней дочери З [REDACTED] в размере [REDACTED] рублей, в пользу истца З [REDACTED] в качестве компенсации морального вреда, причиненного ей, в размере [REDACTED] рублей.

В судебном заседании представитель Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю – Долгих Е.Н. заявленные требования с учетом уточнений поддержала в полном объеме.

Истец З [REDACTED] в суде требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда причиненного его дочери и ей самой поддержала в полном объеме.

Ответчик ООО «Кондитерская «Софья», извещен о дате и времени судебного разбирательства по юридическому адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц. Конверт с извещением возвращен почтовым отделением отправителю с отметкой «истек срок хранения». В состязательном процессе стороны сами определяют объем личного участия в защите своих прав, поэтому, несмотря на отказ от получения судебной корреспонденции, ответчик считается надлежащим образом уведомленным о дате и времени судебного заседания.

2

Учитывая, что ответчик, извещенный о времени и месте судебного заседания в суд не явился, об уважительных причинах неявки не сообщил, о рассмотрении дела в его отсутствие не просил, суд с учетом согласия истца, определил рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Суд, заслушав представителя истца – Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю, истца З [REDACTED], исследовав представленные доказательства, приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 46 ГПК РФ, в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

Согласно пунктам 1, 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 года N 322 "Об утверждении положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека" Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере защиты прав потребителей, разработке и утверждению государственных санитарно-эпидемиологических правил и гигиенических нормативов, а также по организации и осуществлению федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора и федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей. Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

В соответствии с пунктом 7 части 3 статьи 40 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" должностные лица органа государственного надзора в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право обращаться в суд с заявлениями в защиту прав потребителей, законных интересов неопределенного круга потребителей, а также с заявлениями о ликвидации изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации, импортера) либо о прекращении деятельности индивидуального предпринимателя (уполномоченного индивидуального предпринимателя) за неоднократное (два и более раза в течение одного календарного года) или грубое (повлекшее смерть или массовые заболевания, отравления людей) нарушение прав потребителей.

Из материалов дела следует, что 19 апреля 2013 года З [REDACTED] обратилась к начальнику Южного территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю с просьбой обратиться в суд с заявлением в защиту её прав и прав несовершеннолетней дочери как потребителей к изготовителю кондитерской продукции ООО «Кондитерская «Софья».

Таким образом, Роспотребнадзор (его территориальные органы), в силу закона является лицом полномочным на обращение в суд с заявлением в защиту прав конкретного потребителя.

На основании части 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с ч.1 ст. 1096 ГК РФ, вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению по выбору потерпевшего продавцом или изготовителем товара.

В соответствии с ч.ч.1, 2 ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» исполнитель обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Статьей 7 Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» закреплены правила, согласно которым потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Статья 14 указанного Закона гарантирует возмещение в полном объеме вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу гражданина вследствие конструктивных, производственных, рецептурных и иных недостатков товара. Право требовать возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков товара, признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял ли он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет. Вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара по выбору продавца. Изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

Из материалов дела судом установлено, что 18 февраля 2013 года в инфекционное отделение ГБУЗ ПК «Чернушинская ЦРБ» поступила З [] года рождения, со следующими симптомами: подъем температуры до 39С, жидкий стул, боли в животе. В результате микробиологического исследования биоматериала взятого у З [] выявлены патогенные энтеробактерии *Salmonella Enteritidis*. З [] поставлен диагноз: сальмонеллезная инфекция средней степени тяжести по типу острого гастроэнтероколита. З [] находилась на стационарном лечении с 18 февраля 2013 года по 25 февраля 2013 года (л.д.10, 11-12, 13-14, 15).

В ходе эпидемиологического расследования очага инфекционной (паразитарной) болезни с установлением причинно-следственной связи, проведенного специалистом-экспертом южного территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Пермскому краю за период с 17.02.2013 года по 28.02.2013 года на территории Куединского и Чернушинского районов Пермского края выявлен 31 заболевший с диагнозом: сальмонеллезная инфекция различной степени тяжести. Из опроса пострадавших установлено, что все заболевшие употребляли торт бисквитный «Старая Прага» производитель ООО «Кондитерская Софья» (Пермский район. Д. Крохово) с датой выработки 13.02.2013 г. Данные торты приобретались в магазине «Магнит» п. Куеда «ЗАО «Тандер» по адресу: п. Куеда, ул. Гагарина, 2 в период с 14.02.2013г. по 15.02.2013 г. От производителя ООО «Кондитерская Софья» торты поступили в магазин 13.02.2013 г. по накладной № 6756 в количестве 45 шт., в том числе торты «Старая Прага» в количестве 10 шт., что подтверждено копиями товарной накладной и счет-фактура (л.д. 23, 24).

З [] употребила торт «Старая Прага» производства ООО «Кондитерская Софья» 16 февраля 2013 года в семье родственников Г [], проживающих в п.Куеда Пермского края.

По результатам лабораторных исследований тортов, изъятых: из квартиры Г [], приобретших торт «Старая Прага» в указанное время в магазине «Магнит» п. Куеда, а так же в магазине «Магнит» ЗАО «Тандер» было установлено, что данные изделия не соответствует требованиям п. 1.5.5.2. СанПиН 2.3.2.1078-01 «Гигиенические требования безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов» по показателям:

3
S.aureus (золотистый стафилококк), БГКП (колиформы), КМАФАнМ, патогенные, в т.ч. сальмонеллы.

В ходе расследования нарушений при хранении и реализации кондитерских кремовых изделий в магазине «Магнит» не установлено.

Согласно выводам расследования инфицирование кондитерских кремовых изделий могло произойти только на кондитерской фабрике ООО «Кондитерская «Софья».

Результаты эпидемиологического расследования очага инфекционной (паразитарной) болезни с установлением причинно-следственной связи отражены специалистом-экспертом в акте от 28 марта 2013 года, утвержденном главным государственным санитарным врачом по г. Чайковскому, Бардымскому, Еловскому, Куединскому, Октябрьскому, Осинскому, Уинскому и Чернушинскому районам Пермского края (л.д. 16-20, 21, 22).

Постановлением Пермского районного суда Пермского края от 25 февраля 2013 года ответчик ООО «Кондитерская Софья» был привлечен к административной ответственности по ст.6.3 КоАП РФ за допущенные нарушения санитарно-эпидемиологических требований, установленных СанПиН 2.3.4.545-96 «Производство хлеба, хлебобулочных и кондитерских изделий», выразившиеся в не обеспечении при осуществлении своей деятельности соблюдения обязательных требований при изготовлении кремовых кондитерских изделий, необходимого набора и размещения помещений цеха, проведения своевременных ремонтных работ, содержания помещений в чистоте, отделки помещений в соответствии с гигиеническими требованиями, должных условий хранения пищевых продуктов, изготовление безопасной для населения продукции. Общество подвергнуто административному наказанию в виде административного приостановления деятельности на 60 суток (л.д. 27-29).

Постановлением 17 Арбитражного апелляционного суда от 18 сентября 2013 года ответчик привлечен к административной ответственности по ч.2 ст. 14.43 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере [REDACTED] рублей, за выпуск в обращение продукции, не соответствующей требованиям Гл. II Р.1 п.5.5.2, п. 5.5.1 «Единых санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю)», утв. Решением Комиссии Таможенного союза от 28 мая 2010 года № 299, по показателям микробиологической безопасности, то есть содержащей патогенные микроорганизмы, условно-патогенные микроорганизмы, санитарно-показательные микроорганизмы в количестве, превышающем гигиенические нормативы, повлекший причинение вреда здоровью потерпевшим по настоящему делу и создавший угрозу причинения вреда здоровью другим гражданам. При рассмотрении данного административного дела несовершеннолетняя З [REDACTED] была привлечена в качестве третьего лица (л.д. 30-40).

В силу статьи 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав

потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Оценив представленные истцами доказательства суд находит факт нарушения прав потребителя З [REDACTED] со стороны ответчика ООО «Кондитерская «Софья», выразившийся в изготовлении некачественного товара – торта «Старая Прага», установленным, что само по себе является достаточным основанием для компенсации морального вреда причиненного несовершеннолетней З [REDACTED]

Доказательств того, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги) ответчиком не представлено.

При определении размера компенсации морального вреда причиненного несовершеннолетней суд учитывает фактические обстоятельства дела, характер и степень перенесенных потерпевшей физических и нравственных страданий.

Заболевание З [REDACTED] имело ярко выраженные симптомы в виде высокой температуры, жидкого стула, болей в животе, что само по себе влечет за собой как проявление физических так и нравственных страданий. При этом суд учитывает, что З [REDACTED] года рождения является малолетней, что существенно увеличивает степень физических страданий при проявлении симптомов заболевания. З [REDACTED] находилась на стационарном лечении в инфекционном отделении. Во время лечения была лишена возможности находиться рядом с близкими людьми, в том числе с матерью, что негативно отражалось на её эмоциональном состоянии. Так же, из-за болезни несовершеннолетняя пропустила занятия в школе, что отразилось на её успеваемости по школьным предметам.

С учетом изложенного, требования о компенсации морального вреда, причиненного З [REDACTED] в размере [REDACTED] рублей суд находит разумными и справедливыми, соответствующими степени физических и нравственных страданий, перенесенных истцом, поэтому требования о компенсации морального вреда, причиненного несовершеннолетней З [REDACTED], суд удовлетворяет в полном объеме.

Вместе с тем требования о взыскании с ответчика в пользу З [REDACTED] компенсации морального вреда в сумме [REDACTED] рублей суд отклоняет по следующим основаниям.

Из смысла п. п. 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что для возникновения права на возмещение вреда, в суде должна быть установлена совокупность таких обстоятельств, как: наступление вреда; противоправность поведения причинителя вреда; наличие причинно-следственной связи между наступлением вреда и противоправным поведением причинителя вреда; вина причинителя вреда. При отсутствии одного из факторов такая материально-правовая ответственность ответчика не наступает.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

При распределении бремени доказывания, потерпевший должен представить доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Из материалов дела и пояснений сторон следует, что З [REDACTED] потребителем продукции, ненадлежащего качества, выпущенной ответчиком не являлась. Доказательств перенесенных ею физических и (или) нравственных страданий истцом З [REDACTED] не представлено. То обстоятельство, что З [REDACTED] переживала за состояние здоровья своих детей, тратила время и материальные средства на посещение дочери З [REDACTED] в медицинском учреждении, основанием для взыскания с ответчика ООО «Кондитерская «Софья» в её пользу компенсации морального вреда не является, так как между противоправными действиями ответчика и указанными истцом последствиями, отсутствует прямая причинно-следственная связь.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ, с ответчика в федеральный бюджет подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, в размере 200 рублей.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Исковые требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю в интересах З [REDACTED], З [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кондитерская Софья» в пользу З [REDACTED] в качестве компенсации морального вреда причиненного несовершеннолетней З [REDACTED] года рождения, [REDACTED] рублей.

Требования о взыскании компенсации морального вреда в пользу Зуевой Елены Владимировны в размере [REDACTED] рублей оставить без удовлетворения.

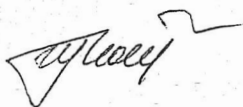
Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кондитерская Софья» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 200 рублей.

Разъяснить ответчику, что он вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявлением об отмене заочного решения суда в течение семи суток со дня вручения ему копии этого решения.

В заявлении должны быть указаны обстоятельства, свидетельствующие об уважительности причин неявки ответчика в судебное заседание, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, а также обстоятельства и доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Пермский краевой суд через Чернушинский районный суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья



И.Ю. Толпышева

