

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 февраля 2019 года

город Салехард

Судебная коллегия по гражданским делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:

председательствующего Кисилевской Т.В.,

судей коллегии: Пищулина П.Г., Долматова М.В.,

при секретаре Бакиевой Г.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе истцов П. , Ш.

на решение Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 октября 2018 года, которым постановлено:

Исковое заявление П.

К. , Ш.

к муниципальному унитарному предприятию «Информационное агентство «Приуралье» о компенсации морального вреда в связи с нарушением прав потребителей оставить без удовлетворения.

П. заслушав доклад судьи суда ЯНАО Пищулина П.Г., пояснения истцов П. , Ш. , судебная коллегия

установила:

П. , К. , Ш. обратились в суд с иском к МУП «Информационное агентство «Приуралье» о компенсации морального вреда, за нарушение прав потребителя, в размере руб. и штрафа в пользу каждого истца по рублей, по тем основаниям, что в период с 15 по 31 октября 2017 года трансляция радиоволны «Авторadio» производилась ненадлежащим образом, в связи с чем, они испытали нравственные страдания, так как были лишены возможности прослушивать любимые передачи.

Протокольным определением суда от 03 октября 2018 года к участию в деле было привлечено АО «Ямалтелеком».

В судебном заседании соистцы П. , К. , Ш. , участие которых обеспечено посредством видеоконференц-связи, поддержали требования по доводам, изложенным в иске.

Представитель ответчика МУ «ИА «Приуралье» С. ., действующий на основании Устава, в судебном заседании суда первой инстанции участия не принимал, ходатайствовал о рассмотрении дела без его участия. В отзыве на иск указал, что требования не подлежат удовлетворению, поскольку в договорных отношениях об оказании услуг по распространению радиоканала «Приуралье» и «Авторadio» стороны не состоят, плата за эти услуги с истцов не взимается. Простой в вещании радиоканала «Приуралье» имел непродолжительный период времени, который регламентируется нормами прерывания вещания для технологического перерыва, в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства от 22 декабря 2006 года №785 «Об утверждении Правил услуг связи для телевизионного вещания и (или) телерадиовещания».

Представитель третьего лица АО «Ямалтелеком» П (доверенность № 17 от 01 января 2018 года) о рассмотрении дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело без его участия. В отзыве на иск указал о том, что требования истцов удовлетворению не подлежат.

Управления Роспотребнадзора по ЯНАО о рассмотрении дела извещено надлежащим образом, руководитель просил рассмотреть дело без участия представителя. В заключении, направленном в суд первой инстанции, указал об отсутствии оснований для удовлетворения требований истцов.

Судом принято решение, резолютивная часть которого указана выше.

В апелляционной жалобе истцы П. ., Ш. . просят решение суда отменить ввиду допущенных при рассмотрении дела нарушений норм материального и процессуального права. В обоснование жалобы указывают о том, что дело рассмотрено незаконным составом суда, поскольку судья Галько С.В. был заинтересован в исходе рассмотрения дела; истцам не была вручена копия заключения Управления Роспотребнадзора по делу, чем был нарушен принцип состязательности сторон; само Управление привлечено к участию в деле незаконно, поскольку не осуществляет надзор за деятельностью МУП «ИА «Приуралье», а надлежащим контролирующим органом является Управление Роскомнадзора по Тюменской области Ханты-Мансийскому автономному округу (Югре) и ЯНАО, о чем заявлялось П. . в суде, однако данный контролирующий орган к участию в деле привлечен не был.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель ответчика МУ «ИА «Приуралье» Т. . (доверенность № 1 от 01.02.19г. сроком до 31.12.19г.) считает решение суда законным и обоснованным. Приводит доводы, аналогичные доводам при рассмотрении дела судом первой инстанции.

П. . и Ш. ., при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции с их участием посредством видеоконференцсвязи

отказались от дальнейшего участия в судебном заседании, свою позицию по делу не сообщили.

Представитель ответчика МУ «ИА «Приуралье» Т. (доверенность № 1 от 01.02.19г. сроком до 31.12.19г.) возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Иные участвующие в деле лица в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, извещались надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявляли, доказательств уважительности причин неявки в судебное заседание не представили, в связи с чем, на основании ст.167 и ч.1 ст. 327 ГПК РФ, судебная коллегия, находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Заслушав истцов, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность принятого решения, в соответствии с ч.1 ст. 327¹ ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что осужденные П., К. и Ш., отбывающие наказание в виде лишения свободы в ФКУ ИК-18 УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу, расположенному в п. Харп Приуральского района, в период времени с 15 по 31 октября 2017 года были лишены возможности прослушивания радиопередач, так как в камере отсутствовало вещание радиостанции «Авторadio», которое транслируется ответчиком. Истцы утверждают о причинении им морального вреда и настаивают на его компенсации.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 151 ГК РФ, случаи возможности компенсации морального вреда ограничены. Моральный вред может быть компенсирован лишь в случае нарушения личных неимущественных прав, посягательства на нематериальные блага или же в случаях, предусмотренных законом.

Предъявляя иск, истцы не указали о нарушении их конкретных охраняемых законом личных неимущественных прав, о посягательстве на конкретные охраняемые законом нематериальные блага. Не усматривает таких и судебная коллегия.

В обоснование иска истцы сослались на нарушение их прав, предусмотренных Законом РФ «О защите прав потребителей». Однако, в соответствии с Указом Президента РФ от 24 июня 2009 года № 715 «Об общероссийских обязательных общедоступных телеканалах и радиоканалах», утвержден перечень общероссийских обязательных общедоступных каналов, обязательных для распространения на всей территории Российской Федерации, в который входят: «Вести ФМ», «Маяк», «Радио России». Вещание данных радиоканалов возложено на Федеральное государственное унитарное предприятие «Российская телевизионная и радиовещательная

сать». Однако, радио «Приуралье», «Авторadio» в этот перечень не входят, а на МУ «ИА «Приуралье» не возложена обязанность вещания обязательных радиоканалов.

Таким образом, предусмотренные ст. 151, ст. 1099 ГК РФ основания для компенсации морального вреда, связанного с перерывом в вещании радиостанции «Авторadio», допущенного МУ «ИА «Приуралье», отсутствуют. Сведений о нарушениях прав истцов, которые влекли бы необходимость компенсации морального вреда, не установлено. Выводы суда в этой части являются верными.

Вопреки доводам истцов, нарушений процессуального закона, влекущих необходимость отмены судебного решения, судебной коллегией не установлено.

Доводы апелляционной жалобы относительно заинтересованности судьи в результате рассмотрения дела являются голословными и ничем не подтверждены. Обстоятельств, препятствующих участию судьи в рассмотрении дела, судебной коллегией исходя из представленных материалов не установлено.

Статья 189 ГПК РФ не предусматривает вручения заключений представителя государственного органа (Роспотребнадзора) участвующего в процессе в соответствии со ст. 47 ГПК РФ, поскольку такое заключение доказательством по делу не является (п.27 постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»). Более того, это было предметом исследования в суде первой инстанции с участием истцов.

Ходатайство о привлечении к делу Роскомнадзора было рассмотрено судьей и обоснованно оставлено без удовлетворения, поскольку позиция данного государственного органа была доведена до суда, а органом осуществляющим защиту прав потребителей осуществляет именно Роспотребнадзор (п. 3 Положения о федеральном государственном надзоре в области защиты прав потребителей, утв. постановлением Правительства РФ от 02 мая 2012 № 412).

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 16 октября 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Копия верна.
Судья Лабытнангского
городского суда

Секретарь суда



С.В. Галько

Д.Ф. Тачитдинова