

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 ноября 2018 года

№ 2-2204/2018

г. Салехард

Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:
председательствующего судьи Раенгулова А.Б.,
при секретаре Пашковой О.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тг

Тг (Иванов Иван Иванович), Зг (Петров Петр Петрович), Щг (Сидоров Сергей Сергеевич), Кг (Кузнецов Константин Константинович), Сг (Смирнов Сергей Сергеевич), Гг (Горбунов Григорий Григорьевич), Ег (Евдокимов Евгений Евгеньевич), Пог (Полухина Татьяна Александровна), Сг (Сидоров Сергей Сергеевич), Чг (Чайковский Николай Николаевич), Мг (Михайлов Михаил Михайлович), Кг (Кузнецов Константин Константинович), Шг (Шаров Сергей Сергеевич), Рг (Романов Роман Романович), Пг (Петров Петр Петрович), Бг (Борисов Борис Борисович), Зг (Зайцев Зинаид Зинаидовна), Чг (Чайковский Николай Николаевич), Яг (Яковлев Яков Яковлевич), Кг (Кузнецов Константин Константинович), Бг (Борисов Борис Борисович), Щг (Щербаков Сергей Сергеевич), Нг (Николаев Николай Николаевич), Каг (Капачкин Владимир Владимирович), Ку (Кузнецов Константин Константинович) к индивидуальному предпринимателю Черезову Вадиму Владимировичу о расторжении договора возмездного оказания услуг, взыскании уплаченной суммы по договору, взыскании неустойки, возврате приборов учета, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истцы обратились в суд с иском к ответчику о расторжении договора возмездного оказания услуг от 06 октября 2017 года, взыскании уплаченной суммы по договору 113 680 рублей, взыскании неустойки 113 680 рублей, возврате приборов учета, судебных расходов по уплате государственной пошлины. В обоснование заявленных требований указано, что 01 октября 2017 года собственниками жилых помещений многоквартирного жилого дома расположенного по адресу: г. Салехард, ул. Почтовая, д. 10 проведено собрание, по результатам которого принято решение уполномочить Тг (Иванова Ивана Ивановича), быть представителем собственников жилых помещений (квартиры 10/1) в МКД № 10 по ул. Почтовая в г. Салехард, в части проверки приборов учета тепловой энергии. Собрание собственников МКД № 10 по ул. Почтовая в г. Салехард наделило Тг полномочиями на заключение от имени всех собственников договора на оказание услуг, оплаты стоимости услуг, надлежащего принятия результата оказанных услуг, согласование разногласий, связанных с исполнением договора. 06 октября 2017 года между собственниками жилых помещений, в указанном доме, в лице Тычинского и индивидуальным предпринимателем Черезовым заключен договор возмездного оказания услуг в соответствии с которым ответчик принял на себя обязательство оказать истцам услуги по демонтажу, монтажу и проверке приборов учета тепловой энергии, а истцы приняли на себя обязательство оплатить эти услуги. Стороны установили срок оказания услуг в количестве 25 календарных дней с даты заключения договора. 11 и 12 октября 2017 года истцы для оказания услуг по проверке приборов учета тепловой энергии передали ответчику по передаточному акту 28 приборов учета тепловой энергии. 11 октября 2017 года истцы передали ответчику денежные средства по договору в размере 113 680 рублей. В срок, указанный по договору (до 01.11.2017) и по настоящее время услуги ответчиком не оказаны, досудебное требование в добровольном порядке не удовлетворено.

В судебном заседании представитель истцов по доверенности Тычинский на иске настаивал по доводам изложенным в нем.

Ответчик иск не признал, подтвердив при этом факт заключения договора, передачи ему денег по условиям договора, а также факт нарушения срока исполнения договора. При этом пояснил, что нарушение сроков, было обусловлено в свою очередь нарушением обязательств третьего лица, на проверку которого им были переданы приборы учета. Указав на то, что при передачи ему третьим лицом приборов учета после проверки, он в установленные сроки начал их подключать к инженерным сетям в квартирах истцов, однако приборы учета начали протекать, в результате чего пришлось их демонтировать и вести претензионную работу с предприятием проводившим проверку. В ходе претензионной переписки было принято решение о возврате предприятию приборов учета для их ремонта и повторной проверки. В результате чего часть приборов учета были отремонтированы и поверены, выданы свидетельства о поверке, на оставшуюся часть приборов которые не подлежали ремонту и соответственно поверке, выданы извещения о непригодности. Полагал, что в данной ситуации им были приняты все меры для исполнения обязательств в срок, однако по не зависящим от него причинам сроки по договору были нарушены. Взыскание с него неустойки полагал необоснованным и не соответствующим фактическим обстоятельствам. В настоящее время приборы учета хранятся у него, готов их добровольно вернуть владельцам.

Представитель Управления Роспотребнадзора по ЯНАО, привлеченный к участию в деле для дачи заключения по делу, в суд не явился, извещен надлежащим образом, направил в суд письменное заключение.

Суд, изучив материалы гражданского дела, пришел к следующему.

Отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг); объем права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов; механизм реализации указанных прав регулируются Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 года № 2300-1 (последующими изменениями и дополнениями).

Из абзаца первого преамбулы Закона о защите прав потребителей следует, что данный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав. Потребителем согласно абзацу третьему преамбулы признается гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 06 октября 2017 года между индивидуальным предпринимателем Черезовым и сосособственниками жилых помещений в доме по ул. Почтовая г. Салехард, в лице Т₁ был заключен договор, по условиям которого исполнитель обязался оказать заказчику услуги по демонтажу, монтажу и поверке поквартирных приборов учёта тепловой энергии, а заказчик оплатить их. Стоимость услуги составляет _____ рублей. Оплата, по условиям договора, производится в два этапа - _____ рублей заказчик оплачивает до начала оказания исполнителем услуг, а _____ рублей, после подписания акта приемки-сдачи оказанных услуг.

Пунктом 1.3 срок выполнения работ определен 25 календарных дней с момента заключения договора.

11 октября 2017 года по указанному договору истцы уплатили ответчику _____ рублей.

11 октября 2017 года и 12 октября 2017 года истцы передали исполнителю поквартирные приборы учёта тепловой энергии для проверки.

В установленный договором срок ответчик работы не выполнил, что им признавалось в ходе судебного процесса.

Претензия истца Т₁ от 13.12.2017 с требованием исполнить договор 06 октября 2017 года до 25.12.2018, получена ответчиком 12.01.2018 и оставлена без удовлетворения.

В соответствии с п. 1 ст. 27 Закона РФ "О защите прав потребителей" исполнитель обязан осуществить выполнение работы в срок, установленный договором о выполнении работ.

В соответствии с требованиями п. 3 ст. 708, п. 2 ст. 405 ГК РФ в случае нарушения конечного срока выполнения заказанной по договору подряда работы заказчик может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

Законодательством о защите прав потребителей также установлены последствия нарушения подрядчиком как исполнителем сроков выполнения заказанных работ. В силу п. 1 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе назначить исполнителю новый срок; отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

По общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 6 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей").

Исходя из того, что факт нарушения сроков выполнения работ ответчиком подтвержден, а также им не предоставлено доказательств, подтверждающих, что нарушение сроков выполнения работы (оказания услуги) произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителей, в связи с чем, у суда отсутствуют основания для освобождения ответчика от ответственности.

Вследствие чего на основании п. 1 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" за истцами признается право на отказ от исполнения договора и взыскание с ответчика в пользу истцов уплаченные ими по договору подряда от 06.10.2018 денежные средства в сумме _____ рублей, а также возврат приборов учёта.

Согласно абз. 3 п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

В соответствии с п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей", в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Согласно п. 1 ст. 31 Закона "О защите прав потребителей" требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Поскольку ответчиком не было надлежащим образом исполнено принятое на себя обязательство по выполнению работ в сроки, установленные договором, суд, руководствуясь п. 5 ст. 28, п. 1 ст. 31 Закона РФ "О защите прав потребителей", признает иски о взыскании с ответчика неустойки за нарушение сроков выполнения работ, обоснованными.

В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Вместе с тем, ответчиком суду фактически было заявлено о несоразмерности неустойки нарушенному обязательству, то есть о применении положений ст. 333 ГК РФ к спорным правоотношениям.

Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В п. 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение ст. 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

По смыслу ст. 333 ГК РФ и в соответствии с актом его толкования, а именно постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», на исполнителя, допустившем ненадлежащее исполнение обязательства, лежит обязанность доказать несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства в случае, если он обратился с заявлением об уменьшении размера неустойки.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Предоставленная суду возможность уменьшить неустойку в случае ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств является одним из правовых способов защиты от злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е. по существу способом реализации требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (Определение Конституционного Суда РФ от 15 января 2015 года № 7-О).

Как установлено судом ответчик принимал меры к своевременному выполнению работ по проверке приборов учета и их установке, однако в силу скрытых дефектов в приборах учета, и возникших не по его вине, ответчик принимал меры в том числе по устранению дефектов для последующей, надлежащей установки данных приборов. Между тем данное обстоятельство, не освобождало Черезова от ответственности за нарушение сроков исполнения обязательства перед потребителями.

Руководствуясь ст. 333 ГК РФ, принимая во внимание установленные судом обстоятельства, послужившие основанием для нарушения ответчиком сроков сдачи объекта долевого строительства, соотношение размера взыскиваемой неустойки и суммы договора между сторонами, период неисполнения обязательств, а также то, что ответчиком предпринимались необходимые меры для своевременного исполнения обязательства, суд приходит к выводу о снижении неустойки в связи с явной её несоразмерностью последствиям нарушения обязательства.

В силу изложенного, суд полагает правильным установить размер неустойки, подлежащей взысканию с ответчика, в сумме _____ рублей, что позволит обеспечить восстановление прав и законных интересов истцов, которым будет компенсировано нарушенное право на своевременное получение объекта долевого строительства.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Досудебная претензия истцов о выплате неустойки за нарушение срока выполнения работ оставлена ответчиком без удовлетворения.

Учитывая, что требование истца не было удовлетворено в добровольном порядке до обращения в суд, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя.

Размер данного штрафа с учетом удовлетворённых исковых требований будет составлять _____ рублей. Однако, с учетом заявленного ответчиком ходатайства в порядке ст. 333 ГК РФ в связи с его несоразмерностью последствиям нарушенного обязательства, суд полагает правильным снизить штраф, подлежащий взысканию в пользу истца до _____ рублей.

Статьей 103 ГПК РФ установлено, что издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Согласно п.8 ч.1 ст. 333.20. НК РФ в случае, если истец освобожден от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина уплачивается ответчиком (если он не освобожден от уплаты государственной пошлины) пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Истец в соответствии с п.4 ч.2 ст.333.36 НК РФ освобожден от уплаты государственной пошлины.

Ответчик от уплаты государственной пошлины в соответствии со ст. 333.36 НК РФ не подлежит освобождению, поэтому с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в бюджет городского округа город Салехард согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации в сумме _____ рублей.

1

Р Е Ш И Л:

Расторгнуть договор от 06 октября 2017 года между собственниками жилых помещений в доме № по ул. Почтовая г. Салехард и индивидуальным предпринимателем Черезовым Вадимом Владимировичем.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Черезова Вадима Владимировича в пользу Т

[illegible]

Обязать Черезова Вадима Владимировича, по вступлению в законную силу настоящего решения, возвратить истцам приборы учета тепловой энергии в количестве 28 штук, переданные ответчику по передаточным актам от 10 и 11 октября 2017 года к договору возмездного оказания услуг от 06 октября 2017 года.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Черезова Вадима Владимировича государственную пошлину в бюджет городского округа г. Салехард, согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации, в размере _____ рублей.

Решение может быть обжаловано в суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение месяца со дня принятия в окончательной форме путём подачи апелляционной жалобы через Салехардский городской суд.

Судья

А.Б. Раенгулов

