

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

05 июня 2014 года

г. Иркутск

Иркутский районный суд Иркутской области в составе:
председательствующего судьи Коткиной О.П.,
при секретаре Рюмкиной И.А.,
с участием истца _____,

представителя Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по ИО – Ситкаревой Т.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1102/14 по исковому заявлению _____ к ООО «Байкальская торговая компания» о признании отказа от исполнения договора; взыскании уплаченных по договору денежных средств, убытков, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа, судебных издержек, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец _____ обратилась в суд с иском к ООО «Байкальская торговая компания», указав в обоснование исковых требований, что 19 сентября 2013 года между истцом _____ и ответчиком ООО «Байкальская торговая компания» был заключен договор подряда №019а13. Согласно договору подрядчик принял на себя обязательства выполнить работы по строительству дома 6*6 м в один этаж, включая фундамент.

Согласно п. 1.4 Договора срок выполнения работ составляет 30 дней с момента внесения предоплаты. Работы должны были быть выполнены в период с 25 сентября 2013 года до 25 октября 2013 года. Общая стоимость заказа была согласована устно и составила _____ рублей. Смета, являющаяся неотъемлемой частью Договора (Приложением №1), не была передана. По условиям Договора (п. 2.2) оплата за выполнение работ должна быть произведена в следующем порядке:

- предоплата в размере 100% на приобретение материалов;
- предоплата в размере 30% от стоимости выполняемых работ, оплачивается Заказчиком в момент подписания Договора;
- оставшаяся сумма в размере 70% от стоимости выполняемых работ, оплачивается Заказчиком в течение 3 календарных дней с момента подписания акта приема-передачи выполненных работ.

Истец _____ свои обязательства перед ответчиком выполнила в полном объеме, оплатив денежную сумму в размере _____ рублей в качестве 100% предоплаты на приобретение материалов, а также 30% предоплаты за работу, что составляет _____ рублей. Факт оплаты подтверждается квитанциями к приходным кассовым ордерам №019а 13 от 19.09.2013г., № 0140 от 20.09.2013 г.

Вплоть до 25 октября 2013 года работа не была исполнена. Истец _____ неоднократно обращалась к ответчику по телефону, но все предоставленные при заключении договора телефоны были недоступны. В месте заключения Договора по адресу: г. Иркутск, ул. Горная, 24 офис 430 офиса ответчика уже не было, вследствие чего, истец _____ была вынуждена предъявить ответчику претензию с требованием расторжения договора о выполнении работ. Претензия была направлена почтой на юридический адрес, указанный в Договоре, но не была получена ответчиком, что подтверждается возвратом письма 26.11.2013 г. Помимо этого, истец неоднократно обращалась с письменным заявлением в полицию и прокуратуру, но уголовное дело возбуждено не было. До настоящего времени работа не выполнена. Неустойка составляет _____ рублей.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы.

В связи с тем, что работы не выполнены в срок истцу пришлось снимать квартиру, что подтверждается договором найма №1, за которую согласно расчетам между арендодателем и арендатором истец _____ оплачивает сумму в размере _____ рублей ежемесячно. С 18.10.2013 г. по настоящее время истцу пришлось заплатить сумму в размере _____ рублей.

Кроме того, истцу пришлось обратиться за консультативной помощью по составлению настоящего искового заявления в отделение по защите прав потребителей - консультационный центр ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Иркутской области», за которую истец Котенева Е.В. заплатила сумму в размере 1000 рублей.

Размер процентов за пользование чужими денежными средствами составляет 6184,75 рублей.

Моральный вред, причиненный истцу [REDACTED], выразился в нравственных страданиях (неоднократно наблюдались головные боли, головокружения, бессонница и др.), многочисленных обращениях с просьбами к ответчику, отказе ответчиком в удовлетворении законных требований, необходимостью обращения в различные инстанции, в том числе суд. Таким образом, истец [REDACTED] оценивает свой моральный вред в 10000 рублей.

Истец [REDACTED] просит признать отказ от исполнения договора подряда №019a13 от 19 сентября 2013 года, заключенный между Котеной Е.В. и ответчиком ООО «Байкальская торговая компания»; взыскать с ООО «Байкальская торговая компания» в пользу Котеновой Е.В. уплаченные по договору денежные средства в размере 100000 рубля; денежные средства (убытки), уплаченные за консультативные услуги по подготовке искового заявления в размере 2000,00 рубля; убытки, уплаченные по договору аренды в размере 30000 рублей, неустойку за нарушение сроков выполнения работ в размере 244000 рубля; проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 6184,74 рубля; компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей; штраф в размере 50% за неудовлетворение требований в добровольном порядке.

В судебном заседании истец [REDACTED] исковые требования поддержала в полном объеме по основаниям, указанным в исковом заявлении, по существу пояснил что.

Представитель ответчика ООО «Байкальская торговая компания» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, по причине неявки суд в известность не поставил, документов, подтверждающих уважительность причин неявки, не представил, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявлял.

Учитывая согласие истца, суд считает возможным, рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства согласно ст.ст. 233-238 ГПК РФ.

Суд, исследовав письменные доказательства, выслушав пояснения участников процесса, заключение представителя Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по ИО – Ситкаревой Т.В., полагавшей исковое заявление подлежащим удовлетворению, приходит к следующему выводу.

В силу пункта 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Как следует из содержания пункта 3 статьи 740 ГК РФ в случаях, когда по договору строительного подряда выполняются работы для удовлетворения бытовых или других личных потребностей гражданина (заказчика), к такому договору соответственно применяются правила параграфа 2 настоящей главы о правах заказчика по договору бытового подряда.

Статьей 730 ГК РФ предусмотрено, что по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. К отношениям по договору бытового подряда, не

урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями (ст. 309 ГК РФ)

В соответствии со ст. 27 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

Если исполнитель нарушил сроки выполнения работы, потребитель по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (п.1 ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей").

Судом установлено, что 19.09.2013 года между истцом [REDACTED] (заказчик) и ответчиком ООО "Байкальская торговая компания" (подрядчик) был заключен договор подряда №019a13, согласно которому подрядчик, принял на себя обязательства выполнить работы по строительству дома 6*6 м в один этаж включая фундамент. Согласно условиям договора работы должны были быть выполнены в течение 30 дней с момента внесения предоплаты. Цена договора была согласована устно и составила [REDACTED] рублей.

Истец [REDACTED] свои обязательства выполнила в полном объеме, оплатив денежные средства в размере [REDACTED] рублей в качестве 100% предоплаты на приобретение материалов, а также 30% предоплаты за работу [REDACTED] рублей (л.д.14).

С учетом оплаты работы ответчиком должны были быть выполнены до 25 октября 2013 года.

Возложенные по договору обязательства ответчик до настоящего времени не исполнил, в связи с чем отказ заказчика от исполнения договора является правомерным. Уплаченные по договору денежные средства в размере [REDACTED] рублей подлежат взысканию с ответчика в пользу истицы.

При этом заявленные исковые требования о признании отказа не подлежат удовлетворению, поскольку право на отказ от исполнения договора основано на требованиях закона и реализовано истицей, в судебном порядке признания отказа не требуется. Такой способ защиты права нормой ст. 12 ГК РФ не предусмотрен.

В случае нарушения установленных сроков выполнения работы или назначенных потребителем на основании пункта 1 статьи 28 новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку в размере трех процентов цены выполнения работы (п.1 ст. 28 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей").

Направленная заказчиком в адрес ответчика претензия осталась без удовлетворения. Размер неустойки, рассчитанный за период с 26 октября 2013 г. (л.д. 7) значительно превышает размер общей цены договора, в связи с чем данный размер снижен истцом и заявлен на сумму [REDACTED] рублей.

В соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором (ч.1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ).

На основании указанной нормы закона с ответчика подлежат взысканию проценты в заявленном размере [REDACTED] рублей исходя из представленного расчета (л.д. 8), не оспоренного ответчиком.

В силу п. 2 ст. 15 ГК РФ, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Судом установлено, что в связи с тем, что работы по строительству дома не были выполнены в срок, истцу пришлось арендовать квартиру для проживания с ежемесячной оплатой в размере 10000 рублей, что подтверждается договором найма № 1 от 17.09.2013 г., согласно представленной в материалы дела расписке, оплата за найм квартиры истицей произведена (л.д.11-12), в связи с чем суд находит обоснованными требования иска о взыскании с ответчика убытков в заявленном размере 10000 рублей.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

С учетом обстоятельств дела, степени нравственных страданий истицы, суд определяет размер компенсации морального вреда в размере 10000 рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Исходя из размера подлежащей взысканию в пользу потребителя суммы, с ответчика также надлежит взыскать штраф в связи с неудовлетворением в добровольном порядке требований потребителя, в размере 10000 рубль (10000 руб. x 50%).

Требования о взыскании судебных расходов, связанных с составлением искового заявления в соответствии со ст.ст. 94,98 ГПК РФ подлежат удовлетворению в размере 2402,53 рубля (л.д.16-17).

В соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку истец при подаче иска в силу закона освобожден от уплаты государственной пошлины, то с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 10396,79 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Котеневой Елены Валерьевны удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Байкальская торговая компания» в пользу Котеневой Елены Валерьевны уплаченные по договору денежные средства в размере 10000 рубль; убытки в размере 10000 рублей, судебные расходы в размере 2402,53 рубля; неустойку в размере 10000 рубль; проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 10000 рубль.

рубля; компенсацию морального вреда в размере 20 рублей, штраф в размере 1000 рублей, всего рублей (Сорок тысяч рублей 27 коп.).

Взыскать с ООО «Байкальская торговая компания» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 10396,79 рублей (Десять тысяч триста девяносто шесть рублей 79 коп.).

Ответчик вправе подать в Иркутский районный суд заявление об отмене заочного решения суда в течение 7 дней со дня вручения ему копии решения. Решение может быть обжаловано в Иркутский областной суд через Иркутский районный суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене решения суда.

Судья:

О.П. Коткина

Копия верна. Решение не вступило в законную силу.
Подлинник находится в материалах дела № 2-1102/14.

Судья:

О.П. Коткина

Секретарь:

И.А. Рюмкина

